826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.292:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der har haft årsrejseforsikring med afbestillingsdækning i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at dække det tab, som han har lidt i forbindelse med afbestilling af en ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på tidspunktet for rejsens betaling befandt sig i et udredningsforløb.

Forsikringen trådte i kraft den 26/6 2007.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/3 2008 bestilte en rejse for to personer til Tunesien med planlagt afrejse den 3/9 2008 og hjemkomst to uger senere. Den 2/4 2008 indbetalte han et depositum på 1.900 kr. Rejsen blev afbestilt den 17/6 2008.

Afbestillingen blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 23/6 2008. Det fremgår af anmeldelsesblanketten, at afbestillingen skyldes, at klageren har fået konstateret spiserørskræft og nu er i behandling herfor.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet tillige rejseforsikringsattest. Ifølge attesten, som er underskrevet af klagerens egen læge den 23/6 2008, fandt første konsultation sted den 14/3 2008. Lægen angiver diagnosen "Kræft i spiserøret".

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 18/8 2008.

Klageren var ikke tilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabet efterfølgende indhentende yderligere lægelige oplysninger til brug for sagens revurdering.

Af journaludskrift fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

> "*14-03-2008* K Har pludselig fået synkestop. Gylper sit eget spyt op. Har ikke prøvet med danskvand. Vil prøve dette råd. Ellers skadestuen.
> …
> *15-03-2008* **SKADESTUEEPIKRISE**
> …
> OUH - O. Universitetshospital
> Skadestuen O.
> …
> Påbegyndt: 14-03-2008 16:54
> Afsluttet: 14-03-208 21:15
>
> AKTIONSDIAGNOSE:
> ADZ045 Undersøgelse og observation efter anden påført skade
> …
> Hændelse: kan ikke synke mad
> …
> Notattekst læge: Afd. A
> D. 14.03.08 kl. 18.43:
> Totalt synkestop efter fødeindtag i går. Ikke kendt med noget fra tidligere.
> Abdomen blødt og uømt.
> Visiteres til afd. F.
> …
> *18-03-2008* **UDSKRIVNINGSEPIKRISE**
> OUH - O. Universitetshospital
> …
> Indlagt: 14-03-2008
> Udskrevet: 15-03-2008
>
> AKTIONSDIAGNOSE:
> adt181 Corpus Alienum oesophagi
> ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER UNDER INDLÆGGELSEN:
> 15-03-2008: KJCA08 Øsofagoskopisk fjernelse af fremmedlegeme i spiserør
> …

Resume af forløbet: Indlægges med akut synkestop gennem et døgn efter indtagelse af mørbrad.
Der gøres fleksibil og rigid esofagoskopi, hvor man fjerner et stykke kød distalt i esofagus. Efterfølgende findes ved fleksibelt esofagoskopi striktur distalt i esofagus. Af denne grund henvises patienten til Afdeling S, med henblik på videre udredning.

02-04-2008 **AMBULANTEPIKRISE**
…
O. Univ. Hospital
Gastro-Ent. amb. S
…
AKTIONSDIAGNOSE:
ADK210 Reflux gastro-oesophagalis m oecophagitis
ANDRE DIAGNOSER OG OPERATIONER UNDER BESØGET:
02-04-2008: KUJD05 Gastroskopi med biopsi

EPIKRISE:
Kommer med tiltagende dysfagi. Har for år tilbage haft en del refleksgener, synes ikke der er så mange af disse p.t.
Har derimod haft synkestop. Været på afd. F, hvor man finder en striktur distalt.
Der tages forprøver, som er indenfor normalområdet, hvorefter der med 75 mg Petidin samt 10 mg Stesolid emulsion 10 mg gøres
UJDO5 ØSOFAGO-GASTRO-DUODENOSKOPI
MED BIOPSI
samt JCA55 DILATATION AF ØSOFAGUS
Glat nedføring igennem øsofagus, hvor der distalt ses fibrinbelagt erosion. Skopet passerer frit til ventriklen med ganske let modstand. Der er normale forhold i fundus, corpus og antrum. Pylorus let passabel, normale forhold i bulbus og 2. stykke af duodenum.
På tilbagevejen biopteres for god ordens skyld fra distale øsofagus. Da pt. har haft ret udtalte dysfagisymptomer med intermitterende synkestop gøres med en 20 mm ballon dilatation af øsofagus. Øsofagusballonen blæses helt op uden at der ses indkærven. Der er efterfølgende ikke nogen slimhinderifter i øsofagus. og dermed ingen stenose. /reflux gastro-oesophagealis cum oesophagitis LA grad C/ K21.0
Da der ikke er slimhinderifter kun vanlig kontrol efterfølgende.
Pt. udstyres med recept på rp. tabl.Omeprazol 20 mg 1+0+0+0
Er dette ikke tilstrækkeligt, kan dosis øges. Ingen grund til kontrol.
Svar på biopsier til egen læge.
PATIENTINFORMATION
Ved kikkertundersøgelsen i dag var der spiserørskatar nederst i spiserøret. Det er ansvarlig for synkeproblemerne.

Jeg har for god ordens skyld taget vævsprøver fra området, men det så umiddelbart godartet ud.
Vi har forsøgt at udblokke spiserøret, men der var faktisk rigelig plads, så jeg tror, symptomerne vil svinde, hvis De tager syrehæmmende medicin, og jeg vedlægger en recept på tablet Omeprazol. Jeg vil anbefale, at De tager 1 tablet morgen og aften 1 14 dage og herefter blot 1 tablet daglig, såfremt dette er tilstrækkeligt til at holde symptomerne væk. Føler De, at De fortsat tir halsbrand, sure opstod eller smerter bag brystbenet, kan De øve *dosis.* den maximalt dosis, man har effekt af er 4 tabletter daglig.
Der er ikke grund til kontrol, og svaret på vævsprøverne vil gå til Deres egen læge.
…

24-04-2008 **AMBULANTEPIKRISE**
…
O. Univ. Hospital
Gastro-Ent. amb. S
…
EPIKRISE:
brev til pt.
Kære J.C.
Jeg talte med F.S., har også selv set vævsprøvesvaret fra de vævsprøver vi tog i forbindelse med kikkertundersøgelsen, det viser jo desværre, at der er ondartede forandringer i spiserøret, som F.S. vist har oplyst dig."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Sagen blev indbragt for nævnet den 19/12 2008.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække det depositum, som han har indbetalt for rejsen. Til støtte herfor har han anført følgende:

"Både min datter D.C. og jeg selv har flere gange talt med danske forsikring, da vi er af den klare opfattelse at de ikke forholder sig til de faktiske forhold i deres afslag.
De afviser min sag med at den første konsultation omkring min sygdom fandt sted den 14/3-08, dette er ikke korrekt.
Den sygdom der gør at jeg er nødt til at aflyse min ferie, var ikke den indsnævring af mit spiserør men en efterfølgende konstateret kræftknude i spiserøret.
Indsnævringen i spiserøret har jeg levet med i mange år og den har jeg stadig da man jo konstaterede ved undersøgelse at den ikke var til gene og der var fin passage.

I afslaget fra danske forsikring, har man på INTET tidspunkt nævnt eller taget stilling til at afbestillingsgrunden er en kræftsygdom og efterfølgende kemo og strålebehandling.
Man afviser udelukkende på grundlag af den indsnævring, og da denne ikke var årsag til afbestilling mener jeg dette er forkert.

Jeg har i forbindelse med denne klage talt med overlægen på OUH som undersøgte mig, og spurgt om der havde været noget til hindre for at rejse på ferie hvis IKKE man havde konstateret kræftknuden, og han bekræfter at jeg sagtens kunne have rejst på ferie da jeg jo ikke har været/skal i behandling for den indsnævring.

Jeg vil hermed gerne uddybe forløbet af den sygdom som har forhindret mig i at rejse

Jeg har i mange år levet med at der var en indsnævring i mit spiserør, de eneste gener der har været er at en sjælden gang, kan det jeg spiser pludselig sætte sig i halsen og lukke lidt til, det har jeg løst ved at drikke noget sodavand med brus i, så løsner det sig og efter at jeg har kastet op er der ikke flere gener. Nogen gange har der gået år i mellem det er sket, nogen gange et par gange om året men oftest max en gang om året.

Den 13. Marts 2008 skete det igen, men denne gang kunne jeg ikke løse problemet som jeg normalt kan, så jeg henvendte mig på skadestuen på OUH i O. den 14/308, og de satte mig i gang med samme metode med sodavand med brus, dette hjalp dog ikke.

Jeg blev herefter visiteret til afd. F med henblik på en øsofagoskopisk fjernelse af kødet i spiserøret, her 'løsnede' man et stykke kød som åbenbart havde sat sig så fast at det ikke kunne løsne sig selv. Dette blev foretaget natten mellem den 14 og 15 marts 2008, og jeg blev herefter den 15/3-08 udskrevet og sendt hjem som færdigbehandlet.
Man her noterede sig at der var en indsnævring i spiserøret, men at man ikke ville gøre yderligere ved det, da der var normal passage gennemspise røret og ned til mavesækken.
Efterfølgende bliver jeg gjort bekendt med at man vil foretage en yderligere undersøgelse på afd. S, for at sikre at den indsnævring i spiserøret ikke bliver et problem fremover.

Efterfølgende er jeg den 2/4-08 til biopsi på afd. S, hvor man ifølge deres journalnotat at der er fin passage og alt ser normalt ud, man foretager dog for god ordens skyld en biopsi fra distale øsofagus.
Man konstatere at alt ser fint ud og der skal ikke foretages yderligere og jeg skal heller ikke møde til yderligere kontrol.

Jeg bliver så den 25/4-08 eller 26/4-08 ringet op af egen læge som orienterede mig om at man har fundet ondartede forandringer i spiserøret som så viser sig at være en kræftknude.
Jeg skal herefter til yderligere behandlinger og efterfølgende i kemo og strålebehandling.
Det er denne behandling der gør at jeg ikke kan rejse.

Dette var min forklaring til sagsforløbet og afsluttende vil jeg sige at det undre mig dybt, at man oven i en alvorlig sygdom skal slås med dette her.
Almindelig logisk sans siger vel også at hvis man får af vide at man har kræft og skal have en strålebehandling hver dag i 33 dage + indsat en slange i brystet som er koblet på en lille boks som løbende dosere kemo ind i kroppen i over 1 måned, ja så er der vel ingen mennesker der kunne finde på at bestille en rejse til Sydens sol."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/1 2008 bl.a. anført:

"**Derfor har vi afvist at betale erstatning for den afbestilte rejse**
Da J.C. betaler rejsens depositum, har han ifølge lægeoplysningerne allerede været tilset af en læge på grund af problemerne i spiserøret. Og uanset at det i første omgang viser sig, at være ganske harmløst, og først senere viser sig, at være ondartede forandringer, så er han den 15. april 2008 blevet henvist til nærmere udredning.

I henhold til vilkårenes punkt 36C, stk. 1 er det en betingelse for dækning, at den sygdom, som er årsag til afbestillingen, først opstår efter rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt.

Da vi således mener, at der har været symptomer på tilgrundliggende sygdom allerede den 14. marts 2008, hvor J.C. også bliver henvist til nærmere udredning, har vi desværre måtte afvise at betale erstatning for den afbestilte rejse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**36 Sygdom eller tilskadekomst**

A Hvis du eller din rejseledsager bliver syg eller kommer til skade
Forsikringen dækker, når du ikke kan rejse, fordi du eller din rejseledsager
1. bliver indlagt på hospitalet pga. en akut alvorlig sygdom eller alvorlig tilskadekomst.
2. er død.
3. bliver akut alvorligt syg eller kommer alvorligt til skade, og en læge vurderer, at rejsen vil forværre sygdommen eller skaden væsentligt eller i øvrigt skade helbredet.

…

C Hvilke betingelser stiller vi?
1. Det er en betingelse, at den sygdom eller tilskadekomst, som er årsag til, at du afbestiller rejsen, først opstår efter, at rejsen er betalt. Der må heller ikke være symptomer på sygdommen eller tilskadekomsten på det tidspunkt, hvor rejsen bliver betalt."

Nævnets flertal udtaler:

Den "udredning", klageren blev henvist til inden bestilling af rejsen den 26/3 2008, er en fjernelse af et fremmedlegeme i spiserøret efter et akut synkestop, hvilket skete den 15/3 2008. Ved denne lejlighed henvises klageren til anden afdeling til nærmere udredning vedrørende forsnævringen i spiserøret, som foretages den 2/4 2008. Ved denne lejlighed foretages som anført i journalen: "… for god ordens skyld …" biopsi, som altså senere og til alles overraskelse viser sig at være kræft i spiserøret.

En strikt fortolkning af den af selskabet påberåbte bestemmelse vil indebære, at forsikringstageren bærer risikoen for at lide af sygdomme, som han hverken kendte eller burde kende til ved tegningen af forsikringen, blot det efterfølgende kan godtgøres, at lidelsen eller det, der senere måtte vise sig at være symptomer på lidelsen, var til stede før bestillingen af rejsen.

Et vilkår som dette må efter flertallets opfattelse anses som urimeligt i en situation, hvor den sikrede på tidspunktet for bestillingen af rejsen ingen som helst grund havde til at antage, at han fejlede noget, der kunne give anledning til afbestilling af rejsen. Klageren har haft symptomer på spiserørskatar og det forhold, at der i forbindelse med udredningen heraf tillige konstateres kræft i spiserøret, kan efter flertallets opfattelse ikke bevirke, at klageren mister sin ret til erstatning.

7. 75.292

1 medlem udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder jeg at måtte lægge til grund, at klageren i en periode forud for betalingstidspunktet den 2/4 2008 havde haft symptomer på kræftsygdommen, ligesom han befandt sig i et udredningsforløb. På den baggrund kan jeg ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for afbestilling af rejsen.

Marianne Højgaard Pedersen