824/09

Den 6. juli 2009 blev i sag nr. 75.293:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

K.W., der ejer et hus, som tidligere har været forsikret i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på ejendommens gavl.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden hovedsagelig skyldes fejlkonstruktion. Endvidere har selskabet henvist til, at det ikke er sandsynliggjort, at skaden er sket i forsikringstiden.

Det fremgår af sagen, at klageren købte den omhandlede ejendom med overtagelse pr. 1/7 2008. Husforsikringen, der var tegnet af den tidligere ejer med ikrafttrædelse pr. 1/7 2002, ophørte på overtagelsesdagen.

Den omtvistede skade på husgavlen blev - inden overtagelsen - anmeldt til selskabet af klageren (den nye ejer). I forbindelse hermed henviste han til indholdet af den af sælgeren (forsikringstageren) fremlagte tilstandsrapport. Af denne rapport, der er dateret 3/4 2008, fremgår bl.a., at bygningen er opført i 1983, og at der er opført til- og ombygninger i 1985/1995. Under den bygningssagkyndiges registrering af bygningens tilstand står anført, at murværket ikke er i lod på gavl mod vest. Ifølge det oplyste ses gavl ca.

3-4 cm. ude af lod. Den bygningssagkyndige bemærker, at dette formentlig skyldes stormen i 1999. Forholdet har fået karakteren K3 (kritisk skade).

Efter henvendelsen fra klageren lod selskabet gavlen besigtige af taksator. På baggrund af besigtigelsen blev der udfærdiget rapport dateret 16/4 2008, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "Stormskade på beboelsens murede gavl trekant mod sydvest.
> Forsikringstager vidste godt at der var nedbrydning i gavlmur.
> Ved besigtigelse var der nedbrydning og mos vækst i mørtel fugerne. Generelt er murerarbejdet sjusket udført og mørtlen fejlbehæftet. Murværket er udført i år 1992 og måske udført uautoriseret. Forsikringstager vil ikke oplyse om hvem der har udført arbejdet. Ved besigtigelse i tagetage konstateredes manglende mure piller. Halvstens gavlmur er fastgjort med seks almindelige murebindere.
> De lange murebindere er bøjet og slået ind i gitter spærets to skråtænger. Skråtængerne er alt for tynde og murebinderne bøjer og virker kun for træk. Skaden skyldes fejlkonstruktion og dårlig håndværk.
> Skaden er afvist."

Efter fornyet henvendelse fra klagerens advokat lod selskabet igen ejendommen besigtige af taksator. I den på baggrund heraf udfærdigede rapport, der er dateret 16/5 2008, hedder det:

> "Ved besigtigelse af gavl mod syd/vest kunne følgende konstateres.
>
> 1. Gavlen er opført på tilbygning fra 1992 på hus fra 1982.
> 2. Gavlens tilstand. Fuger er løse i overfladen og der er mosvækst.
> 3. Gavltrekanten er trykket ind fra facadehøjde og op til rygning (ca. 5 cm)
> 4. Det er for mig ingen tvivl om, at det er en storm der har været årsagen til skaden.
> 5. I ndv. var der indmuret enkelte murbindere på tagspæret. Disse var bøjet i toppen på grund af at gavlen var trykket ind.
>
> Konklusion.
> Gavlen er trykket ind under storm på grund af mangelfuld afstivning ifølge daværende gældende regler om murværk.
> Gavle skal fastgøres så de kan modstå vindens påvirkning for både tryk og sug.
>
> Tryk:
> Gavlen var ikke forsynet med fastgørelse op langs tagfladen. Muren var ikke ført op til undertag og der var ikke udført afstivning på indvendig side af murværket, for at modstå tryk.
>
> Sug:
> Gavlen var udført delvis korrekt angående sug. Der var ikke tilstrækkelig med bindere indv til tagkonstruktionen. Til gengæld var tagudhæng monteret ned på murværk der ville optage denne mangel.
>
> Det er udmærket belyst i Byg-Erfa blad 011003

Min vurdering er at selskabet fastholder afvisningen på grund af konstruktionsfejl.

I øvrigt kan oplyses at gavlen vil kunne flyttes tilbage på plads. Ved udfræsning af den langsgående revnede fuge. Gavlen vil så kunne ved hjælp af afstivning trykkes ud på plads igen.
Med efterfølgende rep af alle fuger og udførelse af den manglende afstivning. Det vil ikke være nødvendig, at udskifte gavltrekanten.
Selve arbejdet for at få gavlen ud på plads vil ikke overstige kr. 6.000,-."

Selskabet fastholdt herefter afslaget på forsikringsdækning.

På klagerens foranledning blev forholdet efterfølgende besigtiget af byggefirmaet J.M.S.-B. ApS, som udfærdigede erklæring af 7/7 2008. Af denne erklæring fremgår:

"Vedr. Trykket Vest gavl på parcelhus

Besigtigelse d.d. af Gavl på hus vedr. T.vej.
Ved besigtigelsen er det konstateret at gavlen er blevet trykket ind ca. 4 til 5 cm i toppen.

Det er tydeligt at tråd bindere som er monteret mellem murværk og spær ikke er tilstrækkelig til at kunne afhjælpe vindtryk, da disse alle er bøjet.

Det er vores vurdering at tråd bindere alene ikke er tilstrækkelig til at kunne optage større belastninger.

Dette kræver en mere eller kraftigere afstivning mod gitterspærrene.

Endvidere er murværket porøs og i en så dårlig stand at det bør nedtages og opmures på ny.

Da der er stor risiko for fugtskader (gennemtrængning af vand)."

Ifølge et af byggefirmaet J.M.S.-B. ApS til klageren fremsendt overslag af 7/7 2008 vil udbedringen af skaden på gavlen beløbe sig til i alt 46.130 kr. inkl. moms.

Parterne nåede ikke herefter til enighed, hvorfor sagen blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 19/12 2008, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
Klager er indtrådt i forsikringstagers ret til forsikringsbeløb ifølge police med H.J.E. Skaden er stormskade på ejendommen T.vej. Gavlen er trykket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At skaden udbedres - erstatning udbetales til klager."

Heroverfor har selskabet i udateret skrivelse modtaget af nævnet den 28/1 2009 bl.a. anført:

> "Selskabet har haft ejendommen forsikret fra 01.07.2002 og der har ikke i vor forsikringstagers forsikringstid været anmeldt nogen skade på ejendommen.
>
> Ved forsikringens ikrafttræden har GF Forsikring ikke besigtiget ejendommen idet selskabets acceptpolitik ikke nødvendiggør en besigtigelse.
> …
> Den gældende murværksnorm DS414 angiver vedrørende skalmur (halvsten) at for bygninger indtil 7 meters højde, kan forankring ske til stål eller træ, og der skal forankres med trådbindere med en diameter på minimum 3 mm.
> Afstanden imellem bindere i samme række må ikke overstige 0,6 meter og der må ikke være større afstand mellem binderrækkerne end 3 meter.
> Ved murafslutninger skal der anbringes en række ekstra tætsiddende bindere med afstand mindre end 300 mm. (murafslutninger er for en gavls vedkommende langs med de 2 skrå sider).
>
> Det er derfor vor vurdering, at uagtet at skaden kan være sket i forbindelse med en storm, er hovedårsagen til at gavlen trykkes ind, en fejlkonstruktion.
> …
> Henset til den byggesagkyndiges vurdering af skadestidspunktet benævnt i tilstandsrapporten, samt vor taksators vurdering ud fra besigtigelsen, mener vi ikke, at det er sandsynliggjort, at skaden er sket i forsikringstiden
>
> Over for nævnet må vi fastholde, at selskabet ikke har haft mulighed for at konstatere om skaden på gavlen er sket som følge af en dækningsberettiget stormskade i den periode, hvor forsikringen har været i kraft her i selskabet.
> Vi må derfor fastholde, at skaden ikke er dækningsberettiget på vor forsikringstagers husforsikring."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 18/3 2009 til nævnet bemærket:

> "Det bemærkes, at GF Forsikring tilsyneladende ved brev af d. 28. januar 09 primært gør 2 spørgsmål gældende til støtte for, at forsikringsselskabet ikke skal dække skaden.
>
> Det første anbringende er, at forsikringsbegivenheden er sket før forsikringen blev tegnet d. 1.7.2002. For det andet gør forsikringsselskabet gældende, at skaden skyldes en fejlkonstruktion under henvisning til nogle angivne standarder for opførelse af skalmur (halvstensmur) udgørende gavlmure på ejendommen under 7 m. højde.
>
> Ad dækningstiden.
>
> Det bemærkes, at de pågældende forsikringsbetingelser omkring dækningstiden ikke indeholder bestemmelser om, at skaden skal være opstået i forsikringstiden.
>
> Klageren bemærker, at det må antages, at skaden er opstået i forsikringstiden når henses til, at den fra hvem ejendommen er erhvervet - og som har meddelt transport vis erstatningsbeløbet - ikke har opdaget skaden før der fremkommer oplysninger herom fra den bygningssagkyndige i forbindelse med indhentelse af et huseftersyn ved ejendommens salg.

Såfremt forsikringstageren har haft kendskab til skaden ville den naturligt blive anmeldt overfor GF Forsikring.

Det bemærkes, at GF Forsikring ikke har besigtiget ejendommen i forbindelse med forsikringens ikrafttræden og det kan ikke antages, at forsikringstageren J.E.H. har undladt at oplyse relevante forhold for forsikringsselskabet, hvilket ikke er gjort gældende af forsikringsselskabet. Det må derfor lægges til grund, at ejendommen var skadesfri angående nævnte anmeldelse på det tidspunkt hvor ejendommen blev forsikret d. 1.7.2002.

Det bestrides i øvrigt, at ejendommen/muren skal være opført af uautoriseret eller på anden måde dårligt håndværk.

Ad fritagelse for erstatning under hensyn til bygningsmangler.

Det bemærkes, at forsikringsselskabet har ladet sin egen forsikringstaksator besigtige ejendommen. Det er oplyst, at denne har konstateret, at der ikke var tilstrækkeligt med bindere indvendigt til tagkonstruktionen og, at der ikke var sket forankring til træ eller stål og, at der skal forankres med trådbindere med en diameter på minimum 3 mm.

Endvidere er det oplyst, at afstanden mellem bindere i samme række ikke må overstige 0,6 meter og, at der ikke er for stor afstand mellem rækken af bindere.

Det er angivet, at hovedårsagen til skaden er sket i forbindelse med en storm og, at dette skyldes en fejlkonstruktion.

Det bemærkes, at ejendommen tilsyneladende er opført i 1983 og, at der er sket væsentlige om- og tilbygninger i 1997.

Som det fremgår af indlæg fra advokat P.R. til den bygningssagkyndige H.J. af d. 22.7.08, hvor ejendommen anses for at have været i forskriftmæssigt stand og, at det skyldes forsikringsselskabets egen acceptpolitik, at der er tegnet forsikring uden besigtigelse af ejendommen.

Klageren bestrider, at det må antages, at gavlen har været fæstnet tilstrækkeligt til tagkonstruktionen og, at det er forsikringsselskabet der må godtgøre, at dette er årsagen til den pågældende skade i et tilfælde, hvor forsikringsselskabet har undladt at besigtige den pågældende ejendom.

Forsikringstageren har i en situation som denne i god tro tegnet forsikring for skader på ejendommen og dermed været dækningsberettiget i forventning om, at en skade på ejendommen i anledning af storm ville blive erstattet af indklagede.

Klageren tilføjer, at ved nævnets kendelse af d. 4. juni 2007 i sag 69862 om fejlkonstruktion ved en ældre ejendom blev lagt til grund af nævnet, at den opståede hussvamp ikke havde nær sammenhæng med ejendommens konstruktion og, at det fremgår af nævnets formulering, at forsikringsselskabet havde bevisbyrden for dette anbringende."

Herefter har selskabet i skrivelse af 26/3 2009 til nævnet anført:

"Vi skal hertil bemærke, at selskabets risiko træder i kraft pr. indtegningsdato, hvorfor vi ikke kan yde erstatning for skader sket forud for denne dato, hvilket bekræftes i nævnets kendelse AK70.928.

Ejendommen er ikke besigtiget ved indtegningen af forsikringen. Det er selskabets politik, at ejendomme under 50 år ikke besigtiges ved indtegning.
At ejendommen ikke er besigtiget før indtegningen, medfører ikke, at selskabet er forpligtiget til at dække enhver skade på ejendommen, uagtet skaden er sket før eller efter indtegning.

Advokat J.C.D. antager at skaden er opstået i forsikringstiden, da vor forsikringstager ikke har opdaget skaden før den byggesagkyndige i forbindelse med huseftersyn, gør forsikringstager opmærksom på skaden.

På baggrund af oplysninger fra taksatoren om mosvækst i fugerne samt det faktum, at vor forsikringstager ikke har bemærket skaden i løbet af de 6 år han har været forsikret her i selskabet, mener vi ikke, at advokaten kan udlede, at skaden er sket i forsikringstiden. Endvidere skal vi igen henvise til den byggesagkyndiges bemærkning i tilstandsrapporten omkring skadestidspunkt, som han mener, kunne være 1999 i forbindelse med stormen.

Vi skal henvise til, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at skaden er sket i forsikringstiden.

Ud fra vores taksatorers oplysninger, er det vores vurdering, at gavlen ikke er opført efter gældende regler, hvilket har været hovedårsagen til, at gavlen er trykket ind. Vi mener ikke, den nævnte kendelse AK69862 er sammenlignelig med nærværende sag.

Det er stadig vores anbringende, at der er størst sandsynlighed for at skaden er sket i forbindelse med orkanen i 1999 og dermed før forsikringens tegning samt at hovedårsagen er konstruktionen af gavlen."

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte foto af gavlen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a., at forsikringen dækker skader forårsaget af storm med mindst vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på mindst 17,2 m pr. sekund. Undtaget er bl.a. skade som følge af ”Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande”.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke i fornødent omfang sandsynliggjort, at den omhandlede skade er sket på grund af en storm i forsikringstiden. Da ska-

desårsagsprincippet ikke kan anses for fraveget i forsikringsbetingelserne, finder nævnet allerede af den grund ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. I øvrigt finder nævnet det tillige godtgjort, at hovedårsagen til skaden er konstruktionsfejl, som også angivet af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann