826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.295:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er blevet stjålet primo oktober 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke på tyveritidspunktet var monteret startspærre i klagerens bil.

Den forsikrede bil er en VW Corrado 1,8 G60, årgang 1989.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 10/12 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg er meget vred over at Nykredit ikke vil udbetale erstatning for min stjålne bil. De har ikke informeret mig korrekt omkring startspærren og de vil ikke indrømme fejlen. Der har ikke været skriftlig bekræftelse på noget som helst.
>
> Bilen har en værdi af ca. 85.000, incl. specialfælge og lakering. Ingen rust, da jeg nåede at få det lavet og lakeret. Da jeg er afhængig af bil måtte jeg låne (igen) i banken. Det er blevet en økonomisk 'bet' da jeg også har familie = udgifter.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Fuld erstatning, minimum 75 %, da fejlen ikke udelukkende ligger hos mig."

I en af klageren vedlagt supplerende redegørelse hedder det:

"Jeg er meget utilfreds med Nykredits behandling af min sag, da jeg mener at en del af fejlene i sagens forløb også ligger hos dem. 06-07- 07, hvor jeg kontakter Nykredit for at få prisen på forsikringen på den bil jeg overvejer at købe, kunne de have informeret mig om startspærrekravet til bilen. 06-07-07 køber jeg bilen. Sidst i juli får Nykredit alle oplysninger om bilen, alder, stelnummer, motorstørrelse osv. Jeg tegner forsikringen, men her er kravet om startspærre igen ikke nævnt. En uge senere bliver jeg kontaktet af Nykredit, forsikringen er desværre lidt dyrere end først oplyst pga. motorstørrelsen (3000 kr.) Det kan jeg jo ikke sige så meget til, bilen skal jo være kaskoforsikret når jeg har lånt pengene til den. **Igen intet krav om startspærre.** Policen har været urimelig længe undervejs, er udstedt 22-8-07, og var ikke kommet da jeg tog på ferie 7-9-07. Da jeg kommer hjem 14-9 er policen kommet Jeg får ikke nærlæst policen, tjekker kun at pris, og ikrafttrædelse er som aftalt. Jeg læser ikke videre da jeg går ud fra at alt er i orden. Det er en fejl fra min side, men da jeg før har haft 2 meget nyere biler forsikret hos Nykredit har der ikke været noget krav om startspærre i policerne. Bilerne jeg har haft før er en VW Lupo årgang 2000, og en Skoda Octavia årgang 1998. Bilen jeg netop har tegnet forsikring på er en VW Corrado årgang 1989, altså, **bilen er 18 år gammel.**
Jeg har hele vejen manglet en skriftlig bekræftelse på de aftaler der er lavet telefonisk og selvom jeg har meddelt at min post skal sendes til V. i H., er det i første omgang kun forsiringsbeviset af 6-7-07 der kommer til denne adresse, næste henvendelse fra Nykredit, (20-7-07) er til min gamle adresse på Fyn. Police nr. 1 bliver sendt til O. Police nr. 2 er dog sendt til den rigtige adresse efter at jeg **igen** har gjort opmærksom ny adresse. Der har været en del telefonisk kontakt og her oplyser Nykredit at der er interne notater om vores samtaler. Jeg har bedt om en kopi af dem, men det har åbenbart ikke været noget de ville tage sig af, for jeg har aldrig hørt fra dem efter flere henvendelser.
Jeg er i mit arbejde afhængig af bilen, da der jo ikke altid er offentlig transport mulighed med de skæve arbejdstider jeg har som kok.
Pengene til bilen er lånt og jeg har måttet købe en anden billig bil, men står med gæld på 2 biler. Det er temmelig træls, da jeg også har familie og hvad der her følger med af udgifter."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/1 2009 til nævnet anført:

"**Sagens fakta**
Det fremgår af sagen, at forsikringstageren den 6. juni 2007 [6. juli 2007] har indhentet et telefonisk tilbud på bilforsikring hos os.

Af slutsedlen, der er underskrevet den 6. juli 2007, fremgår det, at forsikringstageren har købt en bil af mærket VW Corrado 1,8 G60, årgang 1989, reg.nr. …

Forsikringstagerens bilforsikring (policenr. …832) er tegnet med ikrafttrædelse pr. 17. juli 2007. Policen er udstedt den 22. august 2008. [22. august 2007]

'*Sikringskrav*
Køretøjet skal have monteret elektronisk startspærre. Ved tyveri af køretøjet er det en betingelse for dækning, at elektronisk startspærre er monteret, aktiveret og funktionsdygtig på gerningstidspunktet. Dette gælder også hvis køretøjet efterfølgende bliver fundet med skader.'

Forsikringstageren har konstateret modtagelsen af policen efter sin hjemkomst fra ferie den 14. september 2007. Forsikringstageren har oplyst, at policen ikke blev gennemlæst. Det var alene præmien og ikrafttrædelsestidspunktet, der blev eftergået.

3. 75.295

Af politikvittering dateret 4. oktober 2007 fremgår det, at politiet har modtaget forsikringstagerens anmeldelse af tyveri af den pågældende bil. Tyveritidspunktet er oplyst til perioden mellem 2. oktober 2007 kl. 23.55 og 3. oktober 2007 kl. 00.05.

Den 24. oktober 2007 har vi modtaget forsikringstagerens skadeanmeldelse.

I forbindelse med vores behandling af sagen har vi i brev af 30. oktober 2007 bedt forsikringstageren fremsende dokumentation for, at der er eftermonteret startspærre i bilen, idet vi bemærker, at bilen ikke oprindeligt er monteret med startspærre. Vores brev er sendt til adressen V., H.

Forsikringstageren har i mail af 7. november 2007 bedt om en status på sagen.

I mail af 8. november 2007 har vi meddelt, at vi forgæves har forsøgt at kontakte forsikringstageren telefonisk. Vi har i øvrigt henvist til vores brev af 30. oktober 2007.

Den 9. november 2007 har forsikringstagerens far telefonisk oplyst, at der ikke har været startspærre i bilen. Endvidere blev det oplyst, at man ikke havde modtaget vores brev af 30. oktober 2007. Det blev aftalt, at vi genfremsendte vores brev.

I brev af 23. november 2007 har vi afvist forsikringsdækning under henvisning til, at den forsikrede bil ikke har haft monteret startspærre, jf. policens klausul herom.

Der har efterfølgende været yderligere korrespondance, hvor bl.a. forsikringstagerens mor telefonisk har oplyst, at det var for dårligt, at vi havde været ca. en måned om at udsende policen.

I brev af 29. december 2007 har forsikringstageren indbragt sagen for vores klageansvarlige enhed, hvor han nærmere har redegjort for sagen.

Klagen er besvaret af vores Forsikringscenter Privat Vest, som i brev af 21. januar 2008 har fastholdt afgørelsen.

I oktober 2008 har forsikringstageren bedt om en kopi af registreringsattest og slutseddel, hvilket vi har fremsendt ved brev af 20. oktober 2008.

Forsikringstageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at vi skal udbetale mindst 75 % erstatning. I sin sagsfremstilling har forsikringstageren bl.a. bemærket, at vi har sendt breve til en forkert adresse, og at vi ikke har villet fremlægge dokumentation for diverse telefonsamtaler.

Vores kommentarer
Forsikringstageren oplyser, at han tidligere har haft tegnet bilforsikring hos os for en VW Lupo (policenr. …533) og en Skoda Octavia (policenr. …723).

Vi kan bekræfte, at forsikringstageren i perioden 1. juni 2006 til 1. juni 2007 har haft forsikret en bil af mærket VW Lupo (reg.nr. …) hos os på policenr. …533. Af genpartspolicens side 2 fremgår det, at der er indsat en klausul om startspærre.

Vi skal endvidere bekræfte, at forsikringstageren i perioden kort forinden ikrafttrædelsen af policenr. …832 har henvendt sig i forbindelse med tegning af bilforsikring (policenr. …723) for en bil af mærket Skoda Octavia. Vi har imidlertid aldrig modtaget tilgang fra CRM, hvor-

for policen er annulleret, jf. kopi af dagbogsnotat af 12. september 2007. Vi bemærker, at annulleringen og overførslen af penge til ny police (…832) er sket efter telefonisk aftale med forsikringstageren. Vi har i øvrigt ingen oplysninger om reg.nr. for bilen af mærket Skoda Octavia.

På baggrund af ovennævnte kan vi lægge til grund, at klausulen om startspærre tidligere har været gældende for forsikringstageren bil af mærket VW Lupo. Det fremgår i øvrigt også af genpartspolicen (policenr. …723), at der gælder klausul om startspærre. Vi bemærker, at bilmærket i policen ved en fejl er anført som en Skoda Fabia. Dette har forsikringstageren i øvrigt også gjort os opmærksom på, jf. dagbogsnotat af 5. juli 2007.

Vi skal således afvise, at der har været grund til at oplyse særskilt om klausulen om startspærre, da der ikke på dette område har været forskel på forsikringstagerens policer. Policen udgør aftalegrundlaget, og klausulen er gældende for forsikringsaftalen med forsikringstageren.

I den forbindelse bemærker vi, at forsikringstageren har valgt ikke at gennemlæse den seneste police efter sin hjemkomst fra ferie. Det er os uvedkommende, at forsikringstageren har været bortrejst på ferie, da policen blev modtaget på forsikringstagerens adresse i H.

Da kravet om startspærre ubestridt ikke er overholdt, skal vi fastholde, at forsikringstageren ikke er berettiget til forsikringsdækning af det anmeldte biltyveri.

Til orientering kan vi oplyse, at vores breve af 20. juli 2007 og 24. juli 2007 er oprettet med policenr. …423. Vi har ved en fejl oprettet 2 policer for forsikringstagerens bil af mærket VW Corrado. Policenr. …423 er derfor blevet slettet igen, og forsikringen er kørt videre på policenr. …832. Vi skal beklage den forvirring, dette måtte have skabt.

Endelig skal vi selvfølgelig beklage, såfremt vi tidligere har haft sendt post til en forkert adresse, men der er ikke tale om forhold, der har betydning for afgørelsen af nærværende sag. Vi bemærker i øvrigt, at der på erklæring vedrørende tyveriskade underskrevet 22. oktober 2007 står anført adresser i både H. og O. Adresserne er magen til dem, der er anført i skadeanmeldelsen.

Vi har i øvrigt fremlagt kopi af notater, der har betydning for sagen."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet - med den af selskabet anførte begrundelse - ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen