827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.296:

xxxx xxxxxxxxx xx xxxxxx xx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt insektangreb.

Selskabet henviser til, at klagerne ikke har godtgjort, at der foreligger angreb af træødelæggende insekter, og at skaden har medført en svækkelse af træværkets bæreevne.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 22/12 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi har haft et kraftigt myreangreb i vores hus. Myrerne havde invaderet hele den ene ende af huset, hvor de var under gulve, i vægge og dryssede ned fra spot-huller i loftet. Antallet af myrer var enormt og efter flere fagfolks vurdering var eneste mulighed, for at komme myrerne til livs, at nedtage loft, vægge og gulv, for at finde myreboet. Myrerne var af arten Orangemyrer. Disse myrer skaber et fugtigt miljø og gnaver i træ, de er trænedbrydende insekter. Vi har dokumenteret myrernes art, skadens store omfang nedbrydning af træ, isoleringsmateriale m.v. På trods af dette har TopDanmark [Danske Forsikring] afvist dækningen.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Dækning af omkostningerne til udbedring af skaden i alt 489.904,39 kr."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 22/1 2009 til nævnet anført:

> "**Sådan har vi behandlet sagen**
> Den 2. september 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at deres hus var invaderet af røde myrer, og de i den anledning havde brækket et stykke af gulvet op samt et stykke af loftet.

Selskabets skademedarbejder orienterede klager om, at angreb af myrer som udgangspunkt ikke er en dækningsberettiget skadeårsag, men ud fra klagers oplysning om skadeomfanget, ville forholdet i dette tilfælde blive besigtiget af selskabets skadekonsulent.

Skadekonsulent B.H. foretog besigtigelse den 4. september 2008, og hvor han konstaterede, at klager var i gang med omfattende bekæmpelsesarbejde, idet klager havde entreret med rådgivende skadedyrsfirma 'Renkosin'.

Renkosin havde besigtiget og anvist, at klager skulle nedtage en stor del af bygningskonstruktionerne i og omkring soveværelse, hvilket klager havde igangsat.

Imidlertid kunne selskabets skadekonsulent ikke konstatere nedbrydning af træ eller anden skade som følge af myrerne, hvorfor han på det foreliggende grundlag meddelte klager, at der ikke var forsikringsmæssig dækning.

Det blev aftalt at klager skulle fremsende rapport fra Renkosin, hvilken blev modtaget fra klager den 24. november 2008 sammen med kopi af diverse regninger. For en god ordens skyld skal det bemærkes, at klager har dateret sin skrivelse den 13. oktober 2008, men materialet ses først modtaget i selskabet den 24. november.

Af rapporten fra Renkosin fremgik det alene, at der var fundet utrolig høj aktivitet og forekomst af orange myrer i husets soveværelse, og en optimal bekæmpelse var derfor, at optage de flydende gulve og nedtage skillevægge indtil man finder boet.

Med andre ord gav rapporten ikke beskrivelse eller anden form for dokumentation for nedbrydning i træet, hvorfor vores skadekonsulent fastholdte sin afvisning af sagen ved sit brev fra den 28.november 2008.

Om de indsendte regningskopier kan det i øvrigt oplyses:

Regning på 82.025 kr. fra Tømrer & snedkerfirma J.-H. dateret den 2. oktober 2008 vedrører arbejdstimer for tiden 2.september - 30. september 2008 og hvor arbejdet omhandler:

- Nedtagning af lofter vægge samt trægulv
- Ophugning af betongulv
- Nedtagning af isolering på loft samt i vægge og gulv
- Nedtagning af fastmonteret klædeskab i værelse samt soveværelse
- Nedtagning af fastmonteret garderobe i gang
- Støbning af nyt betongulv
- Opsætning af nye lofter samt gipsvægge
- Udskiftning af isolering på loftet, samt gulv og vægge
- Udlægning af nyt gulv

Regning på 105.086,19 kr. fra I. VVS & BLIK I/S dateret den 30. september 2008, og hvor arbejdet omhandler udskiftning af rør på loft, i vægge og gulv på grund af vandrende myrer i isoleringen, der ikke var til at tage af rørene. Udskiftning af gammel isolering på loft på grund af myrer, ophugning af betongulv samt udgravning af jord på grund af myretue og myregange under betonen, udført nyt betongulv med isolering.

Regning på 55.680 kr. fra I. VVS & BLIK I/S dateret den 3. oktober 2008 og hvor arbejdet vedrører isolering af rør og loft efter udskiftning af gammel isolering med myrer.

Regning på 9943,20 kr. fra M. El & Montage dateret 21.september 2008, og hvor arbejdet vedrører demontering og retablering af el i forbindelse med myreangreb.

Desuden var der medsendt en skrivelse fra I.G. VVS & BLIK I/S, og hvor følgende er oplyst: 'Efter optagning af gulv i soveværelse har vi konstateret voldsomt myrer angreb. Da loftet blev nedtaget var der også ekstrem mange myrer. Vi kunne konstatere at myrerne var vandret ind i rørisoleringen både i brugsvand og varmerørene. Alt var meget fugtigt og ikke til at bruge igen. Vi har udskiftet alle rør på loft samt alt isolering der også var angrebet af fugt fra myrerne'.

Der har herefter været mailkorrespondance mellem klager og selskabets skadekonsulent, og hvor klager bl.a. har fremsendt nogle fotos. Imidlertid dokumenterer disse ikke at der har været nedbrydning af træets bæreevne, og dermed en dækningsberettiget skadeårsag. På den baggrund blev afgørelsen fastholdt.

Hvad dækker forsikringen
Insektforsikringen dækker skader på træ som følge af insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne.

Ved angreb af træødelæggende insekter foretages afstivning af træværk. Der foretages udskiftning, hvis der er nødvendigt for at opnå en tilstrækkelig bæreevne.

Ved angreb af husbukke erstattes bekæmpelse af disse. Det fremgår af vilkårene for Husforsikringen under punkt 27.

Der er ikke konstateret en dækningsberettiget skadeårsag

Som det fremgår af rapporten fra Renkosin har der været en høj aktivitet og forekomst af orangemyrer.

Ifølge Statens Skadedyrslaboratorium, er orangemyren en nær slægtning til den sorte myre, og et typisk orangemyrebo bygges i et hult træ, en udgået gren, en træstub eller i sjældne tilfælde i husets træværk.

De orangemyrer, man finder i huset eller tæt ved, kan altså godt komme langvejs fra og behøver ikke nødvendigvis være udtryk for et angreb i selve huset. Man bør dog være opmærksom på, at orangemyrer i visse tilfælde bygger deres boer i forbindelse med træværk, f.eks. under gulvene. Dette kan medføre skader på træet, idet myrerne dels kan skabe et fugtigt miljø, så træet rådner, og dels kan gnave i træet.

Omkring forebyggelse og bekæmpelse fremgår det af Skadedyrslaboratoriet, at forebyggelse mod skader forårsaget af orangemyrer ikke er mulig.

Har orangemyrer slået sig ned i træværket, må man lokalisere dem og fjerne rederne og det ødelagte træ. Det tilstødende træværk bør behandles med et af de flydende træbeskyttelsesmidler, der er godkendt til bekæmpelse af træøde- læggende insekter, og som er effektive over for såvel svampe som insekter. Hulrum i nærheden pudres med et insektpudder. Bekæmpelse kan i nogle tilfælde også ske ved, at der bores huller ind til reden og behandles med myrepudder eller flydende bekæmpelsesmiddel.

Selskabets skadekonsulent har ved sin besigtigelse alene konstateret følgende forhold som følge af orangemyren:

- Fugt i gulv, men uden nedbrydning af træ
- Fugt på loft, men uden nedbrydning af træ
- Myrebo i isolering i gulve, vægge og rørisolering
- Myrer i el-installation
- Myrer i tomrør til vvs-installation

Selskabet har ikke stillet spørgsmålstegn ved den store aktivitet af myrer, som bl.a. har spredt sig via kabler og rørisolering, og hvor klager har forsøgt mange ting for at bekæmpe disse, men vi må fastholde, at skaden ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Klager har bevisbyrden
I henhold til sædvanlig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at den anmeldte skade berettiger til erstatning i henhold til den tegnede forsikring.

På baggrund af de foreliggende oplysninger er det selskabets opfattelse, at sikrede i den konkrete sag ikke har godtgjort:
- At der foreligger angreb af træødelæggende insekter
- At eventuelt træværk måtte udskiftes eller afstives af hensyn til det angrebne træværks bæreevne

Med hensyn til udgifter til bekæmpelse/udryddelse af myreboet og dets gange, må vi gøre opmærksom på, at disse udgifter alene erstattes ved angreb af husbukke.

I forbindelse med de af klager indsendte regninger bemærker selskabet, at disse er dateret kort tid efter skaden blev anmeldt til selskabet den 2. september 2008. Ved skadekonsulentens besigtigelse på skadestedet den 4. september 2008 var der da også allerede igangsat omfattende arbejder, hvilket fremgår af vedlagte billedmateriale.

Selskabet må i tilslutning hertil henvise til vilkårenes pkt. 13 - 'Hvis skaden sker' - hvor det fremgår, at udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede kun må finde sted efter aftale med Danske Forsikring. Foreløbig udbedring må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorligere følger, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet.

Ved skadekonsulentens besigtigelse den 4. september 2008 kunne han ikke konstatere tilstedeværelse af træødelæggende insekter i husets træværk som måtte udskiftes eller afstives af hensyn til det angrebnes bæreevne. Er klager i besiddelse af dokumentation på at skaden skyldes et dækningsberettiget angreb af træødelæggende insekter samt omfanget heraf, vil vi være indstillet på at tage sagen op til fornyet overvejelse.

Vi fastholder vores afvisning
I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, og selskabet fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi ikke kan tilbyde at udbetale erstatning."

Herefter har klagerne i skrivelse af 12/2 2009 til nævnet anført:

"Vi har følgende kommentarer til Top Danmarks redegørelse, der indeholder nye oplysninger, som vi bestrider.

Selskabet skriver at skadeskonsulent B.H. under sin besigtigelse meddelte os, at der ikke var forsikringsmæssig dækning. Dette står vi helt uforstående over for, idet B.H. explicit under sit besøg klart gav udtryk for: 'at vi bare skulle fortsætte'.

I henhold til fremsendelsen af rapporten til B.H. fra Rentokil (ikke Renkosin) blev rapporten fremsendt 1. gang 13.10.2008, men B.H. påstod, da vi rykkede for svar, at han aldrig havde modtaget denne, hvorfor vi genfremsendte rapporten til ham.

Vi har til Top Danmark tidligere fremsendt:
a) Dokumentation for at orangemyren er et trænedbrydende insekt jf. bilag fra Rentokil jf. dokument fra skadedyrslaboratoriet.
b) Dokumentation for at der var tale om nedbrydning af træ jf. mail fra fagmand og tømrer J.-H.

Vores dokumentation bestrider helt selskabets konklusion på s. 4 i rapporten og dermed er hele grundlag for selskabets afvisning væk. Bilag vedlægges.

Det er bemærkelsesværdigt, at netop bilaget, der dokumenterer trænedbrydning som det eneste bilag i sagen ikke er nævnt med ét ord i Top Danmarks rapport til Ankestyrelsen.

Orangemyren er et trænedbrydende insekt og der var tale om nedbrydning af træ med svækkelse af træets bæreevne, som følge af det kraftige myreangreb på vores hus."

I en vedlagt erklæring af 12/2 2009 fra J.J.-H., tømrer- og snedkerfirmaet J.-H. ApS, hedder det:

"Dette brev uddyber erklæring fra undertegnede fra d. 1. dec. 2008.

Ved start var der myrer på gulv langs fodpaneler fra loftudtag dryssede der myrer.

Vi begyndte at optage gulv samt nedtage loftet
som arbejdet skred kunne vi se at gulvbrædder gulvstrøer samt isolering var fugtigt og nedbrudt efter myrer og træets bæreevne var kraftigt reduceret
det samme var loftet spærfødder var ligeledes opfugtet og havde en betydelig nedsat bæreevne
de lette vægge langs ydermuren var ligeledes beskadiget.

For at udbedre disse skader har vi udskiftet spærfødder.
Der kommet ny isolering i loft samt gulv og vægge

Udskiftning af loft og gulv med nye materialer
Indbygget skab fra gulv til loft udskiftet til nyt."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 27/2 3009 til nævnet anført:

"Klagers brev har været forelagt skadekonsulent B.H., der fastholder, at han på intet tidspunkt har givet udtryk for at der var tale om en dækningsberettiget skade. Selskabets skadekonsulent fastholder, at der på besigtigelsestidspunktet ikke kunne konstateres nedbrydning af træ, som har medført svækkelse af træets bæreevne.

Udbedringen og omfanget er sket efter klagers eget initiativ, og vores skadekonsulent afviser, at han har været bekendt med det store omfang af udbedring som klager har iværksat.

Angreb af orange myrer kan være trænedbrydende
Vi er enig med klager i, at orangemyren kan være trænedbrydende, idet de i visse tilfælde bygger deres boer i forbindelse med træværk, f.eks. under gulvene. Dette kan medføre skader på træet. idet myrerne dels kan skabe et fugtigt miljø, så træet rådner, og dels kan gnave i træet. Disse oplysninger fremgår af udtalelsen fra Statens Skadedyrslaboratorium, og som klager har medsendt.

Nævnte udtalelse har vi allerede henvist til jf. vores brev fra den 22. januar 2009, og vi finder grund til at fremhæve, at selskabet ikke afviser, at orangemyrer i visse tilfælde kan være trænedbrydende.

Der er ikke konstateret nedbrydning af træets bæreevne
Som tidligere nævnt fastholder selskabet, at der på tidspunktet for vores skadekonsulent besigtigelse ikke kunne konstateres nedbrydning af træ, som har medført svækkelse af træets bæreevne. Der blev alene konstateret:

- fugt i gulv, men uden nedbrydning af træ
- fugt på loft, men uden nedbrydning af træ
- myrebo i isolering i gulve, vægge og rørisolering
- myrer i el-installation
- myrer i tomrør til vvs-installation

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Derfor kan vi heller ikke udbetale erstatning."

Af en af klagerne til nævnet fremsendt skrivelse af 18/3 2009 fremgår:

"Vi har som før beskrevet en helt anden opfattelse af, hvad skadeskonsulent B.H. har udtalt, den dag han besigtigede vores myreskade. Vi har derfor bedt de tilstedeværende på dagen om at komme med deres udsagn om, hvad der blev sagt den pågældende dag.
Vi fik selv den opfattelse, at der ikke var andet at gøre, end at fortsætte, og B.H. udtrykte klart, at han aldrig havde set så slemt et tilfælde før og 'der ikke var andet at gøre end at fortsætte'...
Det er klart, at han ikke har kunnet se at spærtræet var nedbrudt, da vi ikke var så langt i processen, og han ikke havde tid til at vente på, at vi fik brækket ned, så han kunne se det. Inden han gik ud af døren ønskede han os 'god arbejdslyst'.

Vi eftersender snarest muligt udtalelser for de tilstedeværende den dag B.H. besigtigede vores skade."

Herefter har klagerne til nævnet fremsendt udtalelser fra personer, der var til stede den dag, hvor ejendommen blev besigtiget af selskabets skadekonsulent.

I erklæring af 19/3 2009 fra I.G., vvs-firmaet I., hedder det:

"Vi har følgende bemærkning til forløbet af ovennævnte sag.
Vi var med til at opskære trægulv og loft i soveværelse som var fyldt med myrer under gulvbrædderne og loftpladerne.
Forsikringsmanden kom og så på skaderne, tog billeder.
Forsikringsmanden sagde at dette var så voldsomt at det skadede træ konstruktionen og at man derfor skulle ordne det, så jeg var helt sikker på at de dækkede vores arbejde.
Han afsluttede med at sige at vi var nød til at fortsætte arbejdet til vi var færdige."

I erklæring af 20/3 2009 fra J.J.-H., tømrer- og snedkerfirmaet J.-H. ApS, hedder det:

"Efter klargøring til besigtigelse af loft og vægge samt gulv var der besøg af forsikringskonsulenten.
Jeg fik her en meget klar opfattelse for at vi skulle fortsætte med arbejdet."

På baggrund heraf har selskabet i skrivelse af 2/4 2009 til nævnet bemærket:

"Vi har modtaget Ankenævnets skrivelse fra den 26. marts 2009 vedlagt kopi af udtalelser fra klagers håndværkere. Vores skadekonsulent har haft disse til gennemsyn, og tager kraftigt afstand fra, at han skulle have tilkendegivet at angrebet var omfattet af forsikringens dækningsområde.

Tværtimod fastholder vores skadekonsulent, at han udtrykkelig har oplyst, at skaden ikke var omfattet af forsikringen. Netop fordi klager allerede på tidspunktet for vores skadekonsulents 1. besigtigelse, havde fået blotlagt en stor del af tagkonstruktionen, og hvor der ikke kunne konstateres nedbrudt træ.

Vi gør igen opmærksom på, at klager har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget skade. Herudover har vi ingen yderligere bemærkninger, men fastholder afgørelsen jf. vores indholdet i vores tidligere breve."

Klagerne og selskabet er fremkommet med yderligere kommentarer i skrivelser dateret 8/4 og 22/4 2009.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hvis skaden sker**
A Sker der en skade, skal sikrede hurtigst muligt anmelde det til Danske Forsikring. …

C Udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Danske Forsikring. Foreløbig udbedring må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorlige følger, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet.
D Ved svampe-, råd eller insektskade er det af betydning for bekæmpelsen, at anmeldelse sker allerede ved mistanke om en sådan skade.
…
27 Insekt

Forsikringen dækker skade på træ som følge af insektangreb, hvis skaden har medført en svækkelse af træets bæreevne.
…
Følgende er dækket:
1. Afstivning af træværk. Der foretages udskiftning, hvis det er nødvendigt for at opnå en tilstrækkelig bæreevne.
2. Bekæmpelse af husbukke."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder, herunder udtalelserne fra taksator. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann