/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.300:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension

Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikrede, der har arbejdsmarkedspensionsordning med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension, klager ved sin repræsentant - Dansk Journalistforbund - over selskabets afvisning af at udbetale invalidepension efter sygemelding i 2005 og efterfølgende afskedigelse på grund af sygdom i 2007.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning både før og efter den 1/7 2008, hvor klageren påbegyndte fleksjob, og hvor selskabet modtog hans ansøgning om udbetaling af invalidepension. Afvisningen af at yde forsikringsdækning før den 1/7 2008 har selskabet begrundet med, at forsikringen ikke omfatter udbetaling forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette rejses mere end et år efter det tidspunkt, hvor forsikrede fik kundskab om de omstændigheder, som begrunder kravet. Afvisningen af at yde forsikringsdækning efter den 1/7 2008 har selskabet begrundet med, at klagerens indtægt i fleksjobbet udgør mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for personer med lignende uddannelse og alder.

Den omhandlede pensionsordning giver i henhold til særlig policebestemmelse ret til udbetaling af fuld invalidepension, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom el-

ler ulykkestilfælde nedsættes til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i 1959, gik i 1976 ud af folkeskolen midt i 10. klasse. I 1978 afsluttede han basisåret på Teknisk Skole. Herefter var han i perioden 1979 til 1983 ansat som musiker, komponist og kulissebygger på et børne- og ungdomsteater. Efterfølgende var han fra 1983 til 1985 ansat som lydtekniker på en radiostation. I 1985 underviste han i radioteknik, og i perioden 1985 til 1988 fulgte endnu en ansættelse som lydtekniker. I 1988 blev han ansat som lydtekniker på en landsdækkende tv-station, og i forbindelse hermed blev han omfattet af den i sagen omhandlende pensionsordning. Sidstnævnte ansættelsesforhold varede indtil afskedigelsen i 2007. I forløbet deltog han løbende i diverse kurser m.v.

Den 1/7 2008 modtog selskabet - som indledningsvis anført - klagerens ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne. I ansøgningen oplyste han bl.a., at han siden den 1/11 2005 havde været sygemeldt fra sit arbejde som lydtekniker på grund af stress, panikangst og en dårlig skulder. Ifølge det oplyste fratrådte han stillingen den 1/7 2007, og lønudbetalingen ophørte den 1/3 2008. Det fremgår af ansøgningen, at han før sygemeldingen havde en årlig bruttoløn på 473.000 kr. (2005). Endelig fremgår det, at han den 26/7 2008 fik bevilget fleksjob efter at have været i arbejdsprøvning i perioden 16/3 til 16/6 2008.

Til brug for sagens behandling modtog selskabet diverse lægelige og kommunale oplysninger, hvoraf nogle omtales/gengives nedenfor.

Af kommunens ressourceprofil/fleksjobindstilling fremgår bl.a., at klageren aktuelt er i stand til at arbejde ca. 15 timer om ugen fordelt på 2-3 dage.

I "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1", der er underskrevet af klagerens egen læge den 25/8 2008, vurderes det, at klageren er i stand til at arbejde 12 timer ugentligt fordelt på 3 dage.

3. 75.300

I journalnotat af 5/9 2008 fra S. Kommune hedder det:

> "Ut. har fået tilbagemelding fra B. på, at L. [klageren] bliver omfattet af overenskomsten mellem KL. og SL. Grundlønnen som værkstedsassistent er trin 24 og L. får derudover et funktionstrin, som der kan gives tilskud til. Mindstelønnen der kan gives tilskud til er herefter trin 25, lig med 22210,25 pr. måned. Har d.d. sendt bevilling til arbejdsgiver.
>
> Har desuden tilmeldt L. til fleksydelses ordningen."

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 17/10 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "**Hvorfor får du afslag**
> For at du kan få udbetaling, kræver det at betingelserne er opfyldt. De forsikringsbetingelser der er gældende for dig, giver en anmeldelsesfrist på 1 år. Krav der bliver fremsat efter udløbet af denne anmeldelsesdato, vil kun kunne medføre udbetaling for fremtiden, såfremt din erhvervsevne er nedsat til halvdelen i alle erhverv.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne afsnit C § 1, stk. 6, er du alene berettiget til udbetaling under fleksjob såfremt din erhvervsevne er nedsat til mindst halvdelen og din samlede indtjening, altså summen af arbejdsindtægt og offentlige ydelser eller tilskud, er tilsvarende nedsat.
>
> Da vi ikke har vurderet, at din indtjening er nedsat med mindst halvdelen giver vi afslag på din ansøgning.
>
> Du kan læse mere om reglerne for din forsikring i de vedlagte forsikringsbetingelser.
>
> **I Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?**
> Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.
>
> Vores vurdering bygger på din ansøgning, lægeerklæring 1 og akter fra S. Kommune, hvoraf det fremgår, at du lider af angstreaktion, en skulderlidelse og diabetes. Du er pr. 26. juni 2008 bevilget fleksjob.
>
> Vi har samtidig lagt vægt på, at det fremgår af kommunale akter at mindstelønnen der kan gives tilskud til udgør 22.210,25 kr. pr. måned.
>
> Det vil således sige, at mindstelønnen således udgør (12 x 22.210,25) 266.523 kr. årligt. 2/2 Formentlig vil din løn ligge højere end mindstelønnen, for hvad angår den 1/3 som arbejdsgiveren betaler.
>
> Den indtjening som dette beløb skal sammenlignes med, er den indtjening der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse."

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt udateret skrivelse hedder det:

> "Som aftalt i telefonen sender jeg supplerende oplysninger i forbindelse med min sag cpr. … Policenummer …

Der findes ikke en enkelt overenskomst for området men de forskellige arbejdspladser forhandler hver især en overenskomst. Har vedlagt overenskomst for [virksomheden].

Her kan du se at Basislønnen er 25.250 kr. om måneden + personligt tillæg + ulempetillæg for skæve arbejdstider.

Min personlige indkomst i 2005 (jeg blev sygemeldt nov. 2005) Grundløn + personligt tillæg + ulempetillæg: 486.513 kr. = 40.542,75 pr mdr. i gennemsnit.

Dengang var min grundløn 23.500 kr. + personligt tillæg 11.700 kr. + ulempetillæg som varierede mdr. for mdr. Hvis du vil omregne disse tal til 2008 kr. vil disse jo selvsagt være højere.
Alene grundlønnen er jo 24.000 kr. højere om året.
De andre tal kan jeg jo selvsagt ikke vurdere, men lavere vil de helt sikkert ikke være.

Dertil kommer der medarbejderfordele som jeg havde på [virksomheden] men ikke har på min nuværende arbejdsplads:

Avis	6.000 kr. pr. år.	
Internet	3.600 kr. pr. år	
Fri mobil tlf.	3.000 kr. pr. år.	
Fastnet tlf. abonnement	1.600 kr. pr. år.	
I alt	14.200 kr. pr. år.	Eller ca 1.185 kr. pr. mdr.

Jeg mener at jeg opfylder alle betingelserne i PFA's forsikringsbetingelser afsnit C § 1,stk. 6.

Er blevet visiteret til flexjob med med kommunal støtte på 2/3-dele
Hvilket betyder at vurderingen af min arbejdsevne er nedsat til en tredjedel.

Og min indtjening på 18.390,58 (se vedlagte ansættelsesbrev) ligger jo langt under det halve af hvad jeg tjente og vil kunne tjene i et tilsvarende job. Du nævner i dit brev at min mindsteløn vil være mindst 266.523 kr.! med mit nuværende flexjob vil jeg kunne oppebære en årlig løn på 220.686 kr. Hvilket jo er en del under det halve af min indtægt på 486.513 kr. inden min sygdom.

Det skal måske nævnes at mit job på [virksomheden] som programmedarbejder jo var rimelig omfattende. Med mange kompetencer såsom direkte lydafvikling, musikkomponist, lyd&billede redigering, producer, underviser m.m. og at jeg har 29års anciennitet indenfor Tv&lyd produktion.

Og at et tilsvarende job vil udløse en tilsvarende løn som min i 2005 men i 2008."

Af det vedlagte ansættelsesbrev, som er dateret 18/9 2008, fremgår bl.a.:

"ANSÆTTELSESBREV
Du er fra den 1. juli 2008 ansat som Omsorgs- og pædagogmedhjælper i flexjob ved … Socialpsykiatrien i S. Kommune.

Løn- og ansættelsesvilkår i henhold til overenskomst for omsorgs- og pædagogmedhjælpere mellem Kommunernes Landsforening og Fagligt Fælles Forbund - 3F.

5. 75.300

Ansættelsen aflønnes med 37 timer pr. uge i gennemsnit.

Du vil blive aflønnet med grundløn på løntrin 13.

Månedslønnen udgør 18.390,58 kr. Beløbet er anført i gældende sats pr. 1. april 2008."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 10/11 2008 til klageren. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

"**Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?**
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre.

Vores vurdering bygger på, at du efter folkeskolen tog en 1-årig grunduddannelse, og herefter har arbejdet som lydtekniker i mange år. Du har taget diverse kurser og uddannelsesforløb.

Vi vurderer på den baggrund din indtjening, nu hvor du er i fleksjob, i forhold til hvad andre, med samme alder som dig, og en 1-årig basisuddannelse, med efterfølgende kurser og uddannelsesforløb, ville tjene.

Du har oplyst, at din månedsløn er 18.390,58 kr. i dit fleksjob, og dette vurderer vi ikke er mindre end halvdelen af hvad der er sædvanligt for en person med lignende uddannelse og alder. Således vurderer vi ikke, at du er berettiget til udbetaling herfra.

Idet du på baggrund af din indtjening ikke opfylder forsikringsbetingelserne, har vi ikke vurderet din helbredsmæssige tilstand."

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

I den af klagerens repræsentant til nævnet fremsendte klageskrivelse af 19/12 2008 hedder det bl.a.:

"Indledningsvist skal det med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, bemærkes, at klager har anmeldt forholdet til forsikringen lige så snart han fik kundskab om de omstændigheder der begrunder hans krav. Således kontaktede han PFA lige så snart afgørelsen om fleksjob blev truffet, idet hans nedsættelse af erhvervsevne dermed blev fastslået og afklaret.

Kommunen har fastslået, at klagers erhvervsevne er nedsat i et omfang, hvorefter hans ugentlige formåen begrænser sig til 15 timers arbejde, idet kommunen yder støtte med 2/3 delen af lønnen til hans arbejdsgiver.

Som oplyst tjener min klient kr. 18.390,58 pr. måned i sit fleksjob, dvs. svarende til kr. 220.686 årligt.

PFA lægger til grund, at min klient burde kunne oppebære mindst kr. 266.523. Det er ikke korrekt og svarer i øvrigt ikke til den indtægt som min klient rent faktisk oppebærer.

Min klient oppebar fra sin ansættelse på [virksomheden] en årlig indtægt på kr. 486.513 med tillæg af andre goder så som fri telefon m.v., dvs. samlet årligt ca. kr. 500.000.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt min klients arbejdsindtægt er nedsat til halvdelen af, hvad der måtte være sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder kan det oplyses, at Dansk Journalistforbund organiserer ca. 100 medlemmer i samme type stilling som klagers.

Deres uddannelsesmæssige baggrund er blandet, men mange har tilsvarende uddannelse og erfaring som klagers, og der var blandt min klients tidligere kollega ikke nogen med en formel uddannelse som lyd/tonemester, idet alle havde meget forskellige uddannelser og baggrunde.

I den forbindelse kan det oplyses, at lønniveauet på [virksomheden] ikke adskiller sig fra lønniveauet på de andre arbejdspladser, hvorpå denne type medarbejdere arbejder.

Som bilag 12 fremlægges udskrift af Dansk Journalistforbunds lønstatistik for en stilling som '*Produktionsmedarbejder (lyd, lys, mix, afvikling)'* på en række større arbejdspladser, hvor der er så tilstrækkeligt mange af denne type medarbejdere ansat til at oplysningerne kan bruges statistisk.

På [virksomheden] udgør gennemsnitslønnen, hvis der tages udgangspunkt i medianen, kr. 39.110, hvilket svarer til mere end det dobbelte af, hvad min klient nu tjener.

I [tilsvarende virksomhed] udgør gennemsnitslønnen kr. 37.076, også mere end det dobbelte af, hvad min klient nu tjener.

I øvrigt fremgår det, at gennemsnitslønnen - der tages igen udgangspunkt i medianen - i hele landet udgør kr. 36.792 for så vidt angår de, der arbejder inden for radio og TV, og at gennemsnitslønnen for samtlige de deltagende i lønstatistikken udgør kr. 36.800, hvilket altså svarer til halvdelen af, hvad min klient tjener nu.

Supplerende til bilag 12 skal det oplyses, at den i statistikken benyttede anciennitet er anciennitet inden for faget og ikke i ansættelsen. Det bemærkes i den forbindelse, at min klient har 25 års anciennitet og derfor bør henregnes til øvre kvartil, hvor gennemsnitslønnen på [virksomheden] udgør kr. 41.473, i DR kr. 38.324 og på landsbasis kr. 38.965 månedligt.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at min klient er berettiget til ubetaling såfremt hans '*generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne'* (1), og *'forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende udannelse og alder'* (2).

For så vidt angår punkt 1 vedrørende min klients nedsættelse af erhvervsevne hersker der næppe tvivl om, at denne generelt er nedsat med mindst halvdelen - og efter min opfattelse også med 2/3. Dette fremgår tydeligt af akterne i sagen og kommunen har således også tilkendt min klient et fleksjob med 2/3 del støtte. Dette bestrides i øvrigt heller ikke af PFA.

Med hensyn til punkt 2 om vurderingsgrundlaget for indtjening, skal der i henhold til forsikringsbetingelserne lægges vægt på den aktuelle indtjening min klient har og ikke den mulige indtjening han kunne have i et andet fleksjob. Det er således uden betydning, at PFA er af

den opfattelse, at min klient angiveligt mindst burde kunne oppebære en månedlig indtjening på kr. 22.210,25.

I forbindelse med det skøn, der skal udøves, skal min klients reelle løn på kr. 18.390,58 månedligt lægges til grund.

For så vidt angår '*hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende udannelse og alder'* skal der foretages en sammenligning med lønmodtagere med en tilsvarende erfaring og uddannelse som min klient.

Dette sammenligningsgrundlag er fremlagt som bilag 12, og heraf fremgår det med al ønskelig tydelighed, at min klients tidligere lønniveau ikke fremstår som usædvanligt eller ekstraordinært højt hans arbejdsopgaver, erfaring og anciennitet taget i betragtning.

I den forbindelse skal jeg i øvrigt bemærke, at indklagede ikke på noget tidspunkt under behandlingen af sagen har oplyst, hvor meget en person med klagers alder, uddannelse og erfaring i øvrigt efter klages opfattelse sædvanligvis tjener, herunder hvorledes og på baggrund af hvilket statistiske materiale man måtte være nået frem til den pågældende konklusion.

Samlet er det min opfattelse, at min klient er berettiget til ydelser for tab af erhvervsevne i henhold til den indgåede aftale om forsikring."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2009 bl.a. anført:

"**Vedrørende berettigelse til forsikringsydelser under ansættelse i fleksjob**

…

PFA lægger til grund, at L. uddannelsesmæssige baggrund er folkeskolen efterfulgt af et basisår på teknisk skole, og at L.s alder er 49 år. Ved vurderingen af, hvorvidt L. er berettiget til udbetaling af invalidepension under ansættelse i fleksjob, skal lønnen i fleksjobbet sammenholdes med den sædvanlige løn for fuldt erhvervsdygtige, 49-årige med en 1-årig basisuddannelse.

Advokat L. har gjort gældende, at L.s indtjening i fleksjob skal sammenlignes med andre med stillingen 'produktionsmedarbejder (lyd, lys, mix, afvikling)'. I denne stillingskategori er gennemsnitslønnen 36.800 kr. månedligt. Advokaten gør yderligere gældende, at L. skal henregnes til øvre kvartil grundet dennes 25- års anciennitet.

PFA henviser til Ankenævnskendelse i sag nr. 71.509, der omhandler en ca. 50-årig dyrlæge. Pensionsselskabets advokat gjorde gældende, at det udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne, at indtjeningen i fleksjob skal sammenlignes med hvad der 'i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og erfaring.' Fremhævelsen er foretaget af pensionsselskabets advokat.

Advokaten fortsætter: 'Begrebet 'lignende uddannelse' skal naturligvis ikke alene forstås som andre dyrlæger, idet der i så fald vil være tale om samme - og ikke lignende - uddannelse. Nærværende sag vedrører som anført netop ikke [klagerens] ret til dækning under en forsikring med fagspecifik dækning.'

Ankenævnet har vurderet, at klageren vil være i stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad en ca. 50-årig med en længerevarende naturvidenskabelig uddannelse er i stand til (Min fremhævelse).

Yderligere henviser PFA til U.2007.846H hvoraf det fremgår, at en stilladsmontørs erhvervsevnetab skulle vurderes generelt i forhold til specialarbejder og ikke kun i forhold til stilladsmontører.

PFA gør opmærksom på, at L.s invalide dækning ikke er fagspecifik, hvorfor vi gør gældende, at L.s indtjening skal vurderes generelt og dermed er de tal advokat L. oplyser irrelevante, idet de tal svarer til Lars Laursens fag og ikke 4/5 mere generelt, som fastslået både i Højesteret dommen og Ankenævnets tidligere kendelse.

På baggrund af Ankenævnets og Højesterets praksis sammenholdt med ordlyden i forsikringsbetingelserne er det PFA's vurdering, at L.s indkomst i fleksjob udgør 18.390,58 kr. månedligt. PFA vurderer, at denne indtjening ikke udgør halvdelen af, hvad der er en sædvanlig indtjening for en fuldt erhvervsdygtig, 49-årig med en 1-årig basisuddannelse.

Vedrørende den 1-årige frist for fremsættelse af krav
Det fremgår af forsikringsbetingelserne afsnit C, § 4, stk. 2, at krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetalingen for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år.
I skema om anmeldelse om helbredsmæssige forhold dateret den 30. juni 2008 har L. oplyst, at han har været sygemeldt siden 1. november 2005 (Bilag ..). Således er første sygedag mere end to et halvt år før anmeldelsens datering.

Af forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 1, fremgår, at ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne. Det fremgår imidlertid af L.s police (Bilag ..) at, der i dennes tilfælde er ret til fuld invalidepension og/eller præmiefritagelse når erhvervsevnen nedsættes til halvdelen eller derunder.

Således er kravet for, at der kan ske udbetaling af invalidepension, at erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder. Der stilles ikke krav om, at erhvervsevnenedsættelsen skal være fastslået eller afklaret.

Det er PFA's vurdering, at L. havde kundskab om, at hans erhvervsevne var nedsat inden afgørelsen om fleksjob, grundet det lange sygefravær.

Konklusion
PFA fastholder, at L. i medfør af forsikringsbetingelserne afsnit C, § 1, stk. 6, ikke har ret til at modtage udbetaling af forsikringsydelse, grundet ansættelse i fleksjob.

PFA fastholder ligeledes, at den 1-årige frist for fremsættelse af krav er overskredet."

Hertil har klagerens repræsentant i skrivelse af 20/3 2009 til nævnet bemærket:

"PFA gør så vidt vides ikke gældende, at L.s erhvervsevne som sådan ikke er nedsat til under halvdelen.

Spørgsmålet i nærværende sag er en fortolkning af den del af forsikringsbetingelserne, der vedrører det forhold, at L. er bevilget et fleksjob og derfor udelukkende er berettiget til forsikringsydelse, såfremt han i den forbindelse tjener mindre end halvdelen af '*..hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.*

Under nærværende sag har PFA oplyst at have foretaget en sammenligning med, hvad en 49-årig med en 1-årig basisuddannelse vil kunne tjene.

Klager har under sagens behandling opfordret indklagede til at oplyse, hvad en sådan person efter PFA's opfattelse vil kunne tjene - altså ganske simpelt oplysninger om, hvilket statistisk materiale PFA lægger til grund for dennes vurdering, herunder præcist hvilket beløb der fremkommer deraf.

Denne opfordring skal jeg gentage, da det i sagens natur er vanskeligt at forholde sig en i den forstand ubegrundet afvisning af klagers krav.

Derudover skal det bemærkes at klagerens eneste uddannelse ikke blot består af en 1-årig basisuddannelse.

Da klageren i 1979 begyndte at arbejde som lydtekniker var der ingen decideret uddannelse inden for faget. En sådan uddannelse er først etableret langt senere.

Klagerens uddannelsesmæssige baggrund må mindst sammenlignes med en person med en uddannelse som lydtekniker.

Dertil kommer, at klageren har mere end 30 års erfaring inden for branchen, og han har løbende dygtiggjort sig i ind- og udland, herunder under efteruddannelses- og faglige udvekslingsforløb i USA, England, Tyskland, Holland, Norge og Sverige.

Han har derudover deltaget i følgende kurser:

- Master Class Soundproduktion
- Pro Tools hard disk recording kursus
- Digital overlevelseskursus
- Spektralt Gehøri
- Spektralt Gehør2
- Studioeteknik
- Musik Kursus
- Stereo dolby Surround
- Stereolyd til billeder
- TV lyd
- The Tape recorder
- Støjmålings kursus
- Avid digital billedredigeringskursus

Klager var endvidere cheflydtekniker under [international sportsbegivenhed] og har været på professionel udveksling til både Norge og Sverige, herunder som ansvarlig for lydteknikken i forbindelse med [international musikbegivenhed].

Han har endvidere været censor for afsluttende eksamen i lyd fra Videoskolen … (hvor lydteknikere nu uddannes), arbejdet som konsulent for private produktionsselskaber m.v.

DJ mener således ikke, at man i vurderingen af klagerens indtjeningsgrundlag kan lægge til grund, at han 'blot' er i besiddelse af en 1-årig basisuddannelse, og at det udelukkende er på den baggrund hans situation skal bedømmes.

Der må således i vurderingen også skulle tages behørigt hensyn til, at en egentlig uddannelse på dette område nu er etableret, dog først på et langt senere tidspunkt end klagers indtræden i branchen, hans lange erfaring og dygtiggørelse inden for sit fag, hvilket også må karakteriseres som "uddannelse" i henhold til forsikringsbetingelserne.

Og således vil de af klager tidligere oplyste tal være overordentligt relevante for bedømmelsen af sagen."

Herefter har selskabet i skrivelse af 3/4 2009 til nævnet anført:

"PFA vurderer, at L. skal vurderes som en specialarbejder, som har fået oplæring på selve arbejdspladsen eller på kortere specialkurser. Dette stemmer overens med U.2007.846H, hvor en ufaglært stilladsmontør skulle vurderes i forhold til specialarbejder og ikke kun i forhold til stilladsmontør.

Vi gør opmærksom på, at policens invalidedækning ikke er fagspecifik. Indtjeningsevnen skal derfor vurderes bredt i forhold til personer med lignende uddannelse og alder. På denne baggrund er tal og statistikker uinteressante i det omfang, de relaterer sig til forsikredes tidligere konkrete job eller til en given stillingsbetegnelse i det private erhvervsliv. Det følger af både Højesterets dom U.2007.846H og Ankenævnets kendelse AKF 71.501, at sammenligningsgrundlaget skal være betydeligt bredere end som så.

Det er på denne baggrund vores vurdering, at L. ikke har dokumenteret en ret til udbetaling af invalidepension under ansættelse i sit fleksjob. Det er således ikke dokumenteret, at indtjeningen i fleksjobbet er mindre end halvdelen af den sædvanlige indtægt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder

Vi henholder os i øvrigt til det, vi har anført i vores svar til Ankenævnet."

Efterfølgende har klagerens repræsentant i skrivelse af 27/4 2009 til nævnet bemærket:

"Min klient kan ikke betragtes som uuddannet, men må i mangel af andre holdepunkter skulle sammenlignes med en uddannet lydtekniker. I den forbindelse skal det fremhæves, at min klient har tjent som censor på den officielle uddannelse som lydtekniker.

Hvis min klient skal sammenlignes med andet end personer med en uddannelse som lydtekniker, må det være med journalistiske medarbejdere.

Det fremstår således som åbenbart, at min klient ikke kan sammenlignes med en '*.. specialarbejder, der har fået oplæring på selve arbejdspladsen eller på kortere specialkurser.'*

Derfor er fremsendte statistiske materiale selvfølgelig af betydning.

Jeg skal i øvrigt fremhæve, at PFA ikke på noget tidspunkt har oplyst, hvilket indtægtsgrundlag man lægger til grund for vurderingen. Således har PFA end ikke oplyst, hvad en '*...specialarbejder, der har fået oplæring på selve arbejdspladsen eller på kortere specialkurser'* på min klients alder tjener, og hvorledes disse tal fremkommer, hvilket må tillægges processuel skadevirkning."

Selskabet har på ny fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 18/5 2009 til nævnet. I skrivelsen henvises der til selskabets tidligere indlæg i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Betingelser for invalideydelser og præmiefritagelse**
§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
…
Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af de fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
…
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder.
…
Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Af særlig policebestemmelse fremgår:

"AFVIGELSER FRA FORSIKRINGSBETINGELSERNE
Der gælder følgende ændringer i forhold til afsnit C i 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. december 2005':

Paragraf 1. 'Definition af invaliditet/erhvervsevnetab'
Stk. 1 erstattes med følgende:

'Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.'.

Stk. 2 udgår.

Stk. 3 udgår.

I stk. 5 udgår ordene 'en tredjedel respektive'.

I stk. 6 udgår ordene 'fuld eller halv' samt ordene 'henholdsvis en tredjedel eller' (2 gange).

Paragraf 4. 'Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse'

Stk. 1, 1. pkt. erstattes med følgende:

'Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse finder sted fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i den i policen anførte karenstid.

Stk. 4 udgår."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet at kunne lægge til grund, at klageren senest ved sin sygemelding i 2005 har været bekendt med, at han eventuelt havde et krav mod selskabet. Da han ikke har fremsat sit krav inden for et år efter det tidspunkt, hvor han fik kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet, kan nævnet allerede derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde forsikringsdækning forud for fremsættelsen af kravet den 1/7 2008. Spørgsmålet er herefter, om klageren har krav på udbetaling efter den 1/7 2008.

De ovenfor gengivne forsikringsbetingelser indebærer, at der ved vurderingen af klagerens erhvervsevne skal foretages en sammenligning med, hvad der er sædvanligt at tjene "for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder", og der skal herved tillige tages hensyn til forsikredes tidligere beskæftigelse. Klageren har i slutningen af 1970'erne gennemført en 1-årig basisuddannelse på Teknisk Skole. Efterfølgende har han i forbindelse med sin mangeårige ansættelse som lydtekniker fulgt en lang række kurser m.v. De omtalte kurser m.v. må efter nævnets opfattelse sidestilles

med uddannelse og skal således tages i betragtning, når klagerens erhvervsevnetab skal vurderes.

Herefter finder nævnet, at personer med et karriere- og uddannelsesforløb som klagerens må antages at kunne oppebære en indkomst, der udgør mere end det dobbelt af hans nuværende fleksjobindtægt på 18.390,58 kr. pr. måned. Der er efter nævnets opfattelse ikke grundlag for at antage, at klageren ville kunne tjene mere i et andet fleksjob. Klagerens generelle erhvervsevne må således anses for nedsat til under halvdelen efter den 1/7 2008.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til under halvdelen efter den 1/7 2008.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand