820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.301:

xxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens lidelse er opstået inden forsikringstiden. Endvidere har selskabet henvist til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, hvorfor der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
Forsikringen trådte i kraft den 1/1 2004.

Den 15/10 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet "Anmeldelse af legemsbeskadigelse", hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"

Ulykken	Hvornår skete ulykken? Den / År Kl. Gennem de sidste 25 år
	Hvor skete ulykken? - Adresse Flere adr. i Danmark
	Hvordan skete ulykken? Personpåkørsel, tæt på påkørsel, togulykke
	…
	Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete? Lokomotivfører
…	…
Lægebehandling mv.	… Diagnose på dansk: PST Posttraumatisk stress
…	…
Øvrige oplysninger	Her kan du skrive andre oplysninger, som er relevante for sagen: Er pt. sygemeldt på grund af at embedslægen mener ikke at det er for-

	svarligt at lade mig fremføre tog Der kører en arbejdsskadesag i Arbejdsskadestyrelsen …

"

I en af Arbejdsskadestyrelsen indhentet psykiatrisk speciallægeerklæring af 28/8 2008 hedder det bl.a.:

"Konklusion
57-årig, gift mand med voksne børn, uddannet maskinarbejder og lokomotivfører. Ansat som tjenestemand i DSB i cirka 28 år, overvejende med kørsel af lyntoge, hvor han har haft en god arbejdsidentitet og angiveligt været vellidt. Kun sygemeldt i en periode på 4 måneder sidste sommer 2007 efter en 'nærulykke', hvor de tidligere symptomer igen blev accentueret på posttraumatisk belastningsreaktion, og han gik til psykolog og var 'på risten' og passede togene i stedet for at køre.
Er fra september 2008 [årstallet er med håndskrift rettet fra 2007 til 2008] igen i fuld arbejde 37 timer om ugen, og er det fortsat på trods af de symptomer, der persisterer.
Almindelig opvækst, opdraget med en vis stolthed og realhed, og har været vant til at passe sit arbejde og familieliv og har haft det godt med det på trods af de ulykker, han har været udsat for. Har været udsat for 2 dødsulykker i privatlivet for cirka 30 og 20 år siden. Den ene hvor hans bedste kammerat mistede sin kone og børn, og senere døde hans søns kammerat under triste omstændigheder, hvor han selv var i front og gjorde, hvad han kunne.
Disse episoder er selvfølgelig stadig i erindringen, men han er kommet videre uden behandling, og det har ikke sat sig spor i form af psykisk lidelse eller belastningsreaktion.
De sidste cirka 15 år har han på sit arbejde været udsat for 3 dødsulykker for henholdsvis 12, 11 og 4 [tallene er med håndskrift ændret fra 15, 12 og 11 til 12, 11 og 4] år sider; hvor han har kørt mennesker ihjel, som har stillet sig op foran toget.
Desforuden har han været tæt på ulykker i 13 tilfælde, hvor mennesker er gået over banelegemet eller været for tæt på toget i flere sammenhænge. Desuden har han været udsat for en togulykke. Han har ikke fået behandling i nogen af tilfældene eller talt med psykolog, men har overvejende talt med sin kone om det, da det ikke var kutyme, at man førhen i DSB talte om de tilfælde, som mange lokofører var udsat for. Dette gør man så i dag.
Således da han var nær på en ulykke i sommeren 2007, hvor han strejfede en person med toget, reaktiveres de symptomer han tidligere har haft med at være 'bøddel' og 'hvorfor indhenter døden mig nu igen'.
Han blev for første gang sygemeldt og gik til psykolog, hvor de udtalte posttraumatiske belastningsreaktioner blev talt igennem, men ikke tilstrækkeligt, og de er vendt tilbage med fornyet kraft det sidste år.
Han er fortsat delvist krisepræget i sin tankegang og holdning, og er i høj grad belastet af udtalte søvnforstyrrelser og træthed om dagen. Endvidere præget af dødstanker om at være fri for det pinagtige, han har oplevet. Er præget af hukommelsessvigt, koncentrationssvigt, indelukkethed, manglende lyst, irritabilitet, kort lunte og en sårbarhed overfor omgivelserne som han slet ikke kender fra tidligere.
Der er klart behov for nyt psykologsamtaleforløb og formentlig også behandlingsforløb med antidepressiv medicin og sovemedicin for at dæmpe symptomerne.
Der er i et vist omfang også sket en personlighedsændring, så han trækker sig fra sociale sammenhænge og er blevet indadvendt i en grad, som han slet ikke tidligere har kendt til. Denne personlighedsændring kan blive kronisk, hvis den varer for længe og er ubehandlet.
Der er en klar sammenhæng imellem patientens symptomer på posttraumatisk belastningsreaktion med personlighedsændring og arbejdets karakter som lokofører med de traumer, han har været udsat for.

Da patienten stadig kører lyntog og han stadigvæk ikke er helt sikker på, at han vil lade sig sygemelde eller bede om andet arbejde, så vil jeg ikke undlade at tilkendegive, at en sygemelding bestemt er på sin plads snarest muligt, således han kan få den rette behandling hos psykolog og hos egen læge, eller hos psykiater.
Hans tilstand er inde i et kronisk forløb, hvor han kan få det noget bedre efter behandling og få en øget livskvalitet tilbage i sit privatliv.
Jeg er sikker på, at han efterfølgende skal fritages fra sit arbejde fremover, så han ikke hele tiden får reaktiveret sine traumeoplevelser med eller uden ulykker."

Af erklæring af 5/11 2008 fra klagerens egen læge fremgår, at lægen anbefaler, at klageren "fritages fra strækningskørsel med personbefordring pga. post traumatisk stress disorder efter flere tilfælde af påkørsel og nær påkørsel".

Det fremgår af afgørelse af 17/12 2008 fra Arbejdsskadestyrelsen, at klagerens lidelse er anmeldt som en erhvervssygdom, og at denne anerkendes som en arbejdsskade.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/12 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Har kørt som lokomotivfører i 29 år og er ramt af personpåkørsel, og mange nærved påkørsler, mener at når det er en hændelse der gør at jeg ikke kan køre strækningskørsel mere har jeg ret til erstatning. Der er en anden kendelse fra A. skadestyrelsen om anerkendelse af arbejdsskaden, Codan har forsikret mig som lokomotivfører og taget en højere præmie på forsikringen så mener jeg at de er bevidst om at der er en større risiko.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning økonomisk 100.000,-"

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 16/2 2009 til nævnet bl.a. anført:

"På baggrund af nærværende sag for ankenævnet har selskabet taget sagen op til revurdering, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen.

I vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold.

- At forsikringen kun dækker forhold, der er opstået indenfor forsikringstiden.

- Vores kunde har udviklet lidelsen over en periode på 25 år, og lidelsen er derfor opstået før forsikringen trådte i kraft i 2004 og er allerede af den årsag ikke dækket af forsikringen.

- Det fremgår af forsikrings fællesbetingelser for ulykkesforsikring at et ulykkestilfælde forstås som 1) en pludselig hændelse 2) der forårsager personskade.

- Vores kundes lidelse er opstået over 25 år, og kan derfor ikke betragtes som en pludselig hændelse

- At psykiske følger efter hændelser, hvor tilskadekomne ikke selv har været udsat for fare for personskade, er undtaget i forsikringsbetingelserne.

- Vi bemærker endeligt, at Arbejdsskadestyrelsen også behandler sagen som en arbejdsbetinget lidelse/erhvervssygdom, og ikke som en pludselig hændelse.

Vi må således fastholde, at vi ikke kan anerkende vores kundes sygdom som et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**
3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor tilskadekomne ikke selv har været udsat for fare for personskade.
…
Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
…
6. Forsikringstiden
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed - i nærværende sag et ulykkestilfælde - som nærmere defineret i forsikringsbetingelserne.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at klagerens lidelse skyldes påvirkninger gennem flere år. Efter nævnets opfattelse er der derfor ikke tale om en pludselig hæn-

delse, der har forårsaget personskade. Der forligger således ikke et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson