820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.302:

xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt rørskade.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om:

at selskabet skal forrente en til ham udbetalt erstatning på 4.517 kr. fra den 16/1 2007,

at selskabet skal udbetale erstatning for el brugt til opvarmning, da huset var uden varme i en længere periode i vinteren 2006, og

at selskabet skal udbetale godtgørelse for eget arbejde i forbindelse med rengøring og rydning af arealer og rum.

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Forsikringstageren anmeldte i december 2005 en rørskade, og vi anerkender denne som dækningsberettigende. Reparationen af selve rørskaden blev tilendebragt d. 4. januar 2006, og vi har betalt fakturaen herfor.
>
> D. 4. juli bliver vi kontaktet af forsikringstageren, der oplyser, at der udestår malerarbejde, og at han ønsker godtgørelse for forbrug af el til opvarmning, mens rørarbejdet stod på, samt godtgørelse for eget arbejde med rengøring og rydning af rum.
>
> Som følge af problemer med at skaffe en malermester til at udføre malerarbejdet, tilbød vi i januar 2007 en kontanterstatning på 4.517,50 kr. Vi meddelte, at hvis forsikringstageren ikke ønskede at tage mod dette tilbud, skulle han indsende et reparationstilbud inden arbejdet udførtes.

Først d. 26. november 2008 modtog vi forsikringstagerens accept af det opgjorte beløb for malerarbejdet, og vi udbetalte kontanterstatningen.

Forsikringstageren ønsker imidlertid rente af beløbet, samt betaling for elforbrug og godtgørelse for eget arbejde.

Vi skal erklære os indforstået med at forrente erstatningen på 4.517 kr. som anført i klageskemaet.

Med hensyn til betaling for elopvarmning må vi imidlertid meddele, at rørskadedækningen omfatter reparation af selve røret, samt de skader, der måtte være forvoldt af vandudsivning. Endvidere dækkes følgeskader på de forsikrede bygningsdele, hvorimod merforbrug af el ikke er omfattet. Vi kan derfor ikke imødekomme dette krav. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 49767 og AK 63582.

For så vidt angår godtgørelse for eget arbejde, har vi aldrig modtaget en specifikation heraf. Hvis vi modtage en sådan, vil vi naturligvis tage stilling til berettigelsen heraf. Vi finder dog anledning til at bemærke, at der er tale om en entre, hvorfor vi ikke har vurderet, at der var tale om nævneværdig oprydning og rengøring."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?**

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet efter sagens indbringelse for nævnet har givet tilsagn om at forrente den til klageren udbetalte kontanterstatning.

Med den af selskabet anførte begrundelse finder nævnet - på det foreliggende grundlag - ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse vedrørende elforbrug og eget arbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson