820/09

Den 13. maj 2009 blev i sag nr. 75.304:

xxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i ETU Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for klageren med henvisning til, at han har tilsidesat sin vigepligt og dermed forårsaget uheldet.

Det fremgår af sagen, at klageren ca. kl. 19 den 9/8 2008 foretog et højresving i et ikke lysreguleret T-kryds. Herved kolliderede han med modpartens bil, der kom kørende fra højre.

I modpartens skadeanmeldelse af 11/8 2008 hedder det bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet
> Jeres forsikringstager [klageren] … overholdt ikke sin vigepligt. Kørte ind i siden på min Toyota."

I klagerens skadeanmeldelse af 23/8 2008 hedder det bl.a.:

> "**Beskrivelse af uheldet**
> Kommer kørende op af en lille sidegade med 15 til 20 km i timen. Da jeg kommer op for enden af gaden, bremsede jeg helt op og triller frem på koblingspunktet.
> Jeg holder mig orienteret, og læner mig fremover så meget som muligt for at se om der kommer nogen fra højre og venstre, men mest højre pga. en kassevogn dækker udsynet.

> Den er ulovligt parkeret, og står 3 - 4 m fra kanten mod normalt 10 m. Modkørende kører så hurtigt, at jeg kun når at se et glimt af ham. Efter min vurdering og politiets vurdering kører han 50 til 60 km. i timen i tæt bebygget område, hvilket også ses på de lange bremsespor. Modkørende kørte desuden for meget i venstre side, modsat køreretningen og kører direkte ind i min bil."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet politirapporten, hvori klageren omtales som part 1 og modparten som part 2.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> "Uheldsstedet er et T-kryds, beliggende i tættere bebygget område, S. gade og K. vej … T-krydset er indrettet med fortov på begge sider af S.gade og K.vej. Der er ingen afmærkning på vejen og derfor højre vigepligt i krydset. Der er adgang til krydset via K.vej i begge retninger, samt fra S.gade.
>
> Uheldsundersøgelsen viste, at part 1s venstre hjørne af fronten af bilen havde ramt part 2s venstre forskærm. Fronten, på venstre hjørne af part 1s bil, var trykket ind så venstre forskærm, hjulophæng samt kølerhjelm var beskadiget. Skaden var ca. 40-50 cm. i diameter. Der var tilsvarende en 50cm. horisontal bule i part 2s venstre forskærm. Ydermere var Part 2s venstre forhjulsophæng skævt og beskadiget. Skaderne skønnedes, at være opstået, som følge af sammenstødet mellem de to køretøjer. Der var blokadespor på ca. 0,5 m. fra part 2s bil. Begge køretøjer skønnedes i lovlig og forsvarlig stand.
>
> Oversigtsforholdene var ringe, da der var 'parkeret en varebil på vestlig hjørne S.gade /K.vej. Dette kunne have bevirket, at part i 1 havde svært ved at se 'kørende trafik ad K.vej mod øst samt, at part 2 ikke kunne se biler køre ud på K.vej fra S.gade. Der holdt ligeledes biler i begge sider af K.vej, hvilket gjorde kørebanen forholdsvis smal. Afmærkning var der intet af, hvilket gjorde, at der var højre vigepligt i krydset."

Af politiets afhøringsrapport af 9/8 2008 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af klageren:

> "Afhørte forklarede, at han kom kørende alene i bilen ad S.gade mod syd, og at han nok havde kørt 20-30 km/t, da han lige havde skiftet til 2. gear.
>
> Da han kom til krydset med K.vej, lavede han et fuldt stop, da han havde højre vigepligt. Han skulle dreje til højre af K.vej, men da der holdt en lille varebil på hjørnet, havde han ikke fuldt overblik over krydset, hvorfor han stille kørte frem for at se, om der kom nogle biler.
>
> Han kørte frem i 1. gear og havde nok kørt ca. 5 km/t, da han pludselig så P02 kom kørende, hvorefter hans bil blev ramt, og han slog hovedet ned i rattet."

Af politiets afhøringsrapport af 10/8 2008 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af modparten:

> "Han forklarede, at han kom kørende ad K.vej mod øst. Han kørte omkring 40 km/t.
> …

> Pludselig så part 2 en blå bil, part 1, der svingede ud på K.vej fra S.gade. Part 1 drejede til højre mod vest og havde rimelig høj hastighed.
>
> Part 2 fik kortvarigt øjenkontakt med part 1 og regnede med, at han ville stoppe op, da part 1 havde højre vigepligt. Dette gjorde part 1 ikke, og part 2 bremsede derfor hårdt op, for ikke at køre ind i ham. Det lykkedes ikke part 2 at stoppe eller undvige, hvilket resulterede i, at part 1s venstre hjørne af fronten på bilen ramte venstre forskærm på part 2s bil.
>
> Part 2 forklarede, at han ikke havde en chance for at undvige part 1, da part 1 kørte for stærkt rundt i svinget. Ydermere oplyste han, at bremser og styretøj fungerede, som det skulle.
> …
> Direkte adspurgt oplyste part 2, at han ikke var træt, ikke havde drukket alkohol eller havde taget noget medicin."

Af politiets afhøringsrapport af 3/9 2008 fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet A.:

> "Afhørte forklarede, at han stod og kiggede ud af vinduet i sin lejlighed på C.vej …. Han var i gang med at trække gardiner for vinduet, som var placeret mod nord i lejligheden. Placeringen af vinduet bevirkede, at afhørte havde fuldt udsyn over krydset.
>
> Han forklarede, at han kunne se en blå bil, part 1, der kom kørende ad S.gade i sydlig retning mod K.vej.
>
> Part 1 kom kørende i rimelig høj hastighed ad S.gade mod syd. Da part 1 svingede til højre ad K.vej fra S.gade, kørte part 1 stadig med rimelig høj hastighed. I hvert fald hurtigere end afhørte selv ville have kørt rundt i svinget, oplyste han.
>
> Ydermere oplyste afhørte, at part 2 kom kørende ad K.vej i normal hastighed efter forholdene.
>
> Afhørte forklarede, at uheldet skete umiddelbart efter, at part 1 havde svinget til højre ad K.vej."

Det fremgår af politiets skrivelse af 3/10 2008 til selskabet, at der er udstedt bødeforelæg til klageren, og at modparten er tilskrevet, jf. færdselslovens § 115.

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens erstatningspligt for færdselsuheldet den 9/8 2008. Selskabet opkrævede herefter den policemæssige selvrisiko på 5.000 kr. hos klageren.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 7/11 2008.

Selskabet fastholdt afgørelsen ved e-mail af 3/12 2008, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/12 2008, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Se vedlagte skadeanmeldelse.
>
> Vi anerkender ikke skyldfordelingen i den behandlede skadesag pga. ulovligt parkeret bil samt modkørende bil, der kører for stærkt jf. politirapport.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Anden skyldfordeling."

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2009 til nævnet fastholdt, at klageren bærer den fulde skyld for uheldet, hvorfor han er forpligtet til at betale fuld selvrisiko. Til støtte herfor har selskabet i skrivelsen bl.a. anført, at højre vigepligt betyder, at man skal holde tilbage for al kørende færdsel fra højre og samtidig hermed sikre sig, at eventuel færdsel fra venstre side både kan og vil holde tilbage. Ifølge selskabet er man som bilist forpligtet til at orientere sig behørigt uanset eventuelle ulovligt parkerede biler eller andet, der måtte være til gene for udsynet. Selskabet henviser desuden til, at der ifølge politiets oplysninger er udstedt bødeforelæg til klageren for lovovertrædelsen.

Nævnet udtaler:

På grundlag af det oplyste finder nævnet, at der ikke er anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson