/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.306:

xxxxxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt fuld skyld for et anmeldt færdselsuheld, hvori deres bil har været impliceret den 15/10 2008.

Selskabet har anerkendt klagernes fulde ansvar med henvisning til, at den forsikrede bils manøvre var årsag til uheldet.

Det fremgår af sagens akter, at modparten i oktober 2008 anmeldte til sit forsikringsselskab, at hun måtte bremse hårdt op på sin cykel for at undgå at påkøre klagernes bil, som var ved at svinge til højre. Herved væltede hun og ødelagde briller, skindhandsker, cykelcomputer og skindjakke. Ifølge modparten er klagerne ansvarlige for uheldet.

I elektronisk skadeanmeldelse af 9/11 2008 til selskabet hedder det bl.a.:

> "Beskrivelse af uheldet
> Vi beder dig beskrive omstændighederne ved uheldet udførligt: Jeg kommer kørende fra M. og skal dreje til højre ad I. Jeg overhaler cyklisten på vej ned til krydset. Jeg ser mig over skulderen, da jeg skal dreje ned ad I. Jeg ser cyklisten og holder tilbage for cyklisten.
> Cyklisten kører i høj fart og er på vej over for RØDT lys. Jeg holder stadigvæk tilbage, men cyklisten tøver og vælger at bremse. Cyklen skrider, dels pga. den høje fart og den glatte cykelsti.
> Jeg påtager mig ikke skylden for uheldet, da jeg mener at der er tale om et selvforskyldt uheld. Cyklisten har ikke tilpasset sin fart efter forholdene dvs. lyssignaler og den våde og glatte cykelsti.

> Der har på intet tidspunkt været kontakt mellem min bil og cyklisten, cyklisten har hele tiden været på min højre af min bil.
> …
> Er skadelidte eller andre helt eller delvis skyld i uheldet: Ja
> Hvis ja, hvem og hvordan: Den skadelidte pga. hun kører så hurtigt i vådt og glat føre.
> …
> Andre oplysninger
> Har du andre oplysninger til anmeldelsen?: Jeg vælger naturligvis at stoppe og hjælpe cyklisten efter uheldet. Men jeg stiller mig uforstående over for at det skulle være min skyld at cyklisten falder."

Af vidneerklæring af 24/11 2008 fra en passager i klagernes bil fremgår bl.a.:

> "Hvordan oplevede du uheldet?
> Vi kommer kørende fra L. og skal dreje til højre til I. Lyssignal er ved at skifte til rødt og føreren af bilen og jeg konstaterer en cyklist i høj fart. Vores bil bremser og cyklisten bremser og falder uden berøring af bilen. Vi stopper og hjælper til skade kommende.
>
> Hvor befandt du dig, da uheldet skete?
> Medpassager i bil der standser og hjælper til skade kommende."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagernes fulde ansvar for færdselsuheldet den 15/10 2008, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 2/12 2008. Klageren er opkrævet skadeudgiften, da denne er lavere end forsikringens selvrisiko.

Klagerne var utilfredse med afgørelsen, hvilket den af klagerne, som var fører af køretøjet på skadetidspunktet, tilkendegav i e-mail af 9/12 2008 til selskabet. Af denne e-mail fremgår:

> "Jeg har netop modtaget jeres afgørelse i sagen og er fuldstændig uforstående over, at I giver mig skylden for uheldet. Jeg mener stadig, at jeg er helt uden skyld i uheldet.
>
> Jeg kan forstå, at modparten har anmeldt skaden som værende en 'højresvingsulykke'. Jeg er helt med på, at jeg skal overholde min højrevigepligt i krydset. Havde jeg ikke gjort dette, ville jeg uden tvivl have påtaget mig skylden for uheldet. Men jeg har på intet tidspunkt nået at svinge til højre. Jeg holdt hverken i vejen for cyklisten eller kørte ind i hende. På intet tidspunkt lavede jeg nogen manøvre, der kunne forårsage, at modparten væltede. Faktisk holdt jeg på siden af cyklisten, da uheldet skete. Cyklisten var selv skyld i uheldet, fordi hun ikke tilpassede sin fart til lyssignalet og den våde cykelsti.
>
> Under forløbet havde jeg hele tiden øje på cyklisten. Jeg havde orienteret mig om cyklisten, da jeg overhalede hende på vej ned mod krydset. Ved krydset holdt jeg tilbage for andre cyklister og biler og ventede også på modparten, der valgte at bremse hårdt op, fordi lyssignalet skiftede til rødt. Den hårde opbremsning forårsagede, at hun væltede på sin cykel.

> Jeg mener stadig, at modparten kørte fuldstændig uforsvarligt. Der var som nævnt vådt føre, og hun skred på sin cykel, fordi hun tvivlede på, om hun skulle køre videre over for rødt lys. Jeg vil gerne understrege, at jeg holdt helt stille og afventede, om cyklisten ville fortsætte.
>
> Jeg synes, at det er fuldstændig uacceptabelt, at modparten vælger at give mig skylden i denne sag, og at I tilmed giver hende medhold i anklagen. Jeg mener ikke, at I kan sammenligne min sag med 'lignende' sager, fordi der i dette tilfælde ikke er tale om en højresvingsulykke.
> Jeg beder jer derfor om at revurdere sagen. Jeg er villig til at møde op for at give en mundtlig forklaring. Jeg ser meget gerne, at modparten også møder op, så vi kan få afklaret/diskuteret sagen."

Selskabet fastholdt afgørelsen ved e-mail af 10/12 2008, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet den 22/12 2008.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for uheldet, hvorfor hun selv må betale for skaden. Til støtte herfor har de bl.a. henvist til indholdet af den til selskabet fremsendte e-mail af 9/12 2008.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 20/1 2009 bl.a. anført:

> "Der er enighed mellem parterne om, at der ikke skete et sammenstød.
>
> Efter retspraksis forudsætter begrebet færdselsuheld ikke, at der har været fysiks kontakt mellem parterne. Hvis en bil manøvrerer på en sådan måde, at en medtrafikant bliver forskrækket og herved kommer til skade, må denne handling anses som forvoldt ved et færdselsuheld jf. færdselslovens § 101 stk. 1.
>
> Der påhviler derfor klager et objektivt ansvar for de skader køretøjet har forvoldt overfor modparten som cyklist.
>
> I henhold til færdselslovens § 101 stk. 3 kan erstatning for tingskade nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte forsætligt eller uagtsomt har medvirket til skaden.
>
> Vi har ikke kunne bevise, at cyklisten har optrådt forsætlig eller uagtsomt og har derfor som ansvarsforsikrer for klager anerkendt erstatningspligten og udbetalt erstatning til modpartens selskab med 3077 kr. i medfør af færdselslovens § 108 stk.1.
>
> Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 7.469 kr. og vi har, da modpartens krav er lavere end denne selvrisiko bedt klager indbetale vores skadeudgift.
>
> Den vedlagte ankenævnskendelse 72121 omhandler et tilsvarende uheld."

Hertil har klagerne (bilens fører) i skrivelse af 30/1 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet henviser i sin svarskrivelse til ankenævnskendelsen AK 72.121. Jeg mener imidlertid ikke, at de to sager kan sammenlignes, og at der er tale om 'et tilsvarende uheld' af flere årsager:

1. Der er i sag AK 72.121. tale om en helt anden situation, idet forsikringstager er i gang med at foretage en manøvre, hvor han bakker tæt på en cykelsti. På den måde udgør forsikringstager en helt anden 'trussel' for cyklisten end i mit tilfælde, hvor jeg blot holder tilbage i et kryds, der hvor jeg skal, og venter på at foretage et helt almindeligt højresving.

2. Af sag AK 72.121 fremgår det endvidere, at begge parter er enige om, at cyklisten blev forskrækket og bange pga. bilens manøvre. I mit tilfælde laver jeg ikke nogen manøvre, der forskrækker cyklisten, og som er skyld i, at cyklisten bremser og falder.

3. Til forskel fra sag AK 72.121. er der i min sag tale om, at cyklisten er ved at begå en lovovertrædelse ved at køre over for rødt lys. Derfor er der altså ikke tale om, at jeg har foretaget en 'faretruende' manøvre som i sag AK 72.121. Og jeg holder heller ikke i cyklistens kørebane. Dette fremgår også af den illustration, som min medpassager har vedlagt i sin forklaring af episoden. At lyssignalet skifter til rødt, er i mine øjne den egentlige årsag eller såkaldte 'manøvre', der ligger til grund for cyklistens styrt.

4. Endvidere oplyses det i sag AK 72.121, at 'cyklistens fald udelukkende skyldes, at forsikrede ikke klart havde tilkendegivet, at han ville stoppe - og ikke køre ind over cykelstien'. Dette er langt fra tilfældet i min sag, hvor jeg til forskel fra sag AK 72.121 netop klart tilkendegiver, at jeg ikke har tænkt mig at køre, idet jeg holder helt stille og venter på, at cyklisten skal køre over.

Jeg kan ikke se, hvordan jeg kunne have handlet anderledes i situationen. Det var et helt almindeligt lyskryds, hvor jeg skulle dreje til højre. Jeg holdt og ventede på en cyklist, der fortrød at køre videre, fordi lyssignalet skiftede til rødt. Samtidig var det vådt føre den dag, og cyklisten var i så høj fart, at hun væltede, da hun bremsede hårdt op. Jeg er temmelig sikker på, at uheldet også ville være sket, hvis jeg ikke havde holdt i krydset og ventet på at skulle dreje til højre.

Derudover kan jeg ud fra selskabets svar læse, at modparten har oplyst, at hun må bremse hårdt op for at undgå at påkøre anklager, der er ved at foretage et højresving. For det første holdt jeg som tidligere nævnt ikke i vejen for cyklisten. Havde hun fortsat over for rødt, ville hun ikke være kørt ind i mig. For det andet synes jeg, at formuleringen 'ved at foretage et højresving' kan forstås som om, jeg er i færd med at svinge. Men jeg holder altså som sagt helt stille og venter på, at cyklisten skal passere, så jeg kan svinge til højre.

Naturligvis stopper jeg op for at hjælpe cyklisten, da jeg ser, at hun falder. Først ringer vi til cyklistens mand, og bagefter tilkalder vi en ambulance. Dagen efter bliver jeg kontaktet af cyklistens mand, der truer med at politianmelde mig, hvis jeg ikke oplyser mit registreringsnummer og policenummer. Lettere fortørnet efter denne opringning kontakter jeg mit forsikringsselskab for at høre, hvordan jeg skal forholde mig. Mit forsikringsselskab forsikrer mig om, at jeg roligt kan indgive en skadesanmeldelse, fordi jeg naturligvis er helt uden skyld i sagen. Det kommer derfor som et chok for mig, da jeg modtager beskeden om, at jeg er ansvarlig for skaden."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 17/2 2009 til nævnet anført:

"I henhold til reglerne i færdselslovens § 108 stk. 1 hæfter selskabet som ansvarsforsikringsselskab for klager direkte overfor skadelidte og i henhold til 101 stk. 3, skal selskabet løfte bevisbyrden for skadelidtes uagtsomhed, hvis erstatningen skal nedsættes eller bortfalde.

Denne bevisbyrde har vi ikke kunne løfte på baggrund af sagens oplysninger."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der er afgivet modstridende forklaringer om, hvem der var årsag til uheldet. Nævnet finder på denne baggrund, at klagerne under en retssag mest sandsynligt ville blive pålagt halvdelen af ansvaret for uheldet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har pålagt klagerne det fulde ansvar for uheldet.

Marianne Højgaard Pedersen