826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.311:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft bilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets præmieopkrævning.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har undladt at returnere accept med risikooplysninger i underskrevet stand. Selskabet har derfor opretttet forsikringen til en højere præmie end oprindelig tilbudt. Da forsikringen først er opsagt efter fortrydelsesfristens udløb, mener selskabet sig berettiget til at opkræve den omtalte højere præmie for den periode, hvor forsikringen var i kraft.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/12 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Jeg indhentede først på året et forsikringstilbud hos Fair Forsikring A/S. Det lød mundtlig på 3.900 kr. og da papirerne nåede frem, stod der det samme, så jeg overvejede tilbudet, mens jeg forhørte mig om priser hos andre forsikringsselskaber, og pludselig får jeg en regning fra Fair på 25.000 kr. for en ansvarsforsikring. Jeg har flere gange kontaktet Fair via tlf., hvor jeg aldrig fik en forklaring, men blev stillet om for at tale med en medarbejder, som aldrig tog sin tlf. Fair har desuden aldrig svaret eller reageret på mine breve, hvor jeg ønsker at få indsigt i de papirer og at der kommer en løsning på dette inden længe. Papirerne er om mig og en underskrift fra mig, som Fair mener jeg skulle have underskrevet. Nu er jeg hos If Forsikring og betaler 5.000 kr. i helårspræmie, og det er med delkasko.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå at Fair Forsikring indrømmer deres fejl og grådighed, og trækker sagen tilbage og som tidligere forklaret Fair, at jeg nægter at betale. Hvis jeg skal betale bliver det 3.900 kr. ,som tilbudet lød på."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager kontakter os d. 06.02.2008 og fik udarbejdet et tilbud på bilforsikring dækkende lovpligtig ansvarsforsikring til en årlig pris på 3979 kr., indbo samt ulykkeforsikring.

Klager undlod at skrive under på tilbuddet, og besvarede således ikke risikooplysningerne i accepten.

Da klager indregistrerer bilen med brug af forsikringsbevis fra Fair, tilsendte vi klager tilbuddet pånyd. 26.02.2008. Dog får vi dette retur, da klager i mellemtiden har skiftet adresse.

Da klager fortsat ikke havde returneret accepten d. 11.03.2008, udstedte vi en police med en årlig pris på 25.502 kr. Dette på grund af vi ikke havde vished for, at klager levede op til forudsætningerne i tilbuddet.

Fra modtagelse af policen har klager 14 dages fortrydelse. Denne gør han dog ikke brug af. Vi hører først fra andet selskab d. 25.07.2008, dvs. 4 måneder efter fortrydelsesfristen er udløbet.

Herefter sendes opkrævning til betaling d. 02.05.2008, rykker 1 d. 07.07.2008, rykker 2 d.07.08.2008 og rykker 3 d. 08.09.2008.

Ved telefonsamtale d. 01.09.2008 gør vi klager opmærksom på, at han skal underskrive papirerne, hvorefter tilbuddet vil være gældende, hvis han opfylder vores acceptvilkår/-forudsætningerne for tilbuddet. Vi gensender papirerne, og aftaler med klager at disse returneres hurtigst muligt.

Da klager stadig ikke returnerer, overdrages sagen d. 30.09.2008 til inkasso.

D. 07.10.2008 taler vi med klagers kone. Vi har noteret flg. om samtalen: '7/10-08: Kunden er flyttet flere gange og har derfor ikke modtaget vores post...lidt mærkeligt, for samlever bekræfter, at han har boet på de adresser på tidspunktet, hvor vi sender brev. Men hun siger, hvorfor kan vi opkræve for en forsikring, når han ikke har skrevet under. Jeg forklarer, at han accepterer en forsikring i det øjeblik, hvor han indregistrerer bilen med vores forsikringsbevis, da ansvarsforsikring er lovpligtig. Han har haft bilen i 7 måneder, da han får oprettet en forsikring i Topdanmark og den bliver opsagt her. Vi har også prøvet at sende en generelaccept til ham for nylig....men ingen reaktion. Hun ville forklare ham det med lovpligtig forsikring uden skriftlig accept.'

Klager laver indsigelse til vores inkassoafdeling d. 19.11.2008 samt 02.12.2008. Dog fastholdes kravet i begge indsigelser, da klager har haft mulighed for at indsende de oplysninger vi skal bruge for at kunne give den rigtige pris og dog stadigvæk ikke har returneret accepten. Dette til trods for vi har oplyst vigtigheden af dette.

Konklusion
Klager modtager et tilbud om en bilforsikring, hvoraf det klart fremgår, at det er en forudsætning for prisen, at accepten underskrives og returneres. Da han ikke returnerer accept, sender vi ham policen. Fra modtagelse af policen har klager 14 dages fortrydelse. Vi hører først fra andet selskab d. 25.07.2008, dvs. 4 måneder efter fortrydelsesfristen er udløbet. Derfor fastholder vi vores krav."

Hertil har klageren i skrivelse af 11/2 2009 til nævnet bemærket:

"Det er korrekt, at jeg har modtaget tilbudet på en ansvarsforsikring på min bil samt indbo og ulykke.

Det er også korrekt, at jeg ikke har underskrevet accepten, og da jeg aldrig har modtaget en police, har jeg heller ikke kunnet benytte min 14 dages fortrydelsesret.

D. 1/9-08
Har snakket med Fair om præmien på min ansvarsforsikring og blev igen lovet det tidligere aftalte 3.979 kr. Men opkrævningen var stadig ikke på det aftalte beløb, derfor betalte jeg ikke.
Det er korrekt, at jeg har flyttet pga. min tidligere samlever gennem 7 år, fandt en anden. Jeg var uden et hjem i en kort periode, men fandt så et midlertidigt værelse at bo i, men min adresse har altid været offentlig tilgængelig, men har da alligevel aldrig modtaget en police.

Det undrer mig også, da jeg den 14. august 2008 modtager endnu et tilbud fra Fair, hvor præmien er meget højere end aftalt. At kilometertallet er angivet til 100.000 km, da min bil langt fra har kørt så meget. Jeg har aldrig oplyst, at den har kørt 100.000 km."

Herefter har selskabet i skrivelse af 19/2 2009 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager siger at han ikke har modtaget police fra Fair Forsikring. Vi har sendt alt post til F.vej F., hvilket er den adresse klager har oplyst da han fik tilbud på bilen. Det er også den adresse han står med på motorkontoret.

D. 11.03.2008 får vi klagers post retur. Klager har ikke selv kontaktet os vedr. ny adresse, men fra Post Danmark får vi besked om klager er flyttet til N.gade, F. Derfor gensender vi posten til denne adresse.

D. 20.05.2008 sender vi et brev til klager om adresseændring fra folkeregistret - vedlagt er police på bilen. Da vi ikke får brevet retur, er vi gået ud fra at klager har modtaget policen.

Opkrævningen er sendt til klager til betaling 02.05.2008. Opkrævningen modtager vi heller ikke retur. Alle rykkere bliver herefter sendt på samme adresse.

D. 14.08.2008 ringer klager ind til os. Vi har lagt flg. note på sagen: 'Vi har påført tillæg grundet manglende accept fra kunde. Jeg har tilsendt ham nye papirer til underskrift. Han overgår samtidig til top dk. pr 010908.' Det er på baggrund af dette vi sender tilbud til klager igen d. 14.08.2008. Vi giver ham en sidste chance for at få underskrevet den accept vi skal bruge for at kunne tegne forsikringen på alm. Vilkår i den periode bilforsikringen er i Fair Forsikring. Denne vælger klager dog ikke at returnere til os.

Klager modtager et tilbud om en bilforsikring, hvoraf det klart fremgår, at det er en forudsætning for prisen, at accepten underskrives og returneres. Da han ikke returnerer accept, sender vi ham policen. Denne skulle klager have modtaget senest d. 20.05.2008. Fra modtagelse af policen har klager 14 dages fortrydelse. Vi hører først fra andet selskab d. 25.07.2008. Derfor fastholder vi vores krav."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 3/3 2009 til nævnet anført:

"Jeg har aldrig fået en police på nogle af disse adresser og kan derfor ikke helt forstå det med 14 dages returret. Og da jeg ikke har modtaget policen og ikke har haft mulighed for de 14 dages returret til at fortryde, forstår jeg ikke, at jeg skal betale.

11/3-08
På det tidspunkt havde jeg ikke modtaget nogle som helst papirer, så kunne ikke se, hvorfor at jeg skulle melde om adresse flytning, når jeg kun har modtaget et tilbud.

20/5-08
Jeg har aldrig nogen sinde modtaget en adresseændring med en police vedlagt.

2/5-08
Vedr. regninger
Jeg har modtaget en og ringer og siger at prisen er uacceptabel og ignorerer resten af regningerne til at de sender rykker på flere 1.000 kr.

14/8-08
Hvorfor kommer der tillæg på, når jeg ikke har modtaget en police?"

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse af 17/3 2009 til nævnet bemærket:

"**sagsfremstilling**
Klager siger at han ikke har modtaget police fra Fair Forsikring. Vi har sendt alt post til F.vej, F., hvilket er den adresse klager har oplyst da han fik tilbud på bilen. Det er også den adresse han står med på motorkontoret.

Da klager har indregistreret bilen til Fair Forsikring, er klager vidende om at han er dækket hos Fair Forsikring og skal derfor også kontakte os vedr. ny adresse.

D. 20.05.2008 får vi besked fra folkeregistret om kundens adresse er registreret til at være N.gade, F. Vi sender derfor policen til den nye adresse. Fra modtagelse af Policen har klager 14 dage til at fortryde forsikringen. Dog hører vi ikke fra nyt selskab før d. 25.07.2008. Klager kontakter os heller ikke før 14.08.2008.

Opkrævningen er sendt til klager til betaling 02.05.2008. Opkrævningen modtager vi heller ikke retur. Alle rykkere bliver herefter sendt på samme adresse. Jeg kan forstå på klagers svar at han har modtaget regninger, men valgt at se bort fra disse. Rykkergebyrer udgør i alt 300 kr.

Såfremt klager ikke er tilfreds med prisen, er det vigtigt klager kontakter os. Dette gør han ikke før d.14.08.2008. På dette tidspunkt har klager ikke mulighed for at fortryde forsikringen.
Dog giver vi ham en chance for at tilrette prisen ved at indsende accept af forsikring, dette vælger klager ikke at benytte sig af.

Konklusion
Klager modtager et tilbud om en bilforsikring, hvoraf det klart fremgår, at det er en forudsætning for prisen, at accepten underskrives og returneres. Klager siger han ikke har modtaget tilbud, da klager ikke boede på adressen på dette tidspunkt. Dog har vi ikke mulighed for at sende tilbud og police til anden adresse, da klager ikke oplyser os hvor han bor.

Vi sender klager police på korrekt adresse d. 20.05.2008 - denne får vi ikke retur. Fra modtagelse af policen har klager 14 dages fortrydelsesret. Dog hører vi ikke fra nyt selskab før d. 25.07.2008.

Klager har derudover fået mulighed for at få rettet prisen, men har valgt ikke at give os de nødvendige oplysninger. Derfor fastholder vi vores krav."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag må nævnet - i overensstemmelse med fast retspraksis - lægge til grund, at klageren har modtaget den i maj 2008 til ham fremsendte police, idet han ikke har sandsynliggjort særlige uregelmæssigheder i perioden med hensyn til postforsendelse i hans postdistrikt. Nævnet må ligeledes lægge til grund, at klageren ikke har udnyttet sin fortrydelsesret.

Klageren har ladet sin bil registrere med indklagede selskab som forsikringsgiver. Det må derfor stå klageren klart, at han skal betale selskabet præmie for den tid, selskabet er i risiko med ansvarsdækningen. Den tilbudte præmie er fremsendt under visse forudsætninger, og klageren har undladt at godtgøre, at han opfylder disse forudsætninger. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen