821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 75.313:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over, at selskabet i forbindelse med en anmeldt rejsegodsskade har afvist at yde forsikringsdækning for en ødelagt computer og en ødelagt PDA.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de nævnte effekter med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 29/12 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der har under rejse hjem fra USA været så uheldig at vi fik en kuffert ødelagt, og dets indhold.
Da vi efter hjemkomst skulle af sted igen, pakkede vi de beskadige genstande ned i en papkasse og lage den på vores spisebord. (Se vedlagt papir over genstande)
Efter hjemkomst af rejse nr. 2 ses der en væske komme uf fra kassen og vi finder da ud af at batterierne på det ødelagt elektronik lægger syre.
Vi vælger derfor, for at begrænse skade yderligt, at køre tingene på den lokale genbrug.
Dette blev forsikringsselskabet oplyst om, men først efter lang tid begrunder de at da jeg selv har smidt tingene ud kan de ikke dække for det ødelagt elektronik.

Det skal oplyses at vi har fået dækning for de ting som ikke hører under kategorien elektronik.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
At jeg for den retmæssige erstatning til hvad de to elektroniske apparater er værd i forhold til deres alder."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 8. oktober 2008 anmeldte klager elektronisk til selskabet, at der var sket skade på rejsegods under transport med K. Airlines. Da det fremgik af anmeldelsen, at skaden ikke var anmeldt til flyselskabet sendt vi brev til klager, og bad ham sende kvittering på de ødelagte genstande sammen med PlRrapport, flybilletter og bagagemærker.

Klager har efterfølgende sendt mail til K. Airlines, der imidlertid afviste at behandle sagen da uheldet skulle have været anmeldt indenfor 7 dage, og hvor skaden var sket den 25. september 2008.

Den 16. oktober 2008 sender klager mail med svaret fra flyselskabet, og den 20. oktober 2008 sender selskabet svarmail med besked om, at klager ville blive kontaktet af selskabets elektronik-reparatør med henblik på afhentning af de elektriske apparater for undersøgelse af, om disse kunne repareres eller ej.

Den 26. oktober 2008 rykker klager for sagen, og på hvilken baggrund selskabet rykker elektronik-reparatøren. Han har imidlertid også forgæves forsøgt at komme i forbindelse med klager.

Den 30. oktober 2008 modtager selskabet besked fra reparatøren om, at klager har smidt de elektriske apparater ud. Det har derfor ikke været muligt for elektronik reparatøren at konstatere den nøjagtige skadeårsag ligesom han ikke kunne fastslå om apparaterne kunne repareres eller ej.

På den baggrund har selskabet ved brev fra den 30. oktober 2008 meddelt klager, at der ikke kunne udbetales erstatning for de elektriske apparater, men alene for kuffert og isskål.
...
Dokumentation af erstatningskrav
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som anført i skadeanmeldelsen. Dette gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvittering/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit erstatningskrav, risikerer man, at Danske Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vi fastholder afgørelsen
Det påhviler klager selv at dokumentere sit krav, og da selskabet ikke har haft mulighed for at besigtige de elektriske apparater må vi fastholde, at vi ikke kan betale erstatning for disse."

Hertil har klageren i skrivelse af 29/1 2009 til nævnet bemærket:

"Det skal tilføjes til afsnittet af 'Den 8 oktober …' fra forsikringens papir, at flyselskabet havde vi prøvet at ringe til samt sende E-mail, dog uden svar fra flyselskabet svaret kom først den 16 oktober hvori de skriver at klagen skulle gå via mit forsikringsselskab.

Det skal tilføjes til afsnittet af 'Den 30 oktober ... ' fra forsikringens papir, er reparatøren er blevet gjort opmærksom på hvorfor at de elektriske apparater blev kørt på genbrugen, og

reparatøren selv oplyste til mig over telefonen, at de ikke ville kunne repareres. Og det kun var rigtigt gjort, at få tingene væk så skaden ikke vil forværres over for andre ting huset. Der blev samtidigt givet lovning på at reparatøren ville oplyse forsikringsselskabet om skaden."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 5/2 2009 til nævnet anført:

"For en god ordens skyld kan vi oplyse, at selskabet den 20. oktober 2008 via mail orienterede klager om, at de elektriske genstande ville blive afhentet af selskabets elektronikreparatør med henblik på opgørelse af skaden. Den 28. oktober 2008 skrev klager tilbage, at tingene var kørt på genbrugen. Kopi af korrespondancen vedlægges.

Den 30. oktober 2008 kontakter elektronik-reparatøren selskabet og fortæller, at klager havde kasseret de elektriske genstande, og det derfor ikke var muligt at fastlægge skadeårsag- og omfang.

Herudover har selskabet ingen yderligere bemærkninger."

Nævnet har fået forelagt de bilag, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**22 Hvis skaden sker**
22.1 Sker der en skade, skal sikrede hurtigst muligt anmeldt den til Danske Forsikring.
…
22.3 udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Danske Forsikring. Foreløbig udbetaling må dog foretages, hvis den er nødvendig for at afværge alvorligere følger, men eventuelt udskiftede dele skal opbevares, indtil skadesagen er afsluttet."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

På det foreliggende grundlag, hvor klageren har bortskaffet den bærbare computer og PDA'en, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning herfor. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning end allerede sket.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson