821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 75.315:

xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse effekter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har i skrivelse af 18/2 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 5. november 2008 anmeldte klager telefonisk til selskabet et formodet tyveri fra hendes lejlighed sket mellem den 11. maj - 16. november 2008, dvs. skaden bliver anmeldt 6 måneder efter at den skulle være sket.

Klager oplyste, at hun var indlagt på psykiatrisk afdeling, mens tyveriet skete. Derudover oplyste klager, at tyveriet angiveligt skulle være sket ved, at nøglerne til hendes lejlighed blev stjålet, mens hun var på hospitalet. Hun kunne ikke oplyse den nøjagtige skadedato. Grunden til at hun først anmeldte skaden 6 måneder senere skyldtes, at hun havde været indlagt på hospitalet.

Sagsbehandleren fandt klagers beskrivelse af hændelsesforløbet meget usammenhængende og kunne ud fra det oplyste ikke tage stilling til sagen, hvorfor det blev aftalt, at klager skulle indsende en skriftlig anmeldelse.

Efterfølgende modtog selskabet et brev samt en opgørelse over det stjålne fra klager. Af brevet fremgår, at klager havde fået stjålet nøgler til hendes lejlighed, mens hun var indlagt på Psykiatrisk Center ... Samtidig fremgår det at der ikke var tegn på indbrud og at klager

havde mistanke om, at politiet havde sat nye cylindere i låsen. Da det indsendte stadig var meget usammenhængende, kontaktede sagsbehandleren den psykiatriske afdeling, hvor klager havde været indlagt. De kendte intet til, at klager havde fået stjålet sin nøgle mens hun opholdt sig på afdelingen.

Sagsbehandleren tog derefter kontakt til politiet, der oplyste, at de havde modtaget en skriftlig anmeldelse fra klager, men havde ikke været i telefonisk kontakt med denne. Til politiet havde hun oplyst, at skaden var sket den 13. oktober 2008. Dvs. en anden skadedato end den klager har oplyst til selskabet. Politiet havde forgæves forsøgt at kontakte klager den 30. oktober, samt den 4., 7. og 12. november, men uden held. De havde herefter skrevet et brev til klager, hvor de bad hende kontakte dem, idet de i modsat fald ville henlægge sagen.

Klager sendte herefter et brev til selskabet, hvor hun oplyste, at hun havde talt med politiet. Sagsbehandleren forsøgte derfor at træffe sagsbehandleren ved politiet, men uden held.

Efterfølgende har klager indsendt flere breve til selskabet, hvor hun blandt andet gør gældende, at det var personalet på den psykiatriske afdeling, der havde stjålet hendes nøgler samt at hun var villig til at tage en løgnedetektor-test, hvis dette kunne ændre sagen. Endelig var hendes erstatningskrav nu steget til 1 mia. kr.

Klager tog efterfølgende kontakt til en advokat, der ligesom klager ikke kunne oplyse noget omkring tyveriet, da det var meget klagers hændelsesbeskrivelse var meget usammenhængende. Sagsbehandleren oplyste klagers advokat om, at vi ikke fandt at klager havde sandsynliggjort en dækningsberettiget skadeårsag, hvorfor vi ikke kunne yde erstatning i sagen.

Dette var klagers advokat indforstået med, men spurgte dog til om vi kunne yde en delvis erstatning, hvilket blev afvist. Der blev derfor sendt et brev til klager, hvor selskabet endnu engang oplyste, at vi ikke fandt, at klager havde sandsynliggjort at der var sket en dækningsberettiget skade, hvorfor selskabet ikke kunne tilbyde at udbetale erstatning i sagen.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut, jf. vilkårene side 11 pkt. 18.3. Denne type tyveri karakteriseres som indbrudstyveri. Derudover dækker forsikringen tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning/lokale, der ikke var forsvarligt aflåst jf. vilkårenes dækningsskema side 11 pkt. 18.4. I sådanne tilfælde er der tale om simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for penge og smykker, se vilkårenes dækningsskema side 10-11 pkt. 4.C2.

Klager har bevisbyrden
I henhold til gældende ret påhviler det forsikringstager at dokumentere dels at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag og dels skadens omfang samt kravets størrelse. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde.

Klager har dels ikke kunnet oplyse en konkret skadedato, men har tværtimod oplyst to forskellige skadeperioder til selskabet og politiet og dels har klager ikke kunnet redegøre for de nærmere omstændigheder omkring, hvordan hun har mistet sine nøgler, mens hun var indlagt på psykiatrisk afdeling.

Derudover har klager indsendt to regninger for udskiftning af låsecylindere, men har ikke givet selskabet nogen forklaring på, hvorfor hun har indsendt to regninger for det samme.

Endelig kender personalet på den psykiatriske afdeling ikke noget til, at klager har været udsat for et tyveri til trods for, at hun var indlagt mens det skete. Ydermere har personalet oplyst, at der bliver skrevet en deponeringskvittering, når patienter bliver indlagt og får opbevaret deres personlige ejendele. Denne skal underskrives af patienten. Klager har fremsendt en kopi af sin deponeringskvittering, hvor det fremgår, at hendes pas og visakort har været opbevaret, men der står ikke noget omkring nøgler på denne.

Ydermere er der ikke tegn på opbrud af klagers lejlighed, men klager oplyser i den forbindelse, at hun har mistanke om, at politiet skulle have sat nye cylindere i døren. Dette har politiet ikke oplyst noget om selvom selskabet gentagne gange har været i kontakt med politiet. Ud fra disse forhold finder vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skadeårsag.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen. Vi er dog indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, såfremt der kommer nye oplysninger i sagen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/2 2009 til nævnet bemærket:

"Jeg skal hermed forklare hvad der virker som usammenhængende i denne tyverisag.

Jeg blev haste tvangsindlagt under, for mig, løgn og forvirring den 11. januar 2008. Jeg blev indlagt uden en bluse på, uden penge, uden briller, uden ur, ja kun med mine nøgler, på 'skadestuen' afd. …3. Jeg blev overflyttet til …1. Der kom 'Politikken' en gang i mellem, kuglepen og papir var der ikke noget af før senere, der var 20 - 30 patienter om 2 fjernsyn hvoraf plejerne altid optog det ene, det var ikke til at vide om man overlevede den hårde behandling, der var dog en kalender, derfor husker jeg og ved, at mine nøgler blev stjålet omkring 4 måneder efter min indlæggelse; d.v.s. den 20. april 2008 ved at personalet direkte overfaldt mig, og hev nøglerne op af min ridebukselomme. Men grunden til, at jeg ikke har en præcis dato er, at jeg hele tiden bare har skullet tænke på min egen overlevelse, det er lang tid siden, og så er det altså ikke til at orientere sig sådan et sted og bekymre sig om man bliver bestjålet en mandag eller tirsdag.

At skulle 'sandsynliggøre' dette...? Som det nok vides af 'Topdanmark' ved jeg ikke hvad der menes med dette ord og hvordan man gør det. Det var kun personalet der har magt til at udøve sådanne handlinger, og jeg som enlig kvinde kunne ikke gøre noget. Og personalet var lige så kriminelle som patienterne, de og patienterne ville fx have jeg skulle sørge for cigaretter til alle de nye patienter, da jeg ikke kunne dette delte de andres cigaretter ud til højre og venstre, og hver gang jeg kom for at bede om noget på 'kioskturne' fik jeg at vide at jeg ikke havde nogle penge, til trods for at jeg sørgede for, at sagsbehandleren overførte penge fra min bank.

Faktisk blev også alt hvad jeg havde opsparet i banken hævet i løbet af denne periode, så jeg nu intet har tilbage.

Hvis vi virkelig skal have denne sag frem i lyset skal den øverst ansvarlige …, hele 'Psykiatrisk Center …', og alle patienter fra dengang afhøres. Jeg har afholdt mig fra, at lægge sag

an mod [øverste ansvarlige], da jeg har fået at vide, at det får jeg ikke noget ud af, da personalet alle dække over hinanden. Jeg er desuden ruineret og flad, og har ikke turde satse på en advokat.

Da jeg efter mine nøgler blev stjålet 'fik' nye nøgler, og kom hjem var jeg blevet bestjålet. Der ligger en cigaretpakke med muslimske tegn på ude på køkkenbordet, og på køkkengulvet er der væltet hvid maling ned som bevis på, at der har været uvedkomne. Da jeg så skulle tilbage til de psykiatriske afdelinger, og var kommet på …8, turde jeg ikke lade mine dyrebareste ejendele ligge i min lejlighed. Risikoen og sandsynligheden for, at tingene skulle blive stjålet var der jo.

Jeg forsøgte at leje en bankboks i 2 forskellige afdelinger hos '… Bank' og hos '… Bank', men der var ingen ledige bankbokse.

Dernæst blev jeg bestjålet på [afdeling 1 og 8] dag for dag, og ting for ting, også selvom tingene var låst inde i skabet, og selvom der var låst til stuen.

Når der er så mange forskellige datoer for hvornår tyverierne på Psykiatrisk Center … er sket, er det udelukkende fordi jeg har forholdt mig til datoer som politiet har skrevet.

Jeg kender intet til, at politiet forsøgte at kontakte mig 30., 4., 7. og 12. november med en trussel om, at sagen ellers ville blive henlagt. Jeg var indlagt uden 'terrænfrihed' det meste af tiden, og politiet har hele tiden haft mit tlf. nr., alligevel har jeg kun et brev som lå i min postkasse da jeg var hjemme 13. november, og der står at politiet forsøgte at kontakte mig 10. november.

Jeg har også fået stjålet 2 DAN-VISA kort. Det ene har jeg aldrig fået tilbage fra Psykiatrisk Center …, og det andet er stjålet fra min lejlighed, mens jeg ikke har haft mine nøgler. Med mindre det ene kort ligger i min skrivebordsskuffe, som jeg har mistet nøglerne til. Kortene er først meldt stjålet nu, da jeg bl.a. næsten ikke har modtaget kontoopgørelser sidste år. Jeg har modtaget SMSbeskeder fra … Bank om, at der er blevet hævet penge som jeg intet kender til.

E. som lovede mig. At 'vi nok skulle finde ud af noget' m.h.t. forsikringspenge er stukket af til nyt arbejde i …, og P. som var ansvarlig på [afdeling 1], og nu også på [afdeling 8], …, er ikke at træffe denne uge.

Jeg kan godt mærke ingen gider tage sig af min tyverisag. I afmagt, opgivelse, skuffelse og frustration forventer jeg nu ingen hjælp fra noget som helst sted i staten Danmark. Ankenævnet kan arkivere denne sag som organiseret kriminalitet i svinestaten Danmark."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende tyveri. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson