827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.317:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har godtgjort, at boligen var forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet. Der foreligger således ikke et indbrudstyveri, men simpelt tyveri. I henhold til de gældende forsikringsbetingelser dækkes smykker ikke ved simpelt tyveri.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 29/12 2008, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Vi blev påbudt renovering af badeværelse fra udlejeres side, med start omkring medio maj og ca. 4 uger frem. I forbindelse hermed skulle vi aflevere nøgle så bygherres håndværkere kunne komme til også de dage, hvor vi ikke kunne være hjemme. I hele den tid håndværkere kom og gik i vores hjem, har samtlige rum som de ikke havde brug for at have adgang til, været aflåst. Vi opdagede d. 25/11-08, at der manglede en smykke æske med guldsmykker til en samlet værdi af ca. 12.000 kr. Nogle smykker var håndlavede i M. I og med at vores dør har været aflåst til ikke adgangs nødvendige rum, vil jeg mene at vi har gjort hvad vi kunne for at sikre vores indbo. Vi kunne jo i sagens natur ikke nægte udlejer at renovere vores badeværelse. Det er rigtigt, at der har været udleveret nøgle, men det har kun været for at skaffe adgang til entre, køkken og badeværelse. De andre værelser var hele tiden aflåst og nøglen har været i min besiddelse, så den har ikke været tilgængelig for håndværkere. Da der ikke på noget tidspunkt har set ud som der har været uretsmæssig adgang er det ikke faldet os ind at kontrollere at vores indbo var intakt.
Jeg synes ikke det er rimeligt at vores erstatningskrav afvises blot med den henvisning at der er gået langt tid efter håndværkerne har været der og at der ikke har været synligt ind-

brud. Det drejer sig om personer som uden vores tilladelse har skaffet sig adgang til vores private aflåste rum og fjernet ting som ikke tilhører dem, men os. Hvordan de har skaffet sig adgang og hvordan de har låst igen efter sig skal jeg ikke kunne sige. Jeg stiller mig uforstående overfor hvordan det kan være at ens forsikring ikke dækker sådanne tilfælde, for hvordan skal man så sikre sig? Det vil reelt betyde at jeg aldrig kan tillade mig at have håndværkere til at udføre arbejde i mit hjem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Alka anerkender mit erstatningskrav."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 17/2 2009 til nævnet anført:

"Ved anmeldelse over internet af 27. november 2008 anmeldte klagerne, at der var stjålet smykker fra deres lejlighed. Klager oplyste, at tyveriet var foregået i et tidsrum fra engang i juni måned og frem til den 25. november 2008. Der var ikke synlige spor efter indbrud i boligen. Klagerne oplyste endvidere, at de i maj/juni måned havde fået renoveret badeværelse. I den forbindelse var der afleveret nøgler til lejligheden til bygherre. Der var stjålet en lille rød æske indeholdende guldsmykker til en værdi af ca. 12.500 kr. Klager afsluttede med at anføre, at man vel ikke kunne kalde det indbrud, men der var tale om tyveri.

Ved samtale med Alka Forsikrings medarbejder den 28. november 2008 oplyste klager at smykkerne sidst var set i maj måned 2008 og da de den 25. november 2008 ville finde smykkerne var de væk. Klager oplyste under samtalen, at det næsten kun kunne være sket i maj/juni medens deres badeværelse var under renovering. Døren ind til den stue hvor smykkerne befandt sig var låst medens håndværkerne havde adgang til lejligheden, men klager formodede at stuedøren måske var dirket op og låst igen efter tyveriet.

Alka Forsikrings medarbejder meddelte, at det skete måtte betragtes som simpelt tyveri og der således desværre ikke kunne udbetales erstatning for tyveri af smykker.

Ved mail af 29. november 2008 anmodede klagerne om en revurdering af sagen, hvorefter selskabets skadekonsulent gennemgik sagen på ny og meddelte ved brev af 10. december 2008, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, idet tyveriet var begået på et ukendt tidspunkt i løbet af en 6 måneders periode, dog sandsynligvis i maj/juni, da klagerne på dette tidspunkt fik renoveret badeværelse og bygherre havde nøgle til lejligheden. Såfremt det blev lagt til grund at det var håndværkerne der havde stjålet smykkerne, så havde de haft fri adgang til lejligheden og det, at en mellemdør inde i lejligheden havde været låst kunne ikke ændre på opfattelsen.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

At klagerne den 25. november 2008 konstaterer, at de mangler nogle smykker, som de sidst har set i maj måned 2008 og derefter formoder at smykkerne er stjålet af nogle håndværkere i maj/juni måned, konstituerer efter selskabets opfattelse ikke en forsikringsbegivenhed.
Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.8, at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Kravet om forsvarlig aflåsning er med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 51 en sikkerhedsforskrift som det påhviler forsikringstager (klager) at overholde. Har klager tilsidesat forskriften ved en uagtsomhed, selvom denne må betegnes som simpel er der ikke dækning

for f.eks. smykker på forsikringen, da erstatningen i givet fald tager udgangspunkt i dækningen af simpelt tyveri.

At de angiveligt stjålne smykker er stjålet/forsvundet indenfor en tidsperiode på 6 måneder medfører imidlertid - grundet de manglende synlige tegn på indbrud - at tidspunktet for tyveriet ikke kan klarlægges.

Der er ingen tegn på opbrud af indgangsdøren til lejligheden i den periode hvor smykkerne er forsvundet, der er ej heller tegn på opbrud af lejlighedens indre døre i perioden.

Klagerne har ej heller på noget tidspunkt i perioden bemærket uregelmæssigheder ved aflåsningen af indgangsdøren eller lejlighedens indre døre.

Det kan således ikke med sikkerhed fastslås, at døren mellem værelset (hvor smykkerne angiveligt befandt sig i et skab i et reolsystem) og gangen har været låst på tyveritidspunktet og det har efter selskabets erfaring formodningen imod sig, at en tyv først dirker en sådan indre dør op og begår et tyveri og efterfølgende låser døren efter sig igen (også med dirk).

Det kan derfor ikke med sikkerhed konstateres, at smykkerne er stjålet i det angivne tidsrum maj/juni, hvor håndværkerne har været i lejligheden. Smykkerne kan i teorien lige så vel være forsvundet/stjålet på et andet tidspunkt, idet klagerne først opdager at smykkerne er væk den 25. november 2008.

Men selv et tidsrum på 2 måneder (maj/juni) er i sig selv så usikkert, at det må medføre, at der ikke kan tilvejebringes bevis endsige sandsynlighed for at boligen på tyveritidspunktet har været forsvarligt aflåst.

På baggrund heraf fastholder vi vores oprindelige afgørelse i sagen, idet vi i denne sammenhæng henviser til bl.a. Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 60.287 afsagt den 6. oktober 2003."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 fremgår, at forsikringen omfatter særlige private værdigenstande, hvortil bl.a. smykker henregnes. Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4.8 (dækningsskema) dækkes særlige private værdigenstande som udgangspunkt, hvis der foreligger indbrudstyveri, hvorved forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Særlige private værdigenstande dækkes derimod ikke, hvis der foreligger simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale".

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, hvor tyveriet kan være sket inden for en periode på 6 måneder, består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen og dermed også usikkerhed om låseforholdene på gerningstidspunktet, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri. Nævnet bemærker, at såfremt det kunne lægges til grund, at tyveriet var begået i renoveringsperioden, ville tyveriet under de givne omstændigheder kunne betragtes som indbrudstyveri, jf. nævnets kendelse nr. 73.316 afsagt den 15/6 2009. Med denne bemærkning finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann