821/09

Den 27. maj 2009 blev i sag nr. 75.318:

xxxxx xxxxx xx
xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring med insekt- og svampeskadedækning i TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte skade er en rådskade, dvs. der er tale om en langsomt forløbende nedbrydning. Sådanne skader er ifølge selskabet ikke omfattet af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 5, stk. 2.

Det fremgår af sagen, at klagerne primo juni 2008 anmeldte en mulig svampeskade til selskabet. Det blev bl.a. oplyst, at skaden var konstateret i facaden på den forsikrede bygning, som er et bjælkehus fra 1969.

Efter aftale med selskabet udtog klagerne efterfølgende prøve fra det nedbrudte træ.

Træprøven blev sendt til analyse hos Dansk Bygningsanalyse A/S, som på baggrund heraf udfærdigede analyserapport af 4/7 2008. Af denne rapport fremgår bl.a.:

"**Skadestype**

Ved mikroskopi af den fremsendte prøve udtaget fra nordvendt side, midt på udvendig facade (alder ca. 43 år) kan vi konstatere, at der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd.

Der er tale om en langsomt forløbende ødelæggelse, der er foregået over et længere tidsrum, og nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som råd.

Forklaring
Almindelig Råd kan forårsages af flere forskellige svampe - herunder Barksvampe (*Corticiaceae),* Bævresvampe (*Tremellales),* Overfladerådsvampe (specielle mikrosvampe), forskellige brunmuldsvampe m.m. Det er ikke muligt nærmere at specificere typerne. De optræder typisk på træ, der over en længere årrække udsættes for skiftende op- og nedfugtninger.

Nedbrydninger forårsaget af disse svampe foregår så langsomt, at de i forsikringsmæssig henseende må vurderes som **rådskader.**"

På baggrund af oplysningerne fra Dansk Bygningsanalyse A/S afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerne ved skrivelse af 9/7 2008.

I en herefter af klagerne til selskabet fremsendt skrivelse af 15/7 2008 hedder det:

"D. 10. juli modtog vi et meget skuffende brev fra Jer. Skuffelsen skyldes afslag i forhold til forsikringsskade på træværk på vores sommerhus. Sommerhuset blev købt i 2000 og i den forbindelse vurderet forsikringsmæssigt i orden …
Huset er blevet vedligeholdt med maling ca. hver andet år. Inden maling højtryksrenser vi gerne og sidste afrensning afslørede skaden - nogle hvide pletter med huller inden under.

Vi vil også gerne påpege vores langvarige forsikringsforhold hos Tryg - ca. 40 år - og desuden har vi alle vores forsikringer hos Jer."

Ved skrivelse af 1/8 2008 til klagerne fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, og sagen blev efterfølgende indbragt for nævnet.

Klagerne har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har de i den til nævnet fremsendte klageskrivelse anført følgende:

"Min tømrer har opfordret mig til at anke afgørelsen fra Tryg forsikring på skaden på vores sommerhus. Han siger, at vi ikke har haft en jordisk chance for at opdage skaden, før det var for sent.

Det viste sig, at det var en lodning i en skotrende mellem huset og carporten, der var sprunget, revnen kunne ses fra bagsiden, da skotrenden blev afmonteret. Det var årsagen til, at der trængte vand ned i isoleringen mellem inder og ydre vægge.

Træværket var kun angrebet i en bredde på 60-80cm. fra top til bund (se foto), svarende til afstanden mellem to lægter. Træværket var frisk som nyt træ uden for de 80 cm.

Væggen, hvor angrebet var, er overdækket og en del af carporten, som aldrig bliver våd af regn.

Det viste sig, da det blev pillet fra hinanden, at gipspladerne indvendig var helt opløst, så der måtte sættes nye op. Isoleringen blev ligeledes skiftet, og idet væggen indvendig var med fliser, så har det afstedkommet en hel renovering af badeværelset.

Tømreren har måttet skifte alle bjælker ud på et stykke af 2 meter, så det passede til det første vindue.

Vi opdagede skaden i sommeren 2007 under afrensning af udvendig træværk inden påsmøring af træbeskyttelse/maling. I den forbindelse dukkede nogle gullighvide pletter op på træværket."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 22/1 2009 til nævnet bl.a. anført, at skaden ikke kan karakteriseres som en svampeskade. Der er derimod tale om en ikke dækningsberettigende rådskade. Ifølge selskabet er det korrekt, at det i år 2000 besigtigede huset og meddelte klagerne, at det var fundet forsikringsmæssigt i orden. I forlængelse heraf oplyser selskabet, at besigtigelse forud for tegning af en forsikring ikke er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand. Besigtigelsen foretages alene med henblik på en vurdering af ejendommens forsikringsmæssige risiko. Selskabet kan derfor ikke påtage sig en yderligere erstatningspligt, blot fordi ejendommen har været besigtiget forud for tegningen af forsikringen. At klagerne efterfølgende har konstateret, hvordan skaden er sket, kan efter selskabets opfattelse heller ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 5 Insekt- og svampeskadeforsikring**
Forsikringen dækker:
…
Stk. 2 Svampeangreb
Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.
…

Forsikringen dækker svampeskade, der skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til tæret.
…
Undtagelser og begrænsninger
…
Forudsætningerne for at få erstatning er
- at den angrebne bygningsdel skal vise tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
- at der ikke er tale om mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
- at der ikke er tale om fejl, som forsikringstageren har eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktion, udførelse eller indgreb i enkelte funktioner, fx lukning af ventilationsåbninger.

Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, kommer ind under almindeligt forfald og kan derfor ikke dækkes af forsikringen."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at en besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse i almindelighed ikke er en generel godkendelse af bygningen og dennes installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder analyserapporten fra Dansk Bygningsanalyse A/S, finder nævnet at måtte lægge til grund, at træværket er nedbrudt på grund af råd. Henset til formuleringen af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson