840/10

Den 29. marts 2010 blev i sag nr. 75.325:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bygningsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over perioden, selskabet har dækket genhusningsudgifter og opmagasinering, samt over at selskabet har afvist dækning af telefonudgifter i forbindelse med en vandskade på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afsluttet dækningen af genhusningsudgifter pr. 1/5 2008 med henvisning til, at klageren har solgt den forsikrede ejendom og foretaget permanent adresseændring fra denne dato til deres nyerhvervede sommerhus. Selskabet har afvist dækning af telefonudgifter under henvisning til, at disse ikke er en del af den direkte skade og derfor ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/5 2007 anmeldte, at der var opstået brud på en varmeinstallation under gulvet i stuen sket som følge af tæring af røret. Den 12/6 2007 accepterede selskabet at klagerens familie skulle genhuses og indboet opmagasineres, da skaden havde medført revner i væggene som følge af opfugtningen. Klagerens advokat har oplyst, at klageren fraflyttede ejendommen den 24/6 2007.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at selskabet yderligere skal dække genhusning og opmagasinering i perioden fra den 1/5 2008 til den 31/10 2008.

Selskabet har pr. kulance anerkendt at dække udgifterne til opmagasinering af indbo frem til den 11/6 2008.

Selskabet og klageren har trods gentagen korrespondance ikke kunnet nå til enighed om genhusnings- og opmagasineringsperioden samt dækning af ekstra telefonudgifter, hvorfor sagen ved skrivelse af 24/12 2008 blev indbragt for nævnet.

Selskabet har ved skrivelse af 27/1 2009 over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den 12.06.07 genbesigtiges igen her konstateres, at der er sket en udvikling af revnerne. Det bliver herefter besluttet, at det er nødvendigt at genhuse familien i udbedringsperioden, ligesom indboet skal opmagasineres.
>
> Af bilag … fremgår det, at bygge og reparationsperioden er sat til den 01.02.08.
>
> På baggrund af forsikringstagerens murermester N.C.R.s ønske om, at der udfærdiges en ingeniørrapport inden man vil forholde sig til taksators opgørelse, sker der ingen udvikling i forhold til at få skaden udbedret. Ingeniørfirmaet er meget længe om at udfærdige den ønskede rapport. Se bilag … & …
>
> Parterne mødes den 14.02.08, hvor der på baggrund heraf udfærdiges en endelig erstatningsaftale. Heraf fremgår det, at erstatningen er opgjort til kr. 1.109.046,- at forsikringsstedet er solgt til forsikringstagerens murermester N.C.R. og at genhusning stopper pr. 01.04.2008.
>
> Erstatningsaftalen er underskrevet af forsikringstageren den 15.05.08 se bilag ...
>
> **Genhusning og opmagasinering**
>
> Af forsikringsbetingelsernes punkt 40.13 fremgår det, at forsikringen dækker nødvendige og rimelige merudgifter i anledning af fraflytningen, f.eks. leje af anden bolig samt opmagasinering af indbo jf. bet. Punkt 40.14. I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 40.20 dog højst 12 mdr. efter skadens indtræden.
>
> Vi betragter tidspunktet for skadens indtræden som det øjeblik hvor skadesomfanget nødvendiggør genhusning. Dette sker pr. den 18.06.07. Som det fremgår af bilag … er der indgået aftale om genhusning frem til den 01.04.08. Dette bekræftes tillige af forsikringstagers rådgiver K.H.B. Se bilag ...
> På grund af omstændighederne har vi dog accepteret at betale genhusning frem til 30.04.08.
>
> Forsikringstageren stiller krav om yderligere genhusning og opmagasinering fra den 01.05.08 til den 31.10.08.
>
> Forsikringen er ophørt den 15.05.08 på grund af ejerskifte. Der er pr. 01.05.08 indtegnet ny husforsikring for K. …, V.

Ifølge forsikringstagerens advokat, Keld Frederiksens, brev af d. 14.07.08, er forsikringstager flyttet til K. … pr. d. 01.05.08.
Ifølge folkeregistret har forsikringstager folkeregisteradresse på K. …, V.

Udover hvad forsikringstageren har krav på, har vi dog anerkendt at betale udgifter til opmagasinering af forsikringstagerens indbo frem til den 11.06.08 se bilag ...

Da der er tale om en permanent adresseændring pr. 01.05.08 ophører GF Forsikrings genhusningspligt, hvilket bekræftes af Nævnets kendelse i AK 73.874.

Telefonudgifter

Forsikringstagerens krav om betaling for udgifter til telefon i forbindelse med hans kontakt til taksator og håndværkere ved udbedring af skaden, har vi ikke anerkendt som en dækningsberettiget udgift.
Det må forventes af forsikringstageren, at der for at få udbedret en skade vil være en del kommunikation både mellem håndværkere og taksator. Forsikringen dækker den direkte skade og derfor ikke udgifter ud over hvad der vil være til udbedring af denne.

I øvrigt oplyser taksatoren at det fremsatte krav ikke er dokumenteret eller på anden måde sandsynliggjort.

Vi må derfor fastholde, at de fremsatte krav ikke er dækningsberettiget på vor forsikringstagers husforsikring."

Heroverfor har klagers advokat ved skrivelse af 25/3 2009 til nævnet anført:

"Det skal … præciseres, at parterne oprindelig troede at sagen kunne være afklaret i løbet af 3 måneder.

Kravet / ønsket om at involvere Geodan blev også stillet af GF Forsikring. Det forhold, at disse undersøgelser bevirker at sagen 'trækker ud' kan ikke lastes klager og bør derfor ikke komme klager til skade.

Forsikringsstedet sælges ikke til murermester N.C.R.

Min klients underskrift af den 15.5.2008, er ikke en accept af, at de omhandlede følgeudgifter - som er omfattet af nærværende klagesag - ikke skulle dækkes. Accepten vedrører alene håndværkerudgifterne. Underskriften er således ikke en accept af, at der ikke skal ske genhusning efter den 1.4.2008.

Genhusning og opmagasinering
Det skal præciseres, at klager først fraflytter den skadede villa den 24.6.2008. 12 månedersperioden kan derfor tidligst løbe fra dette tidspunkt.

Når dertil lægges, at taksatoren flere gange mundtligt overfor klager - og i vidners påhør - har nævnt at der ville være dækning for disse udgifter i den nødvendige periode og uanset om 12 måneders fristen ville blive overskredet, er GF Forsikring pligtig at dække den fulde udgift frem til 1.10.2008, som er den sædvanlige / rimelige byggeperiode. Der skal i øvrigt bemærkes, som det også fremgår af sagens bilag …, at der løbende er sket justeringer af det tidspunkt, hvortil GF Forsikring skal betale genhusning. GF Forsikring skal derfor, som minimum betale genhusningsudgifter i 12 måneder fra den 24.6.2008.

Det forhold, at klager erhverver anden bolig den 1.5.2008 bør ikke bevirke, at GF Forsikrings betalingsforpligtelse ophører / reduceres.

Det skal endelig bemærkes, at klagers køb af sommerhus pr. 1.5.2008 ikke er udtryk for, at klager har fundet en permanent ny bolig. Der er tale om en midlertidig løsning, idet klager søger efter en helårsbolig.

På samme måde, som GF Forsikring skal betale boligudgifter i en sædvanlig bygge-/reparationsperiode, er dette også tilfældet med hensyn til opmagasineringsudgifter - dette er specielt tilfældet, når klager ikke er flyttet til en permanent bolig, hvor alt indbo kan anvendes. Der har således været behov for opmagasinering i hele perioden frem til 1.10.2008.

Telefonudgifter
GF Forsikrings taksator har overfor klager givet tilsagn om, at klager kunne erhverve mobiltelefon, således at sagen kunne håndteres på en mere smidig måde end ved fremsendelse af breve. Det blev endda nævnt at såvel klager som ægtefællen skulle erhverve sig en mobiltelefon. I første omgang mente man jo, at dette ville være en billigere løsning - for forsikringsselskabet - end etablering af en fast-net-ordning.

Der henvises til tidligere fremsendte beregninger over min klients mer-udgifter i relation til brug af telefon.

Som det fremgår af sagen, er det meget begrænset, hvad der er tilgået klager af breve. Dette understøtter klagers oplysning om, at kontakten var accepteret at skulle ske pr. telefon. Jeg vedlægger kopi af opkaldsliste vedr. min klients mobilnr. ... De mange opkald til taksator var ofte indtalinger på dennes mobil-telefon, hvorefter han ringede tilbage til min klient. Fremlæggelse af en tilsvarende opkaldsliste fra GF Forsikring, kan dokumentere min klients oplysning om, at det har været nødvendig for min klient - også af hensyn til skadesbehandlingen - at have telefon til rådighed."

Hertil er selskabet fremkommet med følgende bemærkninger:

"**Genhusning og opmagasinering**

Som det fremgår af tidligere oplysninger, er forsikringsstedet solgt pr. d. 15.05.08 og klager er fraflyttet adressen d. 01.05.08 ifølge brev fra klagers advokat af d. 14.07.08.

Da der er tale om en permanent adresseændring og ejendommen V. … er solgt til ny ejer pr 15.05.08, er vi stadig af den opfattelse, at klager ikke har krav på merudgifter til genhusning og opmagasinering efter denne dato.
Dog har vi pr. kulance godkendt opmagasinering til d. 11.06.08.

Vedrørende det forhold, at sagen er trukket ud pga. udfærdigelse af ingeniørrapport, henviser vi til tidligere fremsendte bilag … og ... Heraf fremgår det, at det er Murermester N.O.R, der er rekvirent og at denne ikke vil forholde sig til taksatorens opgørelse eller skadesomfang førend der forelå en ingeniørrapport.

Telefonudgifter:

Vi har modtaget de vedlagte opkaldslister, hvoraf det fremgår, at klager har haft en udgift på kr. 256,054 til telefonopkald til taksator.

5. 75.325

Disse lister dokumentere ikke hvorvidt der er tale om en merudgift i forhold til opkald fra fastnettelefon, hvorfor det fremsatte krav på kr. 7982,00 ikke er dokumenteret."

Klagers advokat har hertil anført:

"**Genhusning og opmagasinering**
GF Forsikring har tidligere fremført, at selskabet ikke er pligtig at yde genhusning og opmagasinering i mere end 12 måneder. Det kan bevidnes, at taksator K.L. har meddelt klagerne, at selskabet ikke ville håndhæve denne regel. Så meget desto mere må selskabet skulle betale genhusning og opmagasinering i 12 måneder fra klagers fraflytningsdag, der var den 24.6.**2007.**

Indklagede undlader at kommentere klagers argumenter i klageskrivelse af den 26.3.2009.

Såfremt klager havde valgt at flytte tilbage til det beskadigede / renoverede hus, skulle indklagede have betalt genhusning / opmagasinering frem til den 1.10.2008, idet en sædvanlig renoveringsperiode ville have løbet frem til dette tidspunkt.

Klager har haft ekstra omkostninger ved at erhverve en ejendom, og det er derfor såvel rimeligt, som juridisk begrundet, at indklagede, skal dække udgifterne i nævnte periode, jf. den økonomiske opgørelse i den oprindelige klageskrivelse.

Det skal tillige fremhæves, at klager ikke i forbindelse med skadens opstart blev tilbudt en forsikrings-/skadesrådgiver. Dette er formentlig medvirkende til, at sagen er trukket unødigt ud - uden at dette kan lastes klager. Det skal tillige fremhæves, at den langvarige sagsbehandling tillige skyldes at der skulle indhentes en rapport angående det jordbundsmæssige og det bygningsmæssige. Murermester R. ønskede en bygningsmæssig undersøgelse, som ikke er modtaget, medens indklagede ønskede en geoteknisk rapport. Det er således alene indklagede, der er skyld i den langvarige sagsbehandling. Udfærdigelsen af sidstnævnte rapport var meget forsinket, jf. sagens bilag …, skrivelse af den 16.1.2008 fra COWI til indklagede. Den geotekniske rapport er dateret den 22.1.2008.

Erklæring fra murermester R. kan indhentes.

Telefon udgifter
Klagers mer-udgifter til telefoni har været i forbindelse med skadesagen, hvor klager har været genhuset i sommerhus i perioden juni 2007 til juli 2008 (13 måneder) og dermed kun har haft mulighed for mobil og ikke fastnet. I den forbindelse kan klagers merudgifter fra juni 2007 til juli 2008 opgøres således:

Ekstra omkostninger til mobiltelefoni i perioden juni 2007 til juli 2008, jfr. vedlagte bilag	kr.	13.183,00
De sædvanlige omkostninger til fastnettelefoni udgør ved normal brug pr. måned ca. kr. 400,00 incl. abonnement. Der skal på grundlag heraf modregnes kr. 400,00 i 13 måneder eller i alt	kr.	5.200,00
Ekstra omkostninger til telefoni i alt for 13 måneder	**kr.**	**7.983,00**

Klagers mer-udgifter til telefoni er således dokumenteret i forbindelse med vedlagte bilag."

Klagers advokat har ved skrivelse til nævnet af 8/6 2009 videre anført:

"**Ad genhusning og opmagasinering**
Der er ikke - og kan ikke - være tale om en permanent adresseændring pr.15.5.2008. Min klient erhverver med overtagelsesdag den 1. maj 2008 sommerhuset, beliggende K. …, hvorefter min klient tager ophold dér. Men da der er tale om et sommerhus, beliggende i et sommerhusområde, er det ikke tilladt at bo permanent i huset - og der som følge deraf ikke tale om en permanent adresseændring.
…
Klager har jo de omhandlede udgifter til opmagasinering, når der ikke er tale om en permanent adresseændring - og dermed et tab."

Selskabet og advokaten fremsendte herefter yderligere skrivelser til nævnet til støtte for deres påstande. Advokaten har til nævnet fremsendt udtalelse af 6/8 2009 fra H. Kommune, hvoraf fremgår at klagerens ophold i sommerhuset kun må være af midlertidig karakter, da betingelserne for at bebo sommerhuset hele året ikke er opfyldt.

Selskabet har ved skrivelse af 31/8 2009 over for nævnet anerkendt at dække dokumenterede meromkostninger til nødvendig brug af mobiltelefoni. I skrivelsen hedder det:

"**Telefonudgifter**

Vi er indstillet på at dække dokumenterede meromkostninger til nødvendig brug af mobiltelefoni i forbindelse med skaden. Vi kan derfor afregne differencen mellem mobiltelefonsatsen og hvad forbruget ville have beløbet sig til ved brug af fastnettelefon."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"4 Huslejetab
40.10 I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en af forsikringen omfattet skade dækkes:
…
40.13 Nødvendige og rimelige merudgifter i anledning af fraflytning, f.eks. leje af anden bolig.

40.14 Nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af forsikringstagerens private indbo.

40.20 Erstatningen ydes for tiden indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skadens indtræden."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren efter erhvervelsen og indflytningen i sommerhuset den 1/5 2008 ikke har haft dokumenterede merudgifter ved genhus-

ningen. Nævnet har således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for genhusning efter denne dato.

Da klagerens indflytning i sommerhuset imidlertid ikke kan anses som flytning til en permanent bolig, finder nævnet, at selskabet fortsat er forpligtet til at dække klagerens opmagasineringsudgifter efter den 1/5 2008. I henhold til forsikringsbetingelserne ydes erstatningen, indtil forsikringsstedet igen kan tages i brug, dog højst 12 måneder efter skadens indtræden. Da klagerne først er fraflyttet den forsikrede ejendom den 24/6 2007, finder nævnet, at selskabet skal erstatte klagerens udgifter til opmagasinering 12 måneder fra denne dato. Nævnet finder ikke, at selskabets behandling af sagen har været af en sådan karakter, at selskabet kan pålægges at dække omkostninger udover 12-måneders perioden. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at selskabet har givet tilsagn herom.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at selskabet ved skrivelse af 31/8 2009 for nævnet har anerkendt at betale for de dokumenterede meromkostninger, klageren har haft ved brug af mobiltelefon i stedet for fastnettelefon i forbindelse med skaden,

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal betale klageren yderligere erstatning for opmagasineringsomkostninger indtil den 23/6 2008. Beløbet tillægges renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen
formand