825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.327:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til en familieforsikring har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod Kommunernes Pensionsforsikring A/S.

Sagen mod Kommunernes Pensionsforsikring A/S, hvori klageren har arbejdsmarkedspensionsordning, vedrører, om klageren har ret til udbetaling af invalidepension. Sagen har tidligere været behandlet af nævnet, som ved kendelse nr. 72.530 har fastslået, at selskabet har været berettiget til at afvise udbetaling. Det nu indklagede selskab har på den baggrund afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen mod pensionsselskabet. Afvisningen har selskabet nærmere begrundet med, at der ikke er rimelig grund til at føre proces.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 1/10 2001 blev optaget i en indslusningsordning i Kommunernes Pensionsforsikring A/S. Ordningen omfattede alene en livsvarig alderspension med ret til præmiefritagelse ved erhvervsevnetab. Den 1/8 2002 overgik hun fra indslusningsordningen til hovedordningen, som tillige gav ret til udbetaling ved erhvervsevnetab. I forbindelse med overgangen til hovedordningen indhentede selskabet helbredserklæring af 5/3 2003. Af helbredserklæringen fremgik, at hun havde haft

celleforandringer i livmoderhalsen, og at hun led af psykisk udbrændthed. Endvidere fremgik det, at hun var i jobtræning. Foranlediget heraf indhentede selskabet efterfølgende sagsakter fra kommunen.

På baggrund af sagens oplysninger blev pensionsordningen oprettet med følgende 10-årige klausul:

> "**Klausul**
> Fra den 01-08.2002 gælder følgende klausul:
> Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01-08-2012 på grund af psykisk udbrændthed, der er omtalt på helbredserklæring af 05.03.2003."

Den 24/2 2006 modtog pensionsselskabet fra klageren en ansøgning om dækning som følge af erhvervsevnetab. I ansøgningsskemaet oplyste klageren, at erhvervsevnen var nedsat på grund af posttraumatisk stresssyndrom. I forbindelse hermed oplyste hun tillige, at hun mærkede de første symptomer på lidelsen i 1999. På spørgsmålet ”Hvordan påvirker sygdommen din erhvervsevne?” svarede hun, at hun igennem tre år havde været i jobtræning 30 timer pr. uge på meget hensyntagende vilkår, men at hun alligevel måtte sygemelde sig indimellem på grund af stress og depression. Endvidere oplyste hun, at hun havde fået tilkendt offentlig førtidspension med virkning fra den 1/3 2006.

Til brug for sagens behandling indhentede pensionsselskabet herefter diverse lægelige og kommunale oplysninger. Af de indhentede oplysninger fremgik bl.a., at klageren var blevet sygemeldt fra ledighed den 20/4 2005 på grund af angst og depression.

Med henvisning til den i policen indsatte klausul afviste pensionsselskabet herefter at udbetale invalidepension.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor selskabet flere gange blev anmodet om at revurdere sagen. I den forbindelse henviste klageren og hendes advokat bl.a. til, at diagnosen nu lød på posttraumatisk stresssyndrom. Der var derfor tale om en helt anden lidelse end den, som gav anledning til klausulens indsættelse på tegningstidspunktet.

Indvendingerne fra klageren og hendes advokaten resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Nævnet afsagde kendelse i sagen den 20/5 2008. I kendelsen - AK 72.530 - udtalte nævnet følgende:

> "Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes indlæg til nævnet samt de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til den ovenfor gengivne klausul har afvist at yde forsikringsdækning som sket.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Af en herefter af klagerens advokat til det nu indklagede selskab fremsendt skrivelse af 20/11 2008 fremgår:

> "Som advokat for M.N. …anmelder jeg hermed retshjælpsdækning med henblik på at anlægge retssag imod Kommunernes Pensionsforsikring A/S, … med påstand om, at forsikringsselskabet tilpligtes at anerkende, at selskabet er forpligtet til at udbetale månedlig invalidepension til min klient fra 1. maj 2005 indtil hun fylder 65 år. Jeg vedlægger kopi af årsopgørelse for 2006 for min klient med oplysning om, at hun bor alene.
>
> Udgangspunktet for sagen er kendelse af 20. maj 2008 fra Ankenævnet for Forsikring, der vedlægges i fotokopi. Der henvises til sagsfremstillingen i kendelsen.
>
> Jeg vedlægger til orientering kopi af seneste police med tillæg fra 26-1-2007, den helbredserklæring af 5-3-2003 der er henvist til i tillægget og forsikringsoversigt pr. 1-3-2007 hvoraf fremgår, at min klient har krav på kr. 151,00 om måneden til hun fylder 65 år. Endelig vedlægges pensionsregulativet pr. 1. januar 2003.
>
> Min klient fik tilkendt førtidspension fra den 1. marts 2006. Kopi af pensionssagens akter vedlægges sammen med kopi af ansøgning ved erhvervsevnetab af 22-2-2006. Desuden vedlægges kopi af generel helbredsattest af 8-3-2005, statusattest af 18-11-2005, helbredsresume af 2-2-2006 og kopier af erklæringer afgivet af speciallæge i psykiatri K.W. af 13-6-2006 og 29-6-2007. Af disse erklæringer fremgår det, at min klient lider af PTSD (posttraumatisk stress disorder) der intet har at gøre med 'psykisk udbrændthed', som er det begreb helbredserklæringen af 5-3-2003 og policetillæg opererer med.
>
> På baggrund af de sidstnævnte erklæringer vil det blive gjort gældende, at betingelserne for at kræve invalidepensionen udbetalt er opfyldt, og at selskabet ikke kan nægte dette ved at gøre klausulen i policetillægget gældende, idet den sygdom der er henvist til i policetillægget intet har at gøre med den sygdom, der førte til, at min klient tildeltes førtidspension og til ansøgning om at få invalidepensionen udbetalt. Såfremt selskabet under sagen opretholder synspunktet må spørgsmålet forelægges for retslægerådet.
>
> Jeg bemærker afslutningsvis, at jeg er opmærksom på, at den police hvorunder retshjælpsdækningen anmeldes ikke længere er i kraft. Det er dog min opfattelse, at forsikringsbegivenheden er indtrådt mens policen var i kraft."

Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn til den påtænkte retssag, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 25/11 2008.

Herefter blev retshjælpssagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/12 2008, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Sagen drejer sig om afslag på retshjælpsdækning. Der henvises til anmeldelsen, begrundelsen heri og de bilag der medfulgte. Det er dokumenteret ved lægeerklæringer, at den sygdom der nu er konstateret intet har at gøre med den sygdom, der i sin tid gav anledning til undtagelsesklausulen i pensionspolicen. Det er derfor rimeligt at føre sagen.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Retshjælpsdækning."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 23/1 2009 bl.a. anført:

> "Da Ankenævnet ud fra parternes indlæg samt de fremlagte lægelige og kommunale oplysninger har afsagt en enstemmig kendelse om, at nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at Kommunernes Pensionsforsikring har afvist at yde forsikringsdækning, mener vi, at vi med rette har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til betingelsernes § 5, stk. 1.
>
> På det foreliggende, mener vi ikke at vores kunde kan føre bevis for, at den lidelse hun nu lider af, er en anden lidelse end den, som førte til, at der blev indføjet en klausul i hendes pensionsordning, og da advokat C.M. ikke har oplyst om eventuelle andre anbringender, som kunne bevirke, at der kunne være rimelig grund til at føre sag, kan vi ikke ændre vores stillingtagen.
>
> Til støtte for vores afgørelse vedlægges kopi af kendelse nr. 70.186 i denne sagstype, hvor hovedsagen også er afgjort af Nævnet - bilag ..."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> **Stk. 1.**
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

5. 75.327

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 20/5 2008, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson