826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.333:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande. Endvidere klages der over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har tilbudt klageren en skønsmæssigt fastsat erstatning under henvisning til, at han ikke har fremlagt den fornødne dokumentation. Opsigelsen er ifølge selskabet sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klageren i september 2008 anmeldte til selskabet, at hans bil og nogle indbogenstande var blevet stjålet. I skadeanmeldelsen oplyste han, at der i bilen lå et komplet golfsæt til en anslået værdi af 20.000 kr., en rejsetaske med indhold til en anslået værdi af 2.500 kr. og 10 cd'er til en anslået værdi af 1.500 kr.

Af en af selskabets taksator udfærdiget rapport af 21/10 2008 fremgår:

> "Skaden gennemgået telefonisk med Forsikringstager (FT),
> Der er stjålet i alt 15 CD, krav 1.500. Aftalt erstatning 750 kr. Rejsetaske, krav 2.500 med joggingsæt, bukser, toilettaske, mm.
> FT golfsæt, krav 20.000 kr. er stjålet. FT oplyste, at sættet var købt delvist brugt og nogle ting var købt som nye. Taks anmodede flere gange om dokumentation for det nye. Aftalt at FT sender dok for det der kan fremskaffes. Driver og 'Ferry' kølle købt via England på nettet.
>
> Golfvognen er købt ved B., for 1.000
> FT har løbende handlet golfudstyr, og havde ikke kvitteringer på det der var købt brugt.

Ft havde netop spillet med en ny Driver til 2800, og denne pris forlangte FT også for hans brugte driver.
Ft oplyste at noget kun var 2 mdr gammelt, Ft blev igen anmodet om fremskaffelse af dok. for disse ting.

Ft oplyste at han har spillet golf et par år.
FT var Startet i Å. Golfklub i år, oplyst af C.S, golftræner.
Golftræneren oplyste, telefonisk at FT og ham sammen havde opgjort skaden. Træneren oplyste følgende priser på det stjålne, hvor FT stod i baggrunden og lyttede med.
Kasket 200
Bolde, 3 dosin ca. 1000 kr.
Handsker 3 par, 400
Alle køller + vogn 13.000
Regnsæt 3000
Sko 1400
Paraply 200
I alt 19.200 kr.

Ft mente at ting der var købt brugt skulle erstattes med nye ting til ny pris. Ft blev henvist til pkt. 7,6 dokumentation og afsnittet og erstatningsopgørelse.
FT mente, taksatoren havde nogle andre forsikringsbetingelser end ham selv.

Taks M.L. har talt med S.E.D., bil, overtaksator omkring skaden. S.E. har skønnet uregelmæssigheder i sagen.

Ft nævnte flere gange at S.E. og M.L. var nogle tyveknægte.

AFTALT; Ft. fremsender det dokumentation han kan fremskaffe.
FT ville umiddelbart ikke mødes, men ville bare have denne sag afsluttet.

Å. Golfklub forsøgt kontaktet."

Vedlagt skrivelse af 17/11 2008 til selskabets taksator fremsendte klageren dokumentation i form af bl.a. en regning og to erklæringer.

Den vedlagte regning er udstedt af virksomheden Tee Off Golf den 16/6 (intet årstal) og vedrører køb af en driver af mærket Wilson. Regningen er stilet til en person ved navn A.V.

Af erklæring af 14/11 2008 fra M.J. fremgår:

"Jeg bekræfter hermed at have solgt C.P. 5 stk. jern af mærke Callaway til en værdi af 2.500 kr."

Af erklæring af 15/11 2008 fra B.T. fremgår:

3. 75.333

"Jeg bekræfter hermed at have solgt C.P. 1 stk. Bag 3 mdr. gammel til en værdi af 2.000 kr."

I en herefter af selskabets taksator udfærdiget rapport af 5/12 2008 hedder det:

"Taks har modtaget delvis dokumentation i sagen d. 21 nov. 08, og har igen talt både med FT og hans hustru. FT kan og vil ikke fremskaffe yderligere dokumentation i sagen.

Taks forespurgte omkring de ting der var købt via internettet, men disse kvitteringer kunne Ft ikke fremskaffe, og henviste til at sagen var ved at være flere måneder gammel og sagen skulle afsluttes.
Ft forklarede at de fremsendte fotos, er hvor han er til en golfturnering stående ude til højre i billedet. FT golfbag ses i baggrunden af billedet.

Taksators vurdering af skaden:
Udfra det fremsendte dokumentation og fotos, skønnes det sandsynliggjort, at FT delvist har været i besiddelse af nævnte golfudstyr.
Udstyret må betegnes som værende indkøbt brugt og erstattes skønsmæssigt. enkelte beklædningsgenstande jf. tingskadeopgørelsen mm, ej dokumenteret, sandsynliggjort.

Det bemærkes at FT oplyste telefonisk at 'baggen' kostede 1000 købt brugt af B.
Efter taks har modtaget brevet fra FT, er værdien for en 3 mdr gl. bag 2000, og der er underskrevet af B. INGEN dokumentation. Baggen, regntøj, mm henvist til yderligere dokumentation.

Skaden er opgjort skønsmæssigt, pga af ovennævnte forhold.

Opgørelse fremsendt til FT, og henvist til at opgørelsen skal fremsendes til selskabet med underskrift."

Af den i taksatorrapporten omtalte tingskadeopgørelse fremgår:

"

Bemærkninger ALLE PRISER er telefoniske oplyste priser fra forsikringstagers golftræner, hvor FT stod i baggrunden.								
Dok. Art: 1: Kvittering, 2: Faktura, 3: Købekontrakt, 4: Brugervejledning, 5: Foto, 6: Certifikat, 7: Garantibevis, 8: Emballage, 9: Tilbehør, 10: Reparationsregning, 11: Andet, 12: Ingen								
Fotegnelse over de skaderamte / stjålne genstande	Dok. art	Ansk. tidspunkt	Anskaffelsespris	Genanskaffelsespris	Anslået værdi	Afskr./rabat		Erstatning
						kroner	%	
Kasket	5		200		200			150
Bolde, oplyst pris 1000	12							300
Handsker oplyst 3 par	12		400					150
Alle køller + vogn oplyst pris 13000	5				5.000			3.750
Rejsetaske m indhold oplyst pris 2500	12				1.000			750
10 cd'ere	12		1.500		850			850
Paraply oplyst 200	12				150			113
Regnsæt oplyst 1000	12	2007			300			225
Bag	11		1.000		1.000			750
Erstatning opgjort					**I alt:**			**7.038**

4. 75.333

☒ inkl. moms ☐ ekskl. Moms ☐ netto (-moms/avance)	**Selvrisiko:**	**0**
Skaden er opgjort med forbehold for forsikringsselskabets godkendelse og erstatningspligt	**Total:**	**7.038**

"

Klageren var utilfreds med erstatningens størrelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/1 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
Redegørelse vedlagt!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
En erstatning der gør at jeg har en mulighed for at købe de ting jeg har fået stjålet."

Af den vedlagte redegørelse fremgår:

"Endnu engang står jeg i den situation hvor jeg ikke kan godtage erstatningssummen fra GF-forsikring.
At erstatningen gives er en accept af min dokumentation og sandsynliggørelse af de stjålne effekter. At man så nedskriver et krav på 24.000,- kr. til 7.000,- kr. gi'r ingen mening - effekter som er ca. 2 år gamle, andre af nyere dato. Jeg kan ikke engang anskaffe halvdelen af disse ting?
At jeg på grund af, at jeg gør brug af min ret til at gøre indsigelse imod min erstatning, bliver opsagt som forsikringstager hos GF, mener jeg strider imod al etisk forretningsgang."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af taksators rapport, at forsikringstager ved taksators første henvendelse ikke havde noget dokumentation for det stjålne golfudstyr og det blev her oplyst, at en del af det stjålne var købt brugt. Det blev ligeledes oplyst, at driver og 'Ferry' kølle var købt via England på nettet.

Forsikringstager blev bedt om at indsende dokumentation for det, der kunne fremskaffes.

Efterfølgende modtager taksator brev fra vores forsikringstager bilagt skriv, hvor henholdsvis M.J. og B.T. skriver under på, at de har solgt golfjern og bag til C.P. Dette er underskrevet henholdsvis den 14/11 og 15/11 2008.

Endvidere er der indsendt en regning fra Tee Off Golf stilet til A.V. den 16/6 (uden årstal) hvoraf det fremgår, at der er solgt en driver til kr. 2999,00. Det skulle være den driver, der var købt via England på nettet. Dette står vi uforstående overfor.

Taksator har igen spurgt forsikringstager om dokumentation for de ting, der var købt via nettet, men forsikringstager kunne/ville ikke fremskaffe yderligere dokumentation til sagen og ville have sagen afsluttet nu.

5. 75.333

I henhold til forsikringsbetingelsernes er det sikrede, der skal kunne dokumentere og sandsynliggøre sit krav overfor selskabet. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

Vores taksator har herefter fastsat erstatningen ud fra et skøn til i alt kr. 7038,00, hvilket beløb er fremsendt til forsikringstager.

Efter henvendelse fra nævnet har vi gennemgået sagen igen og kan meddele, at vi vil fastsætte en skønnet erstatning for køller og vogn til kr. 5000,00 og rejsetaske med indhold til kr. 2000,00, hvilket vil sige en yderligere erstatning til forsikringstager på kr. 2500,00. Vi har samtidig hermed meddelt forsikringstager, at vi afregner yderligere kr. 2500,00 til ham.

Taksator har oplyst til forsikringstager, at vi vil revurdere sagen, såfremt vi modtager relevant dokumentation for hans krav.

Vi har bemærket os, at forsikringstager skriver i sit brev til nævnet, at når erstatning gives, er det en accept af hans dokumentation og sandsynliggørelse af det stjålne. Dette må vi afvise, idet erstatningen er givet ud fra en skønnet erstatning på grund af manglende dokumentation.

Vedrørende opsigelse af forsikringen må vi henvise til betingelserne, hvoraf det fremgår, at såvel forsikringstager som selskabet er berettiget til at ophæve forsikringen efter en skade, hvilket vi har gjort i denne sag."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/2 2009 til nævnet bemærket:

"Da GF fra første færd har tvivlet på mit ejerskab af et golfsæt, har jeg på alle måder forsøgt at efterkomme deres ønsker.

Jeg har skullet sandsynliggøre mit ejerskab, hvilket jeg har gjort ved at bevidne det i form af underskrifter på de købte ting.
Medlemskab af golfklub
Taksator har oven i købet snakket med formanden i klubben og taksatoren ved at en realistisk pris på mit stjålne golfsæt er 13.000 kr. ved anskaffelse. Derudover er der set helt bort fra regnsæt, paraply og holder etc. etc. bl.a. sko.

Desuden er der heller ikke taget højde for vores CD'ere.!
Jeg mener bestemt at mine krav er fair og føler mig virkelig dårligt behandlet af GF, som har fået en til at føle sig som den skyldige og ikke et offer, hvilket jeg er meget harm over…..
Derfor ønskede jeg ikke at fortsætte den 'farce' og derfor et ønske om at få sagen afsluttet."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 25/2 2009 til nævnet anført:

"Vores forsikringstager oplyser, at han ikke har fået erstatning for bla. regnsæt, paraply og cd'ere.

Vi skal i den forbindelse oplyse, at regnsæt er erstattet med kr. 225,00, paraply med kr. 113,00 samt cd'ere med kr. 850,00, hvilket fremgår af tingskadeopgørelsen, ligesom det er efter aftale med vores taksator.

På grund af manglende dokumentation for det stjålne har vi som tidligere oplyst fastsat erstatningen ud fra et skøn, hvilket er i henhold til betingelserne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

" **7.6 Dokumentation.**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadesanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

17 Forsikringens varighed og opsigelse

…

17.2 Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som selskabet indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler sikrede at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har givet tilsagn om at udbetale yderligere 2.500 kr. i erstatning til klageren. På det foreliggende grundlag finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

At selskabet har benyttet lejligheden til at opsige forsikringen, har nævnet ingen reaktionsmulighed imod. Nævnet forudsætter herved, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen