826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.334:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius, klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende en anmeldt skade på den forsikrede bås storsejl.

Klageren kræver det ødelagte storsejl erstattet med et nyt sejl. Selskabet mener, at sejlet kan repareres.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Det fremgår af sagen, at klageren primo september 2008 anmeldte til selskabet, at hans storsejl var blevet ødelagt i stormvejr. Skaden skete, fordi undervantets bolt knækkede, hvorefter vantet slog ind i sejlet. I forbindelse med anmeldelsen fremsendte klageren fotos af sejlet til selskabet. Af det ene af de fremsendte fotos fremgår, at der er en flænge tværs over sejlet.

I en af selskabet til klageren fremsendt e-mail af 11/9 2008 hedder det:

"Tak for din skadesanmeldelse og fotos.

Ud fra vores vurdering er det mulig at reparere sejlet med at samle sejlet med et bånd/forstærkning på tværs af sejlet, hvilket efter min vurdering vil tage ca. 2 timer at reparere i samråd med DK S., samt undervantet er det en pindbolt der mangler.

Ud fra ovennævnte vil reparationen ikke overstige din selvrisiko på DKK 2.000,00 og vi betragter hermed sagen som afsluttet."

Af klagerens e-mail af 14/9 2008 til selskabet fremgår bl.a.:

"Har fredag den 12092008 været forbi S. Rigger og Sejlmagerværksted ApS. De kender mit sejl og siger det ikke kan sys. Hvor du har dit beløb / tid ved jeg ikke. Jeg har valgt at stole på sejlmageren. De syr ikke nye sejl, derfor vil jeg henvende mig til en anden sejlmager for at få syet et nyt. Skal de sende regningen til jer?"

Som reaktion herpå fremsendte selskabet den 15/9 2008 endnu en e-mail til klageren.

Af denne e-mail fremgår:

"Jeg vil bede dig om at få en DK S. i R. til at vurdere om de kan reparere sejlet. Når sejlet er indleveret til DK S. bedes du informere mig og jeg vil tage kontakt til dem.
Såfremt du vælger at bestiller et nyt sejl, er det ikke noget Pantaenius har sat i gang og er derfor for egen regning."

I e-mail af 6/11 2008 fra klageren til selskabet hedder det:

"Jeg har dd. været hos DK S. som aftalt. Men er nu blevet i tvivl om jeres hensigter fordi:

1. Hos S. rigger har man vurderet at sejlet ikke kan laves, det samme kom DK S. frem til.
2. DK S. vil dog give en garanti som lyder på at, sejlet vil gå i stykker ved siden af den lap de kan sy på.
3. Jeg kan forstå du kun vil betale for reparation, hvilket er nytteløs iflg dk.s. som du bad mig køre til.
4. Du omtaler sejlet som gammelt, muligt at det er, men i forsikringsbestemmelserne står der ikke hvor gammelt et sejl må være.
5. Jeg kan forstå på K.L. dk. S.

Jeg ser frem til at høre fra dig."

Selskabet besvarede henvendelsen ved e-mail af 12/11 2008, hvoraf følgende fremgår:

"Svar på spørgsmål:

1. Sejlmagerne siger, at det ikke kan betale sig at reparere sejlet pga at sejlet er mør.
2. Såfremt sejlet bliver repareret, vil du være lige så godt stillet som før sejlet gik i stykker, på grund af sejlets alder.
3. Korrekt, Pantaenius vil betale for reparationen, dog minus din selvrisiko.
4. Det er en konstatering at sejlet er 25 år gammel og er derfor mør pga slid og ælde.
5. Forstår ikke spøgsmålet?"

Den 30/12 2008 blev sagen indbragt for nævnet.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han har krav på at få det ødelagte storsejl erstattet med et nyt sejl. Til støtte herfor har han i den til nævnet fremsendte klageskrivelse anført:

> "Det ses tydeligt af mails mellem mig og forsikringsselskabet at, de har anerkendt skade. De vil dog på trods af det, stadig ikke udbetale fuld erstatning til et nyt sejl. De vil betale for at få syet en lap på, hvilket 2 forskellige sejlmager har bekræftet er nyttesløst.
> Af mail fra 11**.** september 2008 skriver forsikringsselskabet at sejlet kan repareres i samråd med DK S. i R., det er ikke korrekt, for på det tidspunkt har DK S. ikke set sejlet.
> 15. september 2008 tager sagen en ny drejning. Sejlet skal indleveres til DK s. som skal vurdere om det kan repareres. Jeg viser Dk S. sejlet ultimo oktober, hvor de over for mig konstatere at, sejlet ikke kan repareres.
>
> DK S. ved K.L. bekræfter over for mig at, sejlet ikke kan repareres. Hvilket S. Riggerværksted også har gjort.
>
> Forsikringsselskabet undskylder sig med at sejlet er af ældre dato. Der står **IKKE** i deres forsikringsbestemmelserne hvor gammelt et sejl max. må være, for at være dækket af forsikringen.
> Jeg vil bede ankenævnet læse alle bilag, som klart viser at forsikringsselskabet forsøger at krybe uden om deres ansvar."

Foranlediget af klagen har selskabet ved skrivelse af 16/1 2009 anmodet klageren om at sende sejlet til E. Sails med henblik på at få denne virksomheds vurdering af en mulig reparation og sejlets tilstand i sin helhed. Selskabet har tilbudt at dække de hermed forbundne udgifter.

Klageren har herefter i e-mail af 17/1 2009 til selskabet anført:

> "Tak for brevet, jeg kan læse at sagen endnu engang er ved at, tage en ny drejning.
>
> Jeg kan oplyse flg.:
>
> 1. Jeg har brugt den tid jeg havde til rådighed ang. skaden.
> 2. Sejlet bliver ikke sendt til Å. eller andre steder.
> 3. Sejlet er set af 2 sejlmager, det må være nok, S. Riggerværksted samt DK.S. som var på anbefaling af Pantaenius. Begge kom frem til samme konklusion, sejlet kan ikke repareres.
> 4. Der er bestilt nyt sejl.
> 5. Der er taget kontakt til DS."

Selskabet har i forlængelse heraf over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 27/1 2009 bl.a. anført:

"**Pantaenius's vurdering**

Ud fra de indsendte fotos og erfaringer fra andre skader er det Pantaenius's vurdering, at sejlet kan repareres med en lap på tværs af sejlet. I samråd med DK S. vurderes det, at en sådan reparation kan udføres på 2 timer.
Klager påstår (mail af 6. november) S. Rigger, som han selv har fået til at kikke på sejlet, vurderer, at sejlet ikke kan laves og at DK S. har udtalt, at sejlet vil gå i stykker ved siden af den lap, som de kan sy på.

Pantaenius har ikke haft mulighed for, at besigtige sejlene og har alene klagers egen udtalelse om hvad henholdsvis rigger og sejlmager skulle have vurderet.

Konklusion
Det er fortsat Pantaenius's vurdering ud fra fotos og andre skadesager, at det vil være muligt at reparere sejlet, og der foreligger ikke nogen dokumentation på, at dette ikke skulle være tilfældet, men alene klagers udsagn herom.

For at få sagen afgjort på et tilstrækkeligt grundlag opfordres Ankenævnet til, at indhente en sagkyndig udtalelse fra en uvildig sejlmager om:

1. En beskrivelse af sejlets generelle tilstand og alder, når der ses bort fra den anmeldte skade om flænge i sejlet.

2. En beskrivelse af mulig reparation og omkostningerne herved.

3. Om flængen i sejlet kan repareres så sejlet er i samme stand, som før skaden skete."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10 ERSTATNINGSBELØBET**
1. I tilfælde af en faktisk eller konstruktiv totalskade (hvor reparationsomkostningerne overstiger forsikringssummen) skal forsikringssummen udbetales.
2. Erstatning for delvist tab eller skade opgøres på grundlag af de nødvendige omkostninger til reparation eller genanskaffelse uden fradrag for værdiforringelse ved brug eller alder (nye genstande af samme type og kvalitet).
3. Forsikringsselskabet afgør, hvorvidt der skal foretages reparation eller genanskaffelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens storsejl kan repareres, og at selskabet med et tilbud om at dække udgiften (fratrukket selvrisikoen) hertil har opfyldt sin dækningsforpligtelse i henhold til forsikringsbetingelserne. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke kritisere selskabets afgørelse.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at det anførte ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Marianne Højgaard Pedersen