826/09

Den 7. september 2009 blev i sag nr. 75.335:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx xxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 21/8 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"**Ulykken**
Dato: 23.03.08
Klokken: Ca. 16.

Hvilke legemsdele / tænder blev beskadiget?
Halsryg.

Hvordan skete ulykken?
Under tungt løft af flyttekasse opstod voldsomme konstante smerter mellem halsryg og hø. skulderblad. I dag stadigvæk hvilesmerter samme sted, samt 'sovende / snurren' især hø. pege- + langfinger. Se vedlagte kopi af MR-scan halsryg.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?
Tungt løft."

Af den omtalte skanningsbeskrivelse fra Røntgenafdelingen, V. Sygehus, fremgår:

"**Undersøgelsesdato:** 11-08-2008, 10:30.

Undersøgelsestype
MR col. Cervicalis

Indikation

Beskrivelse:
MR-skanning af columna cervicalis.

Der foreligger T2 og T1 sagittal vægtet sekvens, T2 coronal og axial FFE over niveau C5/C6, C6/C7 og C7/Th1. Suboptimalt signal på de axiale snit.

Der ses normal form og konfiguration af samtlige cervikale hvirvler. Der ses randosteofytter fortil på niveau C5/C6 og en hæmangiom i corpus af C6. Der er lidt nedsat højde er intervertebralrum på niveau C6/C7. Øvrige intervertebrale rum ses normale.
De axiale og sagittale snit viser:

På niveau C6/C7: Bred diskusprotrusion grænsende til prolapskonfiguration paramediant og intraforaminalt bilateralt. Associeres med uncovertebral artrose. Der er let reduceret AP diameter i spinalkanalen med reduceret mængde væske omkring medulla grænsende til let stenose. Der er indsnævring af begge foramina.
På niveau C5/C6: Protrusion og lille intraforaminal prolaps. Uncovertebralartrose i samme niveau. Ingen sikker nerverodspåvirkning.

Derudover ses normale pladsforhold i spinal kanalen og normal signal i medulla.

MRD:
Arthrosis uncovertebralis et degeneratio disci intervertebrales C5/C6 et C6/C7 cum protrusio in primo C6/C7."

Selskabet fremsendte efterfølgende et spørgeskema til klageren. Selskabet modtog spørgeskemaet retur i udfyldt og underskrevet stand den 5/9 2008. Af spørgeskemaet fremgår bl.a.:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete da ulykken skete.

Under tømning af hus 23.03.08 løftede jeg stor flyttekasse (ca. 30 kg) og der opstod voldsomme smerter (konstante) mellem halsryg og hø. skulderblad.

2) Hvad var efter din mening den direkte årsag til dine rygsmerter?

Tungt løft.

3) Har du tidligere haft gener svarende til dem du har nu?

Nej.

4) Hvor meget vil du vurdere at flyttekassen vejede?

Ca. 30 kg."

Klageren besvarede herefter nogle yderligere spørgsmål og oplyste i den forbindelse bl.a., at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det, som han var i færd med.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 11/11 2008. Afvisningen blev i skrivelsen begrundet med, at der ikke er nogen udefrakommende årsag, hvorfor der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I en herefter af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 13/11 2008 hedder det:

> "Idet jeg henviser til dit svar 11.11.08, vil jeg gøre opmærksom på at traumet = løft af tung flyttekasse udløste diskusprolaps C6/C7 (se tidligere tilsendte kopi af MR-skanning) med efterfølgende symptomer, som stadigvæk er tilstede.
> Dette må indgå i definitionen på ulykkestilfælde og jeg forventer snart at blive indkaldt til undersøgelse hos en af jeres specialistsagkyndige i neurologi."

Ved skrivelse af 10/12 2008 til klageren fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning, hvorefter sagen blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/12 2008, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> 23.03.08 opstod smerter mellem halsryg og hø. skulderblad under løft af flyttekasse. MR-skan 11.08.08 viser prolaps, discus C6-C7.
> Fortsatte hvilesmerter som besværliggør søvn samt sovende fornemmelse i 3 første fingre hø. hånd og uventede tab af ting fra hø. hånd. Nedsatte reflekser hø. arm (testet af kollega).
> Alm. Brand afviser sagen uden at tage hensyn til skaden i hø. arm.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Genoptagelse af sagen og henvisning til Alm. Brand's speciallægekonsulent i neurologi med henblik på vurdering af méngrad, da der er sket en pludselig beskadigelse af hø. arm."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 12/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "**Begrundelse**
> I forsikringsbetingelserne er et ulykkestilfælde defineret som '....en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse til følge.'
>
> Ifølge anmeldelsen er kundens gener opstået i forbindelse med løft af en flyttekasse, der angiveligt skulle have vejet omkring 30 kilo. Der er jf. kundens oplysninger ikke sket noget afvi-

gende i den tiltænkte handling. Der er således ikke tale om en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig påvirkning, der forårsager skaden.

Desuden viser MR-scanning fra den 11. august 2008, at kunden forud for skaden havde slidgigt i halsryggen. Samtidig skal det understreges, at et løft, som det er beskrevet i anmeldelsen, ikke kan forårsage en diskusprolaps i en rask halsryg.

Vores læger fastholder, at kundens gener alene kan tilskrives den forudbestående slidgigt i halsryggen, som angiveligt er blevet symptomgivende i forbindelse med løftet. Vi skal derfor henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, pkt. 12.1.3., hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker forværring af forudbestående lidelser.

Konklusion
Med henvisning til at der hverken er tale om et ulykkestilfælde eller dækningsberettigede følger efter en skade, skal vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde kunden erstatning for det anmeldte skadetilfælde."

Hertil har klageren i skrivelse af 21/1 2009 til nævnet bemærket:

"Efter konference med speciallæge i neurologi har jeg følgende kommentarer til Alm. Brands brev 12.01.09:

("Ulykkesforsikringen dækker beskadigelse af arme og ben. Der kræves alene at skadeårsagen skal være pludselig og med påviselig beskadigelse til følge").

Slidgigt i halsryggen er noget, som mange i min alder har, uden at det medfører gener, som i mit tilfælde.

Et tungt løft medfører træk i muskulaturen og derved sammenpresning af halshvirvler, hvorved der kan opstå en diskusprolaps på trods af korrekt løfteteknik.
Dette benægter Alm. Brand i deres begrundelse for afvisning.

Jeg må derfor konkludere, at på trods af slidgigten er skadeårsagen pludselig med påviselig beskadigelse = diskusprolaps medførende sovende fornemmelse i fingre samt uventede tab af ting samt 'fumlethed' fra højre hånd."

Herefter har selskabet i skrivelse af 5/2 2009 til nævnet anført:

"Vi skal blot bemærke, at skaden (prolapsen) sidder i halsryggen og at det derfor er den fulde ulykkesdefinition, der skal danne grundlag for vurderingen af, hvorvidt der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Højre arm er ikke beskadiget. At prolapsen giver gener i højre arm/hånd ændrer ikke ved det forhold.

Vi skal derfor fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Vi har ikke yderligere bemærkninger, og mener sagen bør kunne afgøres på det foreliggende."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 9/2 2009 til nævnet anført:

"Som kommentar til Alm. Brands brev 05.02.09 vil jeg atter henvise til deres police under hoveddækning: 12. Ulykkestilfælde:

'Ulykkesforsikringen dækker beskadigelse af arme og ben. Der kræves alene at skadeårsagen skal være pludselig og med påviselig beskadigelse til følge.'

Jeg anser derfor at skaden er dækningsberettiget, da højre arm er beskadiget pgra. at nervesystemet til armen er skadet pgra. tryk fra diskusprolapsen.

Alm. Brand nævner en gradering/begreb 'den fulde ulykkesdefinition', som ikke fremgår af policen. Dette burde vel have været klargjort ved tegningen?

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker

Hoveddækning
12. Ulykkestilfælde
12.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
…
Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.

Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
…
12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværelse eller tilfældig tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Skaden i ryggen må anses for opstået i forbindelse med løft af en cirka 30 kg tung flyttekasse. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Det er endvidere nævnets opfattelse, at den lempede ulykkesdefinition, der på foranledning af Forsikring & Pension er blevet indsat i betingelserne for så vidt angår arme og ben, vedrører skader, der direkte rammer arme og ben, og ikke - som i det foreliggende tilfælde -

nogle symptomer, der muligvis skyldes, at nervesystemet er skadet på grund af tryk fra diskusprolapsen, jf. også nævnets kendelse nr. 61.019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen