829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.336:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil kolliderede med modpartens bil om aftenen den 31/7 2008. Sammenstødet skete ved et tankanlæg, hvor klageren åbnede sin bildør, som herefter blev påkørt af modpartens bil.

Selskabet henviser til, at døren blev åbnet i umiddelbar forbindelse med modpartens forbikørsel, hvorved modparten ikke havde mulighed for at undgå påkørsel. Det er på den baggrund selskabets opfattelse, at klageren ved en eventuel retlig afgørelse ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet. Selskabet har i overensstemmelse hermed anerkendt klagerens fulde erstatningsansvar.

Af klagerens skadeanmeldelse af 1/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Hvordan skete skaden
> Beskrivelse af uheldet: Jeg kommer kørende ind på Shell tanken i …, parkerer ved standeranlægget, orienterer mig bag ud og kigger i mit sidespejl og kan se der ikke kommer nogen. Jeg begynder at stå ud og ind kommer skadevolder med uakseptabel hastighed og påkører min dør.
> Din/jeres hastighed: 0
> …

> Modparten kom fra: Bagfra
> …
> Den skyldige
> Hvem er efter din/jeres mening skyld i uheldet og hvorfor: Modparten. Det er klart modparten der har skylden da han kommer med for høj hastighed og jeg holder stille og har orienteret mig inden jeg åbner min dør det er der tydelige beviser på på video overvågningen.
> …
> Vidner
> Vidners navne og adresser: K.S.
> …
> Video overvågning fra Shell tanken
> Hvor befandt vidnerne sig: På Shell tanken i …"

Af modpartens skadeanmeldelse af 1/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Kort beskrivelse af uheldet (Tegning kan laves på bagsiden).
> Kørte op på siden af bilen og da jeg er ca. 2 m væk fra ulykkesstedet (lidt under en meter fra hans bil) åbner han døren.
> …
> Vidne: Efternavn, fornavn(e)
> Har videobånd"

Vedlagt skadeanmeldelsen fremsendte modparten en supplerende beskrivelse af hændelsesforløbet. Af denne beskrivelse fremgår:

> "Jeg skulle ind på Shell tanken for at købe 6 øl til en af mine venner, som kom på besøg, og mig. Jeg kom kørende nede fra kirken af op mod rundkørslen for så derefter at tage tredje vej til højre.
> Efter det skulle jeg tage et venstre sving ind på tanken, da der stod nogle børn og legede satte jeg farten mere ned end sædvanligt, og drejede.
> Når svinget af taget ligger jeg i den bane som jeg kunne bruge til at køre parallelt ind ved siden af standeren for at holde der. Jeg har set bilen som holder i den højre side og jeg kan ikke se noget galt, samt ser døren heller ikke åben ud, altså efter min bedømmelse var den lukket.
> Da jeg så kommer kørende hen mod pladsen går det hele fint, jeg ved ikke præcist, hvor hurtigt jeg kører, men har en 'normal' hastighed.
> Jeg kører hen mod pladsen og når jeg næsten er derhenne, sker der desværre det, at døren fra den anden bil pludselig går op. Jeg trykker så hårdt på bremsen jeg kan, men jeg kan simpelthen ikke nå at stoppe min bil inden jeg kører ind i hans dør.
> Efter jeg lige er kommet mig over chokket, bakker jeg min bil lidt tilbage og vi veksler navne, telefon numre osv."

Modpartens forsikringsselskab anmodede ved e-mail af 18/9 2008 en medarbejder på tankstationen om at forklare, hvordan uheldet skete. Medarbejderen besvarede henvendelsen ved e-mail af 19/9 2008. I sidstnævnte e-mail hedder det:

> "Jeg var ikke på arbejde, men har set videoen igennem, hvor det ses tydeligt hvordan døren bliver åbnet først lidt også lidt mere da bilen næsten er fremme ved døren.
> Den er svær at dømme, men man må vel ikke åbne døren når der kommer en bil ?"

Af det indklagede selskabs skrivelse af 30/10 2008 til klageren fremgår bl.a.:

> "Vi er nu færdige med at behandle din sag, og jeg må desværre fortælle dig, at vi mener, at du selv har ansvaret for skaden.
>
> **Her får du forklaringen**
>
> Årsagen til at du bliver pålagt det fulde ansvar for uheldet er, at din bildør i følge de billeder vi har modtaget, bliver åbnet umiddelbart før modpartens bil kommer kørende, hvorved han ikke har mulighed for at undgå påkørsel.
>
> Før man åbner bildøren ved udstigning af køretøjet, skal man sikre sig at det kan foregå uden at være til gene for øvrige trafikanter.
>
> Jeg kan fortælle dig, at vores afgørelse stemmer overens med, hvordan lignende sager er blevet afgjort.
>
> **Din forsikring bliver desværre dyrere**
>
> Din forsikring bliver desværre belastet, så du falder i trin på prisstigen for din bilforsikring. Det betyder, at forsikringen fremover bliver dyrere for dig. Du får nærmere besked om dette i et andet brev. Samtidig vil jeg bede dig betale selvrisikoen på 9.417 kroner. Jeg sender et girokort særskilt til brug ved indbetaling."

Klageren var utilfreds med afgørelsen, men hans indvendinger resulterede ikke i ændring heraf. Sagen blev derfor efterfølgende indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 28/12 2008, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> …
> Jeg åbner min dør og skadevolder kommer med uacceptabel høj hastighed og påkører min venstre fordør. Har ingen mulighed for at se skadevolders bil, da han kommer med meget høj fart. Skadevolder skulle tilpasse hastigheden efter færdselslovens § 41 til § 43.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil fritages for skyld og have dækket udgifter til rep. af min bil, da forsikringens afgørelse strider mod færdselsloven."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget vedlagte fotoserie fra tankens overvågningskamera og som det fremgår af bilag … sker hele episoden på under 2 sekunder. Af Bilag … fremgår det, at klagers bildør åbnes lige foran modparten.
> …
> I henhold til færdselslovens § 28 stk. 5 skal åbning af vogndøre, på- eller afstigning finde sted på en sådan måde, at der ikke opstår fare eller unødig ulempe og på baggrund af billederne og parternes forklaringer, er det vores opfattelse, at klager ved en evt. retlig afgørelse

ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet, idet døren åbnes i umiddelbart forbindelse med modpartens forbipasseren.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modparten og afregnet 13.787 kr. til dækning af skaden på modpartens bil.

Den vedlagte Ankenævnskendelse 60.418 omhandler et lignende uheld sket på et parkeringsareal.

Klager har tegnet en ansvars og kasko forsikring med trinregulering og en selvrisiko på kaskoforsikringen på 9.417 kr. Klager har endnu ikke fået besigtiget skaden på sin egen bil, og vi har derfor ingen udgift på kaskoforsikringen endnu."

Hertil har klageren i skrivelse af 2/2 2009 til nævnet bemærket:

"Det er nyt for os, at Danske Forsikring nu kan fremvise dokumentation/beviser for den pågældende skade, da vi fra start har bedt om aktindsigt og har henvendt os på Tanken i ... for at få udleveret videoovervågningen, men uden resultat.
Det påstod tank ejeren ikke kunne lade sig gøre, derfor virker det meget besynderligt, at forsikringsselskabet Danske Forsikring har det nu og de afgør deres sag bla. på udtalelse fra tank ejeren, som ikke var tilstede på uheldstidspunktet.

Vi har oplyst, at vi havde vidne, der også holdt på Tanken og overværede påkørslen, han støtter vores forklaring 100%. Dette har Danske Forsikring åbenbart valgt at overse.

Det de skriver iht. Færdselslovens §28 stk. 5, mener vi ikke er relevant, da skadevolder tidligere har udtalt, at han kører ind på tankanlægget med normal hastighed. Sammen med tankanlægget forefindes et mini marked, hvos der færdes mange børn, unge såvel som voksne, derfor mener vi, at færdselslovens §41 og 43 træder i kraft og hans hastighed ikke skal være højere end han til enhver tid kan bringe sit køretøj til standsning her og nu.

Mht. at Danske Forsikring skriver, at de har dækket modpartens udgifter kr. 13.787 finder vi uacceptabelt, da sagen ikke er afgjort.

Vi mener ikke, at deres eks. med uheldet på parkeringspladsen kan sammenlignes med uheldet på tankanlægget, hvor der som tidligere nævnt færdes børn, unge og voksne mennesker, som foretager deres køb i mini markedet.

Vi mener desværre ikke, at personen som har behandlet vores sag hos Danske Forsikring er kompetent til at behandle vores sag, da vedkommende ikke engang kan læse vores police korrekt, men først skriver, at hun vil fremsende et girokort til os på kr. 9.417 til dækning af ansvarsforsikringens selvrisiko, som vi aldrig har tegnet. Vi læser nu senere, at Danske Forsikring har ændret mening ang. dette punkt efter vores henvendelse.

Vi læser også i deres skrivelse nu, at Danske Forsikring allerede har truffet en retslig afgørelse og dette mener vi ikke kan være rigtigt, da kun retten kan afgøre hvem der har ret."

Herefter har selskabet i skrivelse af 17/2 2009 til nævnet anført:

"De fremsendte billeder viser tydeligt, at klagers bildør åbnes samtidig med, at modparten passerer klager. Der er med andre ord ikke tale om, at bildøren har stået åben og er blevet påkørt af modparten.

Med hensyn til klagers kommentarer omkring selvrisiko kan jeg oplyse, at klagers selvrisiko alene gælder for kaskoskaden, som nævnt i vores første henvendelse til Ankenævnet og det er derfor en fejl, at der tidligere i sagen er givet udtryk for at selvrisikoen også var gældende for ansvarsskader.

Jeg beklager naturligvis denne fejl.

Endelig kan jeg for en ordens skyld bemærke, at jeg ikke i vores tidligere brev skriver, at der er truffet en retslig afgørelse, men at det er vores opfattelse, at klager ved en eventuel retlig afgørelse ville blive pålagt den fulde skyld for uheldet."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i flere skrivelser til nævnet.

Nævnets sekretariat har herefter ved skrivelse af 8/6 2009 anmodet selskabet om at indhente vidneerklæring fra vidnet K.S., som omtales i klagerens skadeanmeldelse.

Selskabet har ved skrivelse af 13/8 2009 meddelt nævnet, at det omtalte vidne ikke har reageret på selskabets henvendelser.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og de fremlagte fotos, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med praksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen