827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.339:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en individuel pensionsordning i Danica Pension, klager over, at han i forbindelse med tegningen i selskabet og opsigelse af ordningen med det tidligere selskab opnåede en ringere ordning end den, han havde før.

Selskabet afviser at skulle være forpligtet til at tilbyde klager en dækning, der svarer til hans hidtidige ordning med et andet selskab eller tilbyde ham præmiefritagelse med henvisning til, at han ikke har betalt for forsikringselementet præmiefritagelse, og at han i øvrigt er blevet behørigt vejledt herom i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Over for nævnet har klageren i klage af 29/12 2008 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende en rateforsikring på samme beløb, som han havde i det andet selskab og med præmiefritagelse i forbindelse med erhvervsevnetab.

Til støtte for sin påstand har han anført:

> "Danica har fået mig til at tegne en forsikring på 200.000 uden at oplyse mig om, at jeg blev dårlig stillet forsikringsmæssigt.
>
> De var så flinke at skrive opsigelsen til den gl. forsikring uden at oplyse mig om at jeg var dårlig stillet.
>
> Mægleren blev samtidig oplyst om at jeg havde en kronisk sygdom på tegningstidspunktet.

I dag er jeg stadigvæk syg."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/3 2009 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

" Danica Pension afviser at skulle være forpligtet til at tilbyde klager en dækning svarende til SEB-ordningen og/eller tilbyde klager mulighed for præmiefritagelse på klagers nuværende ordning i Danica Pension med forsikringsnummer …540

Baggrunden for afvisningen er, at klager ikke har betalt for forsikringselementet præmiefritagelse. Opsigelsen af SEB ordningen, såvel som fravalget af præmiefritagelse, skete på klagers eget initiativ med henvisning til, at hans økonomi ikke nødvendiggjorde muligheden for præmiefritagelse. Klagers ordning havde således primært karakter af en skattebegunstiget opsparing, hvorved klager undgik at afgive helbredsoplysninger og endvidere sparede omkostninger til præmiefritagelsesdækningen.

Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at klager efter vores opfattelse modtog den nødvendige rådgivning om muligheden for præmiefritagelse. Ligeledes lægges der vægt på, at opsigelsen af SEB-ordningen skete på klagers eget initiativ og chefrådgiver hos Danica Pension, (KH.s) hjælp med udformning af udkast til opsigelsesskrivelse ændrer ikke derved. Det bestrides som anført af klager, at Danica Pension blev gjort bekendt med at klager havde en kronisk sygdom. Henset til det øvrige rådgivningsniveau synes det også at have formodningen imod sig, at Danica Pensions assurandør ikke skulle have rådgivet derom."

Om de nærmere omstændigheder i forbindelse med aftaleindgåelsen har selskabet tillige bl.a. anført:

"Klager og KH drøftede ultimo februar 2006 klagers muligheder for etablering af en pensionsordning hos Danica Pension. Drøftelserne resulterede i et møde mellem KH og klager den 28. februar 2006 på hvilket klagers revisor J.R. deltog som rådgiver for klager.

KH gennemgik på pensionsmødet den 28. februar Danica Pensions produkter. I den forbindelse skal det bemærkes, at pensionsmøder som udgangspunkt følger en fastlagt procedure, hvor en lang række elementer altid skal gennemgås. Præmiefritagelsesdækning er et kerneelement i Danica Pensions ordninger, som tilvælges af flertallet af Danicas kunder. Rådgivning om præmiefritagelsesdækning er derfor blandt de faste elementer der altid gennemgås på pensionsmøderne. Danica Pension lægger derfor til grund, at muligheden for præmiefritagelse blev gennemgået, som oplyst af KH.

I tillæg til gennemgangen af Danica Pensions produkter gennemgik KH klagers øvrige pensionsordninger og årlige indbetalinger dertil. I den forbindelse gennemgik KH de valgte investeringsmåder og indsatte begunstigelser. KH og klager konstaterede derved, at klagers 5 øvrige ordninger ikke var placeret efter klagers ønske om risiko, at der ikke var sikkerhed for at de rette begunstigede var indsat i ordningerne og at klager i øvrigt burde forhøje sine årlige indbetalinger fra de daværende DKK 60.000 årligt til DKK 200.000 årligt.
Faste fremgangsmåder og procedurer for gennemgået ting. Checkliste? Behovsanalyse

Disse forhold fremgår da også af den fremlagte opfølgningsmail af 1. marts fra KH til klager, hvori det fremgår, at KH ud over tegning af Pensionsordningen i Danica Pension hjalp klager med at følge op på en række udestående forhold, herunder udarbejdelse af det omtalte

udkast til en opsigelsesskrivelse til SEB, afklaring af begunstigelser samt korrekt valg af investeringsmåde i forhold til ønsket risiko. Det bemærkes, at KH i mailen udtrykkeligt gør opmærksom på, at klager bør undersøge om ordlyden i udkastet til opsigelsesskrivelsen var tilfredsstillende forinden afsendelse.

KH oplyser at det på pensionsmødet, som det gør på alle tilsvarende pensionsmøder, direkte blev drøftet hvorvidt klager ønskede præmiefritagelse på ordningen. Klager skulle have afvist at ville have præmiefritagelse under henvisning til, at hans økonomi på daværende tidspunkt kunne retfærdiggøre ikke at etablere præmiefritagelse på ordningen og dermed spare omkostningerne forbundet dermed. Fravalg af præmiefritagelsesdækning ville føre til, at klager kunne opnå en yderligere opsparing i størrelsesordnen DKK 150.000 efter 10 år. Det må anses for ubestridt, at klager ikke har betalt for præmiefritagelse på ordningen.

Danica Pension bestrider derfor, som anført af klager, at Danica Pension eller KH skulle være blevet gjort opmærksom på eller i øvrigt var vidende om, at klager på daværende tidspunkt var alvorligt syg eller i øvrigt, at klager i 2005 havde fået afslag på tegning af en pension med præmiefritagelse hos Topdanmark. Henset til omfanget af den øvrige rådgivning klager modtog bør det også have formodningen imod sig, at KH skulle have haft kendskab til klagers sygdom og derefter hjælpe klager med at opsige en ordning med præmiefritagelse og årlige indbetalinger på DKK 60.000 årligt. Det bemærkes, at det ikke havde udgjort et problem at forsætte SEB-ordningen parallelt med ordningen hos Danica Pension. Det må derfor lægges til grund, at KH ville have rådgivet klager til at forsætte SEB-ordningen parallelt med en ordning hos Danica Pension, skulle KH havde haft kendskab til klagers sygdom."

Der har efterfølgende været ført nogen korrespondance, hvorunder bl.a. klagerens statsautoriserede revisor i skrivelse til klageren af 6/4 2009 bl.a. har anført:

"Du har anmodet mig om at kommentere svarskrivelse fra Danica Pension til Ankenævnet for Forsikring.
Anmodningen skyldes, at jeg deltog i mødet med K.H.

Inden mødet med K.H. blev det oplyst, at S.G. nok havde en kronisk sygdom, men han havde ikke fået det endelige svar.
Ved mødet fik K.H. dog oplyst at S.G. var blevet 'frikendt' idet han ikke havde en kronisk sygdom.
Ved mødet har jeg ikke hørt nogen tale om, at vi skulle opsige præmiefritagelsen.
Jeg er også bekendt med din økonomi og kan ikke se en grund til at du skulle have behov for at spare en præmiefritagelse.
Det virker også underligt, at du har økonomi til at hæve forsikringen fra 60.000 til 200.000 årligt, jævnfør brevet fra Danica Pension.
Hvis du har økonomi til denne præmieforhøjelse så har du også økonomi til at betale for en præmiefritagelse."

I tilslutning til revisorens ovenfor anførte skrivelse har klageren i skrivelse af 14/4 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er af den opfattelse at der på mødet ikke blev drøftet præmiefritagelse (revisor der deltog på mødet har heller ikke denne opfattelse) vi var af den opfattelse at ordningen var af samme standard som det jeg havde i SEB-ordningen og vi spurgte K.H. flere gange om Da-

> nica's ordning var lige så god som min bestående SEB-ordning og fik svaret, det var det sammen undtagen investeringen af indbetalingen (Danica Link - middel risiko).
>
> Jeg må også bestride at K.H. på mødet ikke kendte til min sygdom, da han ved gennemgang af mine bestående ordninger i Danica oplyste at jeg kunne søge om udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse på police …664 hvilket også efterfølgende skete (se Danica's brev af 21. April 2006 samt 15. September 2006 hvor jeg tilkendes fuld udbetaling ved erhvervsevne samt fuld præmiefritagelse fra 4. December 2005 til 16. Marts 2006 og herefter 50% udbetaling ved erhvervsevne indtil 1. August 2006).
>
> Yderligere i den underskrevne 'Pensionsaftale' af 28. Februar 2006 fremgår der ikke nogen steder at ordningen skulle oprettes uden præmiefritagelse."

Afslutningsvis har selskabet i skrivelse til nævnet af 30/4 2009 bestridt klagers og revisors opfattelse af sagsforløbet, idet det fastholdes, at selskabet ikke blev gjort bekendt med klagers kroniske sygdom hverken før, under eller umiddelbart efter mødet den 28/2 2006.

Selskabet har endvidere henvist til, at det af den underskrevne begæring af 28/2 2006 fremgår, at forsikringen ikke omfatter ret til præmiefritagelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Præmien bruges til**
> Rateforsikring i pensionsøjemed (årligt)
> …
> **Præmiefritagelse**
> Der skal betales præmie, selvom forsikrede taber erhvervsevnen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om, hvilke oplysninger der blev givet til selskabet i forbindelse med tegningen af forsikringen, herunder om selskabet blev oplyst om klagerens kroniske sygdom eller burde kende til klagerens sygdom qua klagerens øvrige dækninger i selskabet, og om selskabet omvendt oplyste om mulighederne for præmiefritagelse og konsekvenserne herfor. Da en sådan bevisførelse ikke kan foretages for nævnet, men i givet fald må foregå ved domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann