826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.350:

xxxxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring Codan Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Klagerne har i forbindelse med en kloakskade modtaget en faktura fra J.T. VVS & Kloak på 95.752,14 kr. Klagerne er utilfredse med, at selskabet alene har ydet en skønsmæssig erstatning på 12.000,00 kr., og har i klageskemaet bl.a. anført, at selskabets taksator skulle have givet bindende tilsagn om at dække 2/3 af den totale reparationsomkostning.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/2 2009 bl.a. anført:

> "Den 13. februar 2008 anmeldte vores kunde en rørskade. Skaden var opstået af uvisse årsager og var forinden anmeldelse blevet udbedret og betalt af vores kunde, jf. bilag ..
>
> Vores kunde fremsender fakturaer fra J.T. A/S, jf. bilag ..
>
> Vi oplyser vores kunde om, at vi har brug for dokumentation for, at der er tale om en dækningsberettiget skade på kloakrør, idet fakturaerne omtaler en del udført arbejde, som ikke formodes at have med skaden på kloakken at gøre, jf. bilag ..
>
> Vi forsøger på forskellig vis at indhente materiale fra reparatøren samt vores kunde, men det har ikke været muligt at fremskaffe dokumentation af nogen art ud over regningen for det udførte arbejde. Reparatøren har oplyst, at det først efter arbejdets udførelse blev klar-

lagt, at skaden ville blive meldt til forsikringen, og derfor foreligger der ikke dokumentation i form af rapporter, fotos eller defekte rør.

Vi har dog modtaget en udtalelse fra T. A/S, der oplyser, at der var tale om to brud, hvilket T. A/S skriftligt har bekræftet, jf. bilag ..

I erstatning for disse to brud udbetaler vi kr. 12.000 til vores kunde. Vi forklarer, at det er selskabets opfattelse, at kloakledningen har udlevet sin levetid og skal udskiftes som en del af almindelig vedligeholdelse, hvilket ikke dækkes af forsikringen. Der er dog konstateret to brud på ledningen, og såfremt der havde været udført tv inspektion, og vi havde modtaget resultat heraf, havde vi formodentlig accepteret at udføre reparationen af disse to brud. Omkostninger hertil vurderer vi skønsmæssigt vil andrage kr. 12.000, jf. bilag ..

Vores kunde er utilfreds med vores afgørelse og anmoder om, at vi revurderer denne, idet vores kunde anfører, at vores bygningskonsulent har lovet betaling af størstedelen af omkostningerne. Dette afviser vores bygningskonsulent er tilfældet.

Vi fastholder vores afgørelse overfor kunden i brev af 7. november 2008, jf. bilag .. Vi henviser til, at vi ikke har kunnet indhente dokumentation for de dækningsberettigede arbejder og kun har fået en skriftlig udtalelse fra E. A/S omkring 2 brud. Vi oplyser, at vi har omfattende erfaringsmateriale for sådanne omkostninger, og derfor har fastsat en rimelig beløbsstørrelse på trods af spinkelt dokumentationsgrundlag. Endvidere henviser vi til, at fakturaerne indeholder en stor del arbejde, som ikke er dækningsberettiget.

På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet har selskabet taget sagen op til revurdering, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - henset til den foreliggende sparsomme dokumentation af skadens karakter og omfang og det forhold, at selskabet ikke havde mulighed for at foretage besigtigelse af skaden, da klagerne først anmeldte denne til selskabet, efter at udbedringen var tilendebragt - ikke at kunne kritisere størrelsen af den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning.

3. 75.350

Herefter, og idet nævnet ikke finder det sandsynliggjort af klagerne, at selskabets taksator har givet bindende tilsagn om at dække en større del af reparationsomkostningerne,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson