827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.355:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har erhvervsforsikring for løsøre i Storstrøms Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et anmeldt tyveri af værktøj.

Ved kendelse nr. 71.856af 4/2 2008 traf nævnet afgørelse om, at selskabet ikke var berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til klagerens præmierestance og udtalte på den baggrund, at selskabet skulle anerkende, at forsikringen var i kraft på skadetidspunktet, og herefter skulle genoptage sagsbehandlingen.

Efter afsigelsen af kendelse nr. 71.856 har selskabet fastholdt sin afvisning af at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har været i besiddelse af de anmeldt stjålne effekter, samt at der er tale om et simpelt tyveri.

Efter klagerens indbringelse af sagen for nævnet, har selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 15/1 2009 til klageren. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Ifølge policen dækkede forsikringen materialer og værktøj til privat brug på adressen H., N.
>
> Skadedatoen skulle ifølge politirapporten (bilag …) være mellem den 10.08. - 18.08.2006. Ifølge politirapporten viste gerningsstedsundersøgelsen at ukendte gerningsmænd havde skaffet sig adgang til stedet ved at afmontere en plade, der var skruet på en vinduesåbning. Foto vedlægges (bilag …). Der er ingen synlige spor efter opbrydning, hvorfor det må antages at gerningsmændene blot har skruet pladen af.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 121.20 , 121.21, 121.22 foreligger der indbrudstyveri, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning eller lokale, og der findes synlige tegn på indbrud.

I henhold til punkt 121.30 er selskabets ansvar betinget af, at døre og andre indgangsåbninger holdes forsvarligt aflåsede og at vinduer er lukkede og tilhaspede.

Da ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst og da der ikke fandtes synlige tegn på indbrud er betingelserne for at kalde tyveriet for et indbrudstyveri ikke tilstede. Der er derfor tale om simpelt tyveri.

Dækningen ved simpelt tyveri fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 123.10,123.11, 123,12, 123.20 og 123.21 Det fremgår deraf, at der udelukkende dækkes forretningscykler og genstande i aflåsede udhængs- og udstillingsskabe.

I henhold til forsikringsbetingelserne er der derfor ikke dækning for de anmeldte genstande og vi skal derfor afvise at yde erstatning.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi i vore breve af den 3. marts 2008 (bilag …) og 15. december 2008 har gjort opmærksom på at vi endnu ikke havde taget stilling til om der havde været forsvarligt aflåst på forsikringsstedet, så det er altså ingen ny problemstilling som vi nævner for Dem i dette brev.

Vi tillader os at vedlægge 2 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, nr. 50.725 og 58.228 (bilag …).

Da vi formoder at De vil indklage vores afgørelse af skaden til Ankenævnet for Forsikring og hvis denne afgørelse, mod forventning, skulle gå os imod, ønsker vi med det samme at lave en skadesopgørelse ved den situation, således at denne opgørelse kan behandles uden yderligere korrespondance.

Vi har siden den 7. februar 2008 forsøgt af få Dem til at fremsende fornøden dokumentation for de påståede stjålne genstande, da De har pligt til at sandsynliggøre at De overhovedet har været i besiddelse af disse.

Dette skyldes at der fra starten har været uoverensstemmelse mellem kosterlisten (bilag …), som De har sendt til politiet i N. og de bilag(bilag …), der er fremsendt til selskabet i 2006.

Dette fremgår af vores brev af den 3. marts 2008 (bilag …), at der udelukkende findes dokumentation for 1 kæde til en kædesav kr. 189,95 ud af kosterlistens samlede beløb på kr. 30.328,33.

Den 25. Juni 2008 fremsender Deres advokat et brev med en ny opgørelse(bilag …) over de påståede stjålne genstande. Nu er erstatningskravet pludseligt steget fra kr. 30.328,33 til kr. 60.879,25. Som dokumentation for kravet vedlægges fotokopier af værktøjskataloger (bilag …) samt et par kopier af fakturaer (bilag …) fra ting indkøbt i 2008. Disse er udstedt til Byggerenovering af 2005, som De tidligere har meddelt ikke har noget med denne sag at gøre.

Vi har i vort brev af den 30.06.2008 (bilag …) til Deres advokat gjort opmærksom på at dette på ingen måde dokumenterer, at De har været i besiddelse af de anmeldte genstande.

I mail af den 14.07.2008 (bilag …) lover Deres advokat at fremskaffe yderligere dokumentation. Vi hører herefter intet før den 22.08.2008, hvor Deres advokat i en mail meddeler at han udtræder af sagen.

Derefter hører vi overhovedet intet fra Dem indtil den 17. oktober 2008 hvor vi modtager et trusselsbrev (bilag …) fra Deres nye advokat, som dog overhovedet ikke har sat [sig] ind i sagen.

Vi kontakter Deres nye advokat pr. telefon, men får ingen reaktion, før vi den 12.12.2008 får et nyt endnu grovere trusselsbrev (bilag …)hvis indhold nok giver anledning til en klage over Deres advokat.

Vi kan konstatere at De hverken kan eller vil sandsynliggøre, at De har været i besiddelse af de påståede stjålne genstande, dog bortset fra 1 kæde til en kædesav til kr. 189,95, gennem fremsendelse af dokumentation.

Skaden ville i givet fald skulle opgøres med en erstatning på kr. 189,95 herfra skal fratrækkes selvrisikoen på kr. 2.132,-, hvilket medfører at der ikke er noget beløb til udbetaling.

Vi har herefter endeligt afsluttet sagen og deltager ikke i yderligere korrespondance hverken med Dem eller Deres advokat."

Af klagerens skrivelse til nævnet i sag nr. 71.856 af 5/7 2007 fremgår bl.a.:

"Mit firma og privat afholdes meget skarpt fra hinanden, og det der er anmeldt til forsikring og politi, er udelukkende privat værktøj til privat brug og har derfor intet med de stjålne genstande at gøre.
Da der ligeledes er stjålet privat værktøj, som er stjålet fra ejendommen H.vej, som er flere år gammelt, og meget andet, men er af mig Betalt og indkøbt til mig, dels kontant dels på mit private dankort, således Som det fremgår af vedlagte bilag. Når jeg handler privat er det fortrinsvis, kun i silvan, Harald Nyborg, jem og fix mm., det ville være forvidt at kopierer alle disse bilag, jeg har derfor kun kopieret de store ting, som forsikringen har modtaget i deres kosteropgørelse.

Hvor forsikringen har alle de bilag fra som påstået, på mit firmanavn er mig uforståeligt og ikke rigtigt, da mit firma intet har med denne forsikring at gøre.
Det har der i øvrigt ikke tidligere blevet anket over, jeg har heller ikke fremsendt noget til forsikringen med mit firmanavn, eller til politirapporten, eller lign."

Ved skrivelse af 9/7 2007 til nævnet i sag nr. 71.856 anførte selskabet hertil:

"Fremprovokeret af endnu et brev fra klageren, skal vi herved fremsende kopi af 7 forskellige fakturaer udstedt til Byggerenovering af 2005 v/J.S. Disse fakturaer er fremsendt til selskabet som en del af den samlede dokumentation for de stjålne effekter."

I politirapport af 19/8 2008 hedder det bl.a.:

"Indbruddet var sket i tidsrummet fra ca. d. 10-08-06 omkring aftenstid til d. 18-08-06 omkring kl. 1230, hvor A/F var ankommet til stedet.

Gerningsstedet er en nedlagt landejendom under renovering opført i pudset hvide sten på H.vej. Huset er indrettet med diverse rum indrettet til beboelse.
Der er adgang til stedet via en sydvendt hoveddør forsynet med lås.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte gerningsmænd havde skaffet sig adgang til stedet ved at afmontere en plade, der var skruet på en vinduesåbning.
Herefter havde der været fri adgang til samtlige af husets rum med undtagelse af et badeværelse, der var aflåst. Gerningsmændene havde tilsyneladende været i samtlige af husets rum, idet der var fjernet værktøj fra alle rum. Herunder var en aflåst WC-dør blevet brækket op med en ukendt genstand. A/F kunne ikke sige med 100 % sikkerhed, hvor det forskellige værktøj havde ligget, da det var 8 dage siden han sidst havde været på stedet. Dog kunne han med sikkerhed sige, at fra WC'et var der i hvert fald blevet fjernet et stk. nyere kompressor med tilbehør. Fra de andre rum var der bl.a. blevet fjernet en buskrydder samt en endnu ukendt mængde håndværktøj."

Af policen fremgår bl.a.:

"VIRKSOMHEDENS ART: PRIVAT

OMFANG:	SUM:
BRAND	KR. 200.000
TYVERI	KR. 200.000
VAND	KR. 200.000

SÆRLIGE BETINGELSER

FORSIKRINGEN OMFATTER MATERIALER OG VÆRKTØJ TIL PRIVAT BRUG.
FOR FORSIKRINGEN GÆLDER EN SELVRISIKO PÅ KR. 2.132,- (INDEKS 2006) VED ENHVER SKADE."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**120 Tyveriforsikringens/Virksomhedsforsikringens omfang**
Forsikringen dækker med de anførte undtagelser, tab og skade ved:

121 Indbrudstyveri
121.10 Forsikringen omfatter kun genstande, som beror i bygninger (dog ikke skure, halvtage eller konstruktioner, som er beklædt med lærred, plastfolie eller lignende). Se også pkt. 181.10.
121.20 Indbrudstyveri foreligger, når tyven:
121.21 har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåset bygning eller lokale, og der findes synlige tegn på indbrud.
121.22 Stjæler genstande gennem åbninger, som tyven umiddelbart forinden har frembragt.
121.30 Selskabets ansvar er betinget af, at døre og andre indgangsåbninger holdes forsvarligt aflåsede, og at vinduer er lukkede og tilhaspede.
121.40 Forsikringen dækker tillige hærværk på forsikrede genstande, som beror i aflåsede bygninger eller lokaler, når dette sker i forbindelse med indbrudstyveri.
Forsikringen dækker tillige hærværk i forbindelse med ran og røveri.?

123 Simpelt tyveri

123.10 Af forretningscykler.

123.11 Selskabets erstatningspligt ved tyveri af to-hjulede forretningscykler er betinget af, at disse i forretningstiden har været henstillet aflåst med en af forsikringsselskaberne godkendt lås og cyklens stelnummer skal oplyses - i modsat fald ydes ingen erstatning.
Det er endvidere en betingelse, at nødvendig dokumentation, i form af et af forhandleren udstedt bevis med oplysning om dato for låsens anskaffelse indsendes sammen med anmeldelsen om tyveri af cyklen tillige med oplysning om cyklens stelnummer.

123.12 Uden for forretningstiden, er det en betingelse, at cykler er anbragt i et forsvarligt aflåst rum.

123.20 Fra aflåsede udhængs- og udstillingsskabe på forsikringsstedet (men ikke fra vareautomater) samt forsikringstagerens udgifter til istandsættelse af beskadigelser - dog ikke glasruder - i forbindelse dermed.

123.21 Selskabets erstatningspligt er dog begrænset til kr. 2.000,- pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne foreligger der bl.a. indbrudstyveri, når tyven stjæler genstande gennem åbninger, som tyven umiddelbart forinden har frembragt. Efter det oplyste har tyven skaffet sig adgang til huset ved at afmontere en plade, der var skruet på en vinduesåbning. Det er nævnets vurdering, at dette hændelsesforløb udgør et indbrudstyveri i betingelsernes forstand.

Hvad angår erstatningsfastsættelsen, finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse vedrørende omfanget og ejerforholdet vedrørende de anmeldt stjålne effekter. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

6. 75.355

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at det anmeldte tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand er at anse for et indbrudstyveri.

Nævnet kan ikke afgøre sagen i øvrigt.

J. Hermann