827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.359:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Klageren anmeldte den 9/12 2008 sin bil af mærket Toyota Supra, 1988, stjålet. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse af 2/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Min klient havde den 3. november 2006 fået lavet bilens motor hos 'J.import …' men havde ingen dokumentation derfor. Derfor kontaktede min klient automobilforhandleren den 4. januar 2008 og fik ham til samme dag per mail at bekræfte, at han havde renoveret bilens motor og at der var betalt kr. 20.000,00 derfor.
>
> Min klient synes det var pinligt at kontakte automobilforhandleren og bede om dokumentation på noget arbejde udført for lang tid siden, og på en bil, der var stjålet, så derfor sagde hun til automobilforhandleren, at bekræftelsen om motorrenoveringen skulle bruges i forbindelse med et salg af bilen. Bilen var imidlertid ikke til salg, den var stjålet.
>
> Bilen har været annonceret sat til salg via internetportalen www. ….dk, og det var da også meningen at bilen skulle være solgt, inden den blev stjålet.
>
> Forsikringsselskabets assurandør ringede til min klients samlever, og gjorde opmærksom på, at han havde konstateret, at den tyverianmeldte bil, blev annonceret via www. ….dk, og

at det virkede betænkeligt. Det var min klients samlever helt enig i, men forklarede, at man simpelthen havde glemt at slette annoncen efter at bilen var blevet stjålet. Min klients samlever forsikrede, at han straks ville slette annoncen på internettet. Det skete også.

Senere har Codan Forsikring A/S nægtet at udbetale erstatning, fordi man fra selskabets side lægger til grund, at bilen aldrig har været forsikring. Man har dog ikke anmeldt min klient til politiet for forsikringssvig eller andet.

ANBRINGENDER
Det gøres gældende, at forsikringsselskabet er pligtig at udbetale erstatning, jf. den tegnede kaskoforsikring i forbindelse med det anmeldte tyveri af bilen.

Det forhold, at forsikringstager overfor en automobilforhandler har bedt om dokumentation for en motorrenovering og oplyst, at det skulle bruges i forbindelse med et salg af bilen, fordi hun synes det var pinligt at sige, at hun skulle bruge dokumentationen overfor forsikringsselskabet som følge af bilens tyveri, beviser ikke, at bilen ikke skulle være stjålet.

Det forhold, at min klient havde glemt annoncen på internettet, og straks fjerner den, da forsikringsselskabet gør min klient opmærksom på den gamle annonce, beviser heller ikke, at bilen ikke skulle være stjålet.

Jeg har således også noteret mig, at forsikringsselskabet heller ikke har politianmeldt min klient.

Forsikringsselskabet er pligtig at udbetale erstatning, og kan udmærket politianmelde min klient for forsikringssvig, idet min klient fastholder, at hun aldrig har begået et sådant strafbart forhold, og hvilket hun gerne under en sådan sag vil afgive forklaring om. Derfor er hun også gået til advokat og bedt om, at sagen bliver indbragt for Forsikringsankenævnet.

Min klient har dagen efter tyveriet af bilen orienteret forsikringsselskabet herom, ligesom tyveriet er politianmeldt. Bilen er fortsat ikke fundet. Betingelserne for udbetaling af erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne, er derfor opfyldte. Det må være forsikringsselskabet der i givet fald må løfte bevisbyrden for, at tyveri ikke er sket."

Selskabet har ved skrivelse af 24/2 2009 til nævnet hertil bemærket:

"Vores forsikringstager anmeldte den 10. december 2007 telefonisk et tyveri af sin Toyota Supra fra 1988. Bilen var blevet stjålet den 9. december, da den holdt parkeret ved T.vej …. Det er vores forsikringstagers samlever, der er bruger af bilen.

I forbindelse med dokumentation for tidligere reparationer af bilen medsendte vores forsikringstager mailkorrespondance mellem forsikringstager og J.import v/L. I denne mail bad forsikringstager om at få oplyst, hvad der var lavet på bilen, idet 'man havde en mulig køber'.

Denne mail er dateret den 4. januar 2008, hvilket er knap 4 uger efter bilen er meldt stjålet.

Vores forsikringstager henholder sig til, at reparatøren L. ikke havde interesse i at vide, at bilen var stjålet. L. kan dog supplere med, at han den 10. januar 2008 endvidere har modtaget en mail fra en kunde, der skulle spørge til en motor fra en Toyota Supra, som ifølge L. sandsynligvis stammede fra den i sagen nævnte bil. Kunden skulle spørge til nogle tekniske ting, og var tilsyneladende vidende om at L. havde repareret denne motor.

Vi kontaktede herefter denne kunde, der oplyste, at han via ….dk havde haft kontakt med vores forsikringstagers samlever, der havde oplyst, at han havde solgt bilen. Køberen havde

totalskadet den og havde herefter solgt den videre. Motoren var nu sat til salg, og den var i øvrigt renoveret hos L./J.import.

Vi stiller os uforstående overfor hvorledes man kan have en motor til salg som stammer fra en total skadet bil, når bilen samtidig forinden er meldt stjålet.

Vores forsikringstagers samlever begrunder dette med at han forinden tyveriet af bilen havde motoren til salg. Han forklarer, at han for længe siden (ca. 6 måneder) havde skrevet til J.import v/L. og spurgt til hvilke reparationer, der var lavet på bilen, særligt fordi motoren var sat til salg.

Dette har L. afkræftet, idet han oplyser, at han med sikkerhed først har modtaget en mail fra vores forsikringstager den 11. december 2007 altså 2 dage efter tyveriet skulle have fundet sted. L. svarede ikke på denne mail, idet han var i [udlandet] men modtog en mail igen den 4. januar 2008 med helt samme ordlyd, og det er denne mail som L. har besvaret.

Den foromtalte motorinteresserede køber kunne endvidere oplyse, at vores forsikringstagers samlevers profil og profilen tilhørende den person der havde motoren til salg pludselig var slettet fra ….dk's hjemmeside.

Vores forsikringstagers forklaring er, at profilen automatisk bliver slettet, hvis man blev 'stemt ud' af de andre på siden. Dette har den føromtalte køber afkræftet, idet det kun er én selv, der kan slette sin profil eller hjemmesidens administrator. Man kan ikke slette andres profiler.

I brev af 3. juni 2008 oplyste vi vores forsikringstagers advokat om, at vi ikke fandt det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at bilen havde været udsat for en forsikringsbegivenhed, jf. bilag ..

På baggrund af nærværende sag for Ankenævnet har vi taget sagen op til revurdering, men dette har ikke givet anledning til ændret stillingtagen.

Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre at bilen er bortkommet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og henset til ovenstående finder selskabet ikke, at dette er sandsynliggjort, idet forsikringstagers forklaringer ikke stemmer overens, med hverken det som L. eller den motorinteresserede køber har forklaret.

Vi skal endvidere oplyse at selskabet har politianmeldt sagen.

Vi må således fastholde, at der ikke er godtgjort en dækningsberettigende begivenhed, idet det ikke er sandsynliggjort, at bilen er bortkommet som beskrevet af forsikringstager.

Subsidiært mener selskabet, at sagen kræver en bevisførelse, som ikke kan foregå for Ankenævnet, og at Ankenævnet således ikke er egnet forum. Sagen bør derfor afvises i medfør af vedtægternes § 4."

Ved skrivelse af 1/4 2009 til nævnet har klagerens advokat hertil anført:

"Hele opfattelsen af sagens faktum, må jeg desværre erkende, at Codan Forsikring A/S roder rundt i, og har misforstået. Vi er enige om, at min klients bil blev stjålet, herunder at min klient straks meldte bilen stjålet til politiet og til sit forsikringsselskab.

Min klient havde (før bilen blev stjålet) fået lavet motoren hos J.import v/L., men manglede oplysning om, hvad der konkret var lavet på motoren. Man skulle bruge denne information

for at få en ide om, hvad bilen var værd, og hvor meget der var udført reparationer for i forbindelse med forsikringsudbetalingen/erstatningens størrelse.

Min klient gjorde en dum fejl, da man kontaktede J.import v/L. ved email af 4. januar 2009. Og det var at skrive, at man gerne ville have informationen, fordi der var fundet en mulig køber. Det var der ikke, men min klient kunne ikke få sig selv til at sige, at det var fordi bilen var stjålet, og fordi man skulle bruge informationen overfor forsikringsselskabet. Min klient tænkte, at det virkede mere naturligt at skrive, at man havde brug for kvitteringen og bekræftelsen på, hvad der var udført arbejde for, til brug for et videresalg. Min klient have tidligere efterspurgt en faktura, men havde ikke modtaget den.

Det var dumt gjort af min klient at sige, at man havde brug for kvitteringen, fordi bilen skulle sælges. For der har aldrig nogen sinde været nogen køber, hverken til motoren eller til bilen.

Bilen var som bekendt stjålet, og Codan Forsikring A/S havde i øvrigt modtaget den originale registreringsattest, og har den angiveligt stadig.

Denne dumhed, der mest af alt kan karakteriseres som en lille uskyldig hvid løgn overfor en bilforhandler, kan umuligt - og bør umuligt - i en forsikringssag overfor Codan Forsikring A/S komme min klient til skade.

Alt, hvad der fremgår af afsnit 5 og 6 i skrivelsen af 24. februar 2008 fra Codan Forsikring A/S, kender min klient ikke noget til, og har vist mest karakter af spekulationer fra forsikringsselskabets side. Måske forklaringen er, at det er tyven, der har forsøgt at sælge bilen. Min klient har ikke kunne sælge en bil, der var stjålet, og har som anført afleveret sin registreringsattest til Codan Forsikring A/S.

Hvis Codan Forsikring A/S og politiet fandt frem til den person, der havde motoren til salg, ville man vel også finde tyven, skulle man vel mene? Min klient er noget uforstående overfor den historie, som Codan Forsikring A/S præsenterer, og som forståelig nok ikke giver ret megen mening.

Det er ikke korrekt, at min klient har haft motoren til salg. Min klient har - før den blev stjålet - haft hele bilen til salg, men den blev ikke solgt. Bilen blev annonceret på internetsiden, som forsikringsselskabet omtaler. Bilannoncen bliver ved med at være aktiv, indtil man sletter den.

Efter at bilen var meldt stjålet, kontaktede forsikringsselskabets konsulent min klients samlever, og udtrykte forundring over, at man kunne se en salgsannonce på internettet, når bilen var meldt stjålet - men det havde jo sin logiske forklaring, nemlig at bilen havde været sat til salg inden den blev stjålet, og min klient sørgede selvfølgelig straks for, at bilannoncen blev nedtaget fra internetsiden, hvor den havde stået annonceret.

Min klient har aldrig annonceret med en motor til salg - det er formentlig den tyv, der har stjålet bilen, og som forsøger at videresælge den helt eller i dele. Min klient kender intet til det, og synes da, at politiet og forsikringsselskabet burde forfølge det yderligere, og derved måske finde frem til, hvem der har stjålet bilen.

Codan Forsikring A/S har anmeldt min klient til politiet, der overfor min klient har givet udtryk for, at man finder anmeldelsen fra forsikringsselskabet som useriøs, og at man ikke agter at gøre mere ved den sag overfor min klient. Min klient har aldrig senere hørt fra politiet om anmeldelsen for forsikringssvig, der må forventes at være afvist som værende ubegrundet.

Min klient har ikke sin bil, fordi den blev stjålet, og det blev straks anmeldt til både politi og forsikringsselskab, ligesom min klient har afleveret original registreringsattest til forsikringsselskabet. Derudover kan man som forsikringstager ikke sandsynliggøre ret meget mere - hvordan havde man forestillet sig fra indklagedes side, at min klient skulle sandsynliggøre, at bilen er stjålet?

Må jeg opfordre til, at Codan Forsikring A/S afleverer navn og øvrige kontaktinfo om den person, de har talt med, som annoncerer motoren til salg, til politiet, således at dette kan indgå i efterforskningen af, hvem der har stjålet bilen, og hvem der forsøger at sælge bilens motor m.v. ? Det er i hvert fald ikke min klient.
Min klient er noget rystet over, hvorledes sagens faktum blandes sammen, og vendes imod min klient, og kan af gode grunde ikke bevise eller sandsynliggøre, at bilen er stjålet. Man kan jo ikke bevise, at noget ikke er der (!).
Indklagede forsøger at sandsynliggøre, at min klients bil ikke er stjålet, eller at min klient begår forsikringssvig - hvilket intet har på sig.

Den forsikringsberettigede forsikringsbegivenhed, altså tyveriet, er faktuelt en realitet, og det må man forholde sig til. Følgelig må der også udbetales erstatning, og så må det være op til politiet at efterforske sagen med henblik på at finde den skyldige, eller bevise, at min klient har begået forsikringssvig - sidstnævnte har politiet - så vidt jeg er orienteret - afvist fuldstændigt."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse under en retssag ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann