823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.362:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af et værdifuldt ur.

Ved skadeanmeldelse af 13/10 2008 anmeldte klageren følgende til selskabet:

> "Hvordan skete tyveriet?
> Vi gik på strøget og kiggede og stod stille da folk klumpede sig sammen ved frugtbod. Nogle udenlandske mænd skubbede og kort tid efter opdagede jeg at mit ur var stjålet. Jeg havde det selvfølgelig på."

Af taksatorrapport af 29/10 2008 fremgår bl.a.:

> "Forsikrede forklarer at hun er på spadseretur, Strøget i København.
> Imod kommer en flok sigøjnere.
> De støder ind i forsikrede/skubber til hende.
> Herefter går de videre.
> Efter ca. 3-4 minutter opdager forsikrede at hendes armbåndsur er væk.!
> Tilsyneladende stjålet af sigøjnerne!
> Uret var med læderrem med 'kliklås'
> Når låsen åbnes tages uret af/på som en stor rem.
> Klikkes herefter på plads- og sidder fast til armen.
> Det antages for værende sandsynligt at det er stjålet.
> Spørgsmålet er om der er tale om simpelt tyveri - eller????
> Der er tale om et Omega de ville 10 Axial Chronograph i børstet stål med krans med diamanter(ialt 1,61ct) Katalog nr. 48777036.
> Pris med diamantkrans, kr. 69.000.
> Pris UDEN diamantkrans, kr. 34.200.
> Diamantpris udgør således ca. 50 % af det stjålne urs værdi.)"

Selskabet afviste ved skrivelse af 30/10 2008 tyveriet som dækningsberettigende med henvisning til, at simpelt tyveri af særlige private værdigenstande ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 23/1 2009 fastholdt afgørelsen. Af selskabets skrivelse fremgår bl.a.:

> "Vi modtager efterfølgende indtil flere klager fra vor forsikringstager, som føler sig krænket over selskabet afvisning. Det står dog klart, at hverken forsikringstager eller anden tilstedeværende person har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket.
>
> I tilknytning hertil må det lægges til grund, at ingen har bemærket den pågældende tyv i gerningsøjeblikket eller efterfølgende set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne.
>
> Vi er endvidere af den opfattelse, at et tilfældigt skub i en større menneskemængde på strøget ikke kan tillægges afgørende betydning, idet sådanne situationer ikke er usædvanligt i omgivelser, hvor der færdes mange mennesker.
>
> Det er således vores opfattelse, at det forhold at vor forsikringstager mærker et skub ikke er tilstrækkeligt grundlag til at antage, at vedkommende samtidig hermed bliver frastjålet sit armbåndsur.
>
> Overfor nævnet må vi således lægge til grund for selskabet afvisning af tyveriet, at:
>
> - Det pågældende tyveri ikke er sket under omstændigheder, som opfylder betingelserne for ran (tyveri er genstande i sikredes umiddelbare nærhed) jævnfør betingelsernes pkt. 4.8.1.2.
>
> - Ædelsten (diamanter) indgår som en væsentlig bestanddel af urets værdi, hvorfor det omhandlende ur af mærket Omega må betragtes som en særlig privat værdigenstand.
>
> - Forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstand jævnfør betingelsernes dækningsskema pkt. E2.
>
> Vi må således fastholde vor stillingtagen til sagen, og vi afventer herefter nævnets afgørelse."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 6/2 2009 har klageren bl.a. bemærket:

> "Det er korrekt at jeg på strøget går igennem en samling mennesker og bliver skubbet til af nogle sigøjnere, dog går der ikke 3-4 min for jeg opdager uret er væk men 1-2 min max. Jeg bliver både skubbet og personen tager jo mit ur af. Det mener jeg er rimelig personkrænkende. At mit ur er ganske dyrt er korrekt men jeg har svært ved at se at værdien kan gøre at det ikke kan blive erstattet, det virker mere som om GF ikke har lyst til at udbetale pengene og gør hvad de kan for at undslippe sig at opfylde deres forpligtigelser i forbindelse med den forsikring, jeg har tegnet hos dem.
> Uret er en meget personlig genstand for mig som jeg har sparet op til i lang tid og derfor er det naturligvis skuffende at GF ikke dækker tabet når jeg 'endelig' kommer ud for noget hvor jeg skal bruge dem.

Jeg har svært ved at se det kan være almindelig tyveri da jeg så absolut har haft personkontakt med tyven og han har skubbet til mig og taget ud af min arm. Og hvor går grænsen for særlig privat værdigenstand ? Det er et ur og ja det er de rimelig dyrt og jeg tror det er derfor GF modsætter sig erstatning.

GF mener ikke at et tilfældigt skub i menneskemængde kan tillægges betydning: men det er jo netop ikke et tilfældigt skub. Det er jo et yderst bevidst skub for at bringe mig ud af fatning og tænke på noget andet imens de kan fjerne uret fra min arm. Skal jeg lide under at tyven/tyvene er super dygtige til deres 'arbejde' og at jeg ikke når at gribe fat dem
Generelt mener jeg bare at GF prøver at undslå sig at erstatte et ur som er blevet frarøvet mig af nogle særdeles dygtige tyve. Ifølge politiet opdager de færreste iøvrigt tyveri af den slags med det samme, så min sag kan umuligt være unik og skal vi så være ofre for at nogle er fingernemme??"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket**
…
3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Ure
…
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
…
- Ting af guld, platin eller sølv *)
…
- Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
…
SIMPELT TYVERI
2
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
D Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:
…
Maks. 10 % af forsikringssummen …
E …
Særlige private værdigenstande (maksimalt 15 % af forsikringssummen) jf. punkt 3.4.
Ikke dækket.
…
4.8 Røveri, overfald m.v.
4.8.1 <u>Forsikringen dækker:</u>
…
4.8.1.2 Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

<u>hvis</u> tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres

anskrig, eller
hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 maksimalt kr. 19.800 (basisår 2009), og særligt private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige kr. 29.600 (basisår 2009) pr. forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste om bortkomsten af uret kan tilfældet efter nævnets opfattelse ikke henføres til dækningstilsagnet i dækningsskemaets punkt 4.8 om røveri og overfald m.v.

Herefter finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har henført det passerede til bestemmelsen om simpelt tyveri og har afvist dækning af uret - hvori ædelstene indgik som en væsentlig bestanddel - med henvisning til, at "særlige private værdigenstande", ikke dækkes ved simpelt tyveri.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson