835/10

Den 18. januar 2010 blev i sag nr. 75.363:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der har bygningsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at dække skader på plankeværk og paptag i forbindelse med en anmeldt stormskade den 8/1 2005. Endvidere er klageren utilfreds med selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt rørskade den 4/5 2008.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet fastholdt afslaget for så vidt angår paptaget med henvisning til manglende vedligeholdelse. Selskabet har dog anerkendt skaden på klagerens plankeværk som dækningsberettigende, hvilket har foranlediget en korrespondance for nævnet vedrørende erstatningsopgørelsen for dette. Klagen vedrørende plankeværket angår herefter erstatningsopgørelsen. Selskabet har tilbudt klageren erstatning for 12 ud af 43 sektioner.

Selskabet har i skrivelse af 17/2 2009 til nævnet nærmere redegjort for sagen og dets stillingtagen således:

> "**Plankeværket**
> Vi har gennemgået sagen vedr. plankeværket og skal meddele, at vi er indstillet på at betale for skaden på plankeværket, og vi har herefter bedt vores skadeafdeling om at opgøre denne skade og udbetale erstatning.
>
> **Paptag ved hovedhus**
> I henhold til forsikringsbetingelserne afsnit 1320.11 og 1330.14 dækker forsikringen direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved storm, dog ikke skade som følge af ned-

bør, som trænger igennem utætheder og åbninger, som ikke er en umiddelbar følge af en af forsikringen dækket skade på selve bygningen.

I henhold til betingelserne afsnit 1330.13 dækker forsikringen ikke skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning.

Klager har tidligere henvendt sig til Kvalitetsafdelingen vedr. denne sag. Ved den lejlighed indsendte klager en række fotos og oplyste følgende: (henvendelsen og fotos vedlægges som bilag …-…)

'I forbindelse med stormen, fik jeg vand igennem taget på tilbygningen til stuehuset og beklædningen i gavlen løsnede sig.

Blev informeret af taksatoren, at det var pga. for dårlig afslutning på paptaget. Jeg afdækkede kanterne og anskaffede nogle aluminiums profiler. Profilerne fik jeg dog aldrig monteret.

Næste gang det regnede, fik jeg igen vand ind - til trods for, at kanterne var dækkede af.

Efterfølgende hældte jeg to spande tjære ud i samlingerne, og derefter var taget tæt.'

Vi afviste ved brev af 6. oktober 2008 klagen. (bilag …)

Det fremgår af taksators oplysninger, at der ikke er sket stormskade på hverken tag eller gavl. Tagpappet er alene gået løs fra gavlen på grund af manglende vedligeholdelse. Kanterne kræver altid mere vedligeholdelse end selve tagbelægningen. Tagpapbelægning skal efterses med jævne mellemrum, og dette skal vedligeholdes ved, at der brændes nyt kantpap på.

Klager har hældt tjære ned i revnen, hvorefter taget var tæt. Dette er ikke den korrekte måde at reparere taget på, men hvis klager havde gjort dette inden regnen kom, var der ikke sket nogen vandskade.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afvisning af stormskaden på paptaget, idet det er vores opfattelse, at tagpappet er gået løs fra gavlen på grund af manglende vedligeholdelse."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 1/3 2009 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg kontakter Tryg, og de sender en taksator ud og besigtiger skaderne da disse var, hvad jeg ville kalde rimeligt, omfattende.

Taget på garagen der ligger ved siden af tilbygningen, og havde samme konstruktion og højde, lå spredt ud over marken.
Jeg har vedlagt et billede af en af forankringerne i garagen (bygning C bilag …), denne går fra spærret ned og ind i indermuren, som vist på billedet (bilag …). Denne er revet ud af murværket under stormen.

Antennerne var blæst ned og dele af disse lå i haven på den modsatte side af omtalte tilbygning. (bygning B. bilag ...)

Og så var der lige plankeværket.

Taksatoren informerer mig om, at vandet kommer ind pga. dårlig afslutning i kanten at taget, mellem tagpap og trækant (bilag …) og det derfor ikke er en stormskade.
Og at de brædder der er løsnet i gavlen (bilag …), kan tømreren skifte, når han nu alligevel kommer og lægger nyt tag på garagen.

Jeg dækker kanterne af med presenning, som taksatoren siger, og anskaffer aluminiums profiler (bilag …) til kanterne. Aluminiumsprofilerne har jeg dog aldrig monteret, idet jeg igen fik vand ind næste gang det regnede. Til trods for at jeg havde gjort som Trygs taksator havde sagt og dækket kanterne af.

Hvis taksatoren havde ret, ville underbeklædningen være rådnet…….men det er den sjovt nok ikke (bilag …, …, …).

Jeg kontakter en tømrer, og han foreslår, at jeg som en midlertidig løsning hælder tjære på samlingerne i taget (bilag …, bilag …), altså ikke kanterne (bilag …). Dette har løst problemet ind til nu."

Hertil har selskabet i skrivelse af 3/4 2009 til nævnet yderligere bl.a. anført:

"Taksator har til sagen oplyst, at skaden på taget på bygning C er dækket og betalt af Tryg.

For så vidt angår skaden på bygning B, kunne taksator ved besigtigelse den 26. januar 2005 konstatere, at kanter langs gavl og stern flere steder var skredet ned. Dette skyldtes ikke storm med [men] mangel på almindelig vedligeholdelse. Selve tagfladen var intakt men nedslidt i overflade og samlinger.
Da fores [vores] forsikringstager hældte flydende tjære ud i samlinger blev taget tæt, hvilket viser, at taget trænger til et nyt lag pap på fladen og kanter.
Da skaden blev afvist må forsikringstager selv søge hjælp hos en professionel tagdækker og få udført vedligeholdelsesarbejdet.
Vedr. de få sternbrædder, der var blæst af bygning B, har taksator sagt OK for reparation, når nyt tag på bygning C var blevet pålagt.

Antennen er allerede repareret og betalt af Tryg.

En besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er ikke en generel godkendelse af bygningen, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Vi mener derfor ikke at vi på grund af besigtigelsen har påtaget [pådraget] os en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt."

Om erstatningsopgørelsen for plankeværket har selskabet i skrivelse af 9/9 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Taksator oplyser, at ved hans besigtigelse i 2005 var ca. 10-12 sektioner stakit blæst af stolperne. Der var tale om stakitsektioner gående fra 4-5 sektioner fra transformatorstationen og indtil bygningen, hvilket fremgår af foto fra 2005. Sektionerne langs vej var intakte.

På foto fra 2005 ses yderst til venstre i billedet transformatorstationen, og derefter 4 intakte sektioner, og dernæst den første af de sektioner, der var blæst af.

Ved besigtigelsen i marts 2009 var alle sektioner pillet ned, se foto fra 2009, hvor man ser transformatorstationen fra den modsatte side end på foto fra 2005.

Tæller man 4 sektioner til højre fra transformatorstationen, svarende til de 4 intakte, kan der højest blive tale om 10 ødelagte sektioner.

De ødelagte sektioner var samlet sammen og lagt i en bunke efter skaden, se ligeledes vedlagte foto fra 2005.

På andet foto fra 2005, hvor soklen er fotograferet, kan man ligeledes se, at ikke alle sektioner er blæst af, idet den ene sektion er til stede, mens den er blæst af på den anden side af soklen."

Klageren har i skrivelse af 12/9 2009 til nævnet afvist, at han skulle have fjernet bevarede sektioner og yderligere anført, at han højst har 10 sektioner liggende. Efter hans opfattelse har selskabets taksator undladt at undersøge bl.a. grøften langs vejen og indkørslen for sektioner.

Nævnet har fået forelagt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stormskadeforsikring m.v.**
…
Forsikringen dækker ikke
…
Skade, der skyldes *mangelfuld vedligeholdelse af de forsikrede genstande samt rust, tæring og afskalning."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning for taget under henvisning til sikkerhedsforskriften vedrørende manglende vedligeholdelse.

For så vidt angår plankeværket finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort at være berettiget til erstatning udover, hvad selskabet allerede har anerkendt.

På det foreliggende grundlag finder nævnet heller ikke anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling i øvrigt, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann