827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.365:

xxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på en guitar tilhørende hans søn til en angivet værdi af 40.000,00 kr.

I skadeanmeldelse af 27/8 2008 har klageren bl.a. anført:

> "Vi besøger vor søn/svigerdatter uden de ved vi kommer. Jeg borer et billede op for dem, guitaren ligger i vejen. Jeg lægger guitaren i guitarkassen, men ser ikke at spændet fra guitarkassens rem er i klemme. Lukker låget, hvorved skaden sker. Der opstår et hul på 2 x 2 cm hul af en dybde på 1 cm."

Skaden på guitaren er af klageren skønsmæssigt fastsat til 10.000,00 kr.

Ved skrivelse af 9/9 2008 til skadelidte afslog selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden var sket i forbindelse med en ”vennetjeneste”, klageren havde ydet skadelidte.

I e-mail til selskabet af 23/9 2008 anførte klageren hertil, at der ikke var tale om en vennetjeneste, da hans søn ikke var vidende om hans besøg og dermed ikke havde bedt om hans assistance.

Ved skrivelse af 9/10 2008 anmodede selskabet klageren om at besvare følgende spørgsmål: ”Var skadelidte hjemme, da du kommer på uanmeldt besøg eller da hvorledes?”

I e-mail af 26/10 2008 besvarede klageren selskabets forespørgsel som følger:

> "Som svar på spørgsmålet: Om skadelidte var hjemme, da jeg kommer på uanmeldt besøg er svaret nej. Skadelidte var ikke hjemme."

Ved skrivelse af 28/10 2008 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse og anførte bl.a.:

> "Efter vi har vurderet din sag igen, mener vi, at sagen er afgjort korrekt. Derfor fastholder vi vores tidligere afgørelse.
>
> Du oplyser, at du ville bore et billede op for T.B.J. Herunder flyttede du en guitar som beskadiges. Endvidere oplyser du i din mail af den 26. oktober 2008, at T.B.J. ikke var hjemme, da skaden skete. Skaden er altså ikke sket under privat samvær, hvorfor reglerne om gæstebud ikke kan anvendes."

Hertil svarede klageren ved e-mail af 30/10 2008 til selskabet:

> "Vi er stadig meget utilfredse med jeres afgørelse !!!!!!
>
> I brev af 28.10.08 har I ikke ændret jeres afgørelse på baggrund af svar på mail fra os af 26.10 08.
>
> I brevet 9.10.08, står der om skadelidte var hjemme. I efterfølgende mail svarer vi, at skadelidte ikke var hjemme. Dvs. vi svarer direkte på jeres spørgsmål, men vores svigerdatter var hjemme den pågældende dag, da vi kommer på uanmeldt besøg, og det må vel gælde på samme vis."

Selskabet har i skrivelse af 28/1 2009 til nævnet anført:

> "**Sagens oplysninger**
> Vores kunde kommer på besøg hos skadelidte. Først oplyses det, at skadelidte ikke er hjemme. Sidenhen oplyses det, at svigerdatteren var hjemme.
>
> Vores kunde hænger et billede op for skadelidte. En guitar ligger i vejen, og derfor lægger vores kunde guitaren hen i guitarkassen. Da vores kunde lukker låget til guitarkassen, ser han ikke, at et spænde fra guitarkassens rem er i klemme, og der sker derfor skade på guitaren.
>
> **Ej gæstebud**
> Vi er af den opfattelse, at skaden ikke kan dækkes som en gæstebudsskade allerede fordi den ydelse som vores kunde udfører for skadelidte ligger ud over, hvad man kan forvente af en gæst. Endvidere er der det forhold, om der overhovedet foreligger selskabeligt samvær.

Afgørelse
Vi er af den opfattelse, at skaden er sket i forbindelse med en vennetjeneste, hvor skadelidte må acceptere, at der er en risiko for, at der kan ske en skade, og hvor skadevolderen ikke er erstatningsansvarlig for den skade, der sker.

Vi er bekendt med Ankenævnets praksis om, at der ikke er tale om en vennetjeneste, når skadevolderen har båret sig særligt ubetænksomt ad.
Vi finder dog ikke, at vores kunde i denne sag har båret sig særlig ubetænksomt ad ved at overse, at remmen med spænde på ikke var kommet helt ned i guitarkassen."

Ved skrivelse modtaget i nævnet den 17/2 2009 har klageren yderligere bemærket:

"Alm. Brand oplyser derudover, at selskabet er bekendt med Ankenævnets praksis, om at der ikke er tale om en vennetjeneste når, skadevolderen har båret sig særligt ubetænksomt ad. Alm. Brand vurderer i den forbindelse, at 'vores kunde i denne sag [ikke] har båret sig særlig ubetænksomt ad ved at overse, at remmen med spænde på ikke var kommet helt ned i guitarkassen.'

For det første er denne beskrivelse ikke korrekt. Uheldet sker, da skadevolderen (jeg) ved grov uagtsomhed lægger remmen i guitarkassen, da jeg har tænkt mig at flytte guitaren hurtigt, lukker guitarkassen i og overser dermed, at spændet på remmen vil ødelægge guitaren. Det store metalspænde forårsager dermed skader på guitaren. Der er altså ikke tale om, at remmen med spænde på ikke var kommet helt ned i guitarkassen, men snarere at jeg ved grov uagtsomhed lægger remmen i kassen med vilje for at flytte guitarkassen hurtigt, lukker guitarkassen og burde have været opmærksom på, at spændet ville ødelægge guitaren.

For det andet vil jeg argumentere for, at skadevolderens adfærd netop var særlig ubetænksom og groft uagtsomt, da remmen til en sådan kasse i sagens natur aldrig bør ligge i kassen (hvilket giver mening, da remmen bruges til at bære kassen). Dette er let at konstatere, da remmen normalt hænger løst ud over guitarkassen. Jeg overser dermed med vilje en risiko for at ødelægge guitaren ved at lægge remmen i. Hertil kommer, at remmen indeholder et stort metalspænde som ikke er til at overse, og som normalt burde have været rettet ekstra opmærksomhed mod. Der er med andre ord tale om grov og ikke simpel uagtsomhed."

Selskabet har ved skrivelse af 3/3 2009 til nævnet hertil bemærket:

"Med hensyn til hændelsesforløbet anfører klageren nu, at han med vilje lukkede guitarkassen, selvom han så at remmen med spænde lå ned i kassen.

Vi har følgende kommentarer til dette hændelsesforløb:

1) I henhold til Ankenævnets praksis må første forklaring lægges til grund. Det fremgår klart af klagerens første forklaring, at han ikke ser, at remmen er kommet i klemme. Vi henviser i den forbindelse til kopi af skadeanmeldelse og kopi af klageskema til Ankenævnet.
2) Såfremt klagerens nye forklaring om at han med vilje lukkede guitarkassen, selvom han så at remmen med spænde lå ned i kassen, er vi af den opfattelse, at hans handling indebærer en så åbenlys risiko for at der sker skade, at skaden er forvoldt med forsæt, hvilket ikke er dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**49. Hvilket ansvar dækkes**
Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr).

Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed.

Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

49.1. Gæstebudsskader
Forsikringen dækker for gæstebudsskade, dvs. tingskade, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær.

For sådan skade gælder en selvrisiko på 10% af skadens beløb, dog mindst 200 kr."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren og hans hustru uanmeldt besøgte deres søn og svigerdatter, og at svigerdatteren var hjemme.

Nævnet finder, at klageren har udvist nogen uagtsomhed, da han flyttede guitaren og kom til at forvolde skade på denne. Uanset, at beskadigelsen af guitaren skete i forbindelse med, at klageren ville gøre skadelidte en tjeneste, findes tilfældet omfattet af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om gæstebudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på guitaren er dækningsberettigende i henhold til ansvarsforsikringens dækning for gæstebudsskade.

J. Hermann