825/09

Den 12. august 2009 blev i sag nr. 75.369:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring TrygVesta Forsikring A/S, klager over selskabets opsigelse af forsikringen.

I klageskemaet har klageren anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg vil gerne klage over, at jeg helt uden eget ønske, endsige skriftlig bekræftelse - kun varskoet af én skrivelse om omlægning af forsikring, et brev som ikke er sendt anbefalet og som jeg ikke har modtaget (formentlig grundet omadressering under forsikringsoph. i [udlandet]) - er blevet udmeldt fra en ulykkesforsikring jeg havde haft siden slutn. af 1960'erne. Den har kun været brugt 1 gang så det kan ikke være fordi jeg var en 'tung' kunde. …

**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
Jeg vil opnå at få min forsikring tilbage og er villig til at betale præmie for perioden siden 2005 - Vigtigt for mig, da jeg i sept. 2008 fyldte 67 og derfor ikke bare kan få en ny fors."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2009 til nævnet hertil bemærket:

"I forbindelse med ændring af vores ulykkesprodukt i 2004 har vi den 6. juni 2004 sendt et brev til vores kunde, hvori vi oplyser, at hendes forsikring ophører til hovedforfald, men at hun har mulighed for at omtegne til vores nye produkt. Vi har desværre ikke mulighed for at vedlægge det originale brev til nævnet, men vedlægger en kopi, med samme ordlyd som det brev, som vi har sendt til vores kunde.

Fordi vi ikke hører fra vores kunde, sletter vi hendes forsikring til hovedforfald den 1. marts 2005.

Vores kunde oplyser, at hun ikke har modtaget brevet, formentligt på grund af omadressering i forbindelse med et ophold i [udlandet]. Hun anfører herudover, at brevet burde have været sendt anbefalet.

Indledningsvis vil vi bemærke, at der ikke er noget krav om, at et sådan brev skal sendes anbefalet.

Vi har sendt brevet den 6. juni 2004. Fordi vi ikke har modtaget brevet retur via postvæsnet, må vi lægge til grund, at vores kunde har modtaget dette. Vi henviser i den forbindelse til kendelse nummer 72.830, hvori nævnet har udtalt, at såfremt der ikke er fra klagerens side er påvist særlige uregelmæssigheder i postgangen, må det lægges til grund, at brevet er kommet frem.

Fordi vi ikke hører noget fra vores kunde fra juni 2004 til marts 2005 sletter vi hendes forsikring til hovedforfald. Først næsten 4 år efter opsigelse af forsikringen klager vores kunde til nævnet. På baggrund heraf mener vi således heller ikke, at der foreligger sådanne undskyldende omstændigheder, at vi kan se bort fra opsigelsen af forsikringen.

Vores kundes klage til nævnet giver os [ikke] anledning til en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder således, at vi har været berettiget til at opsige forsikringen til hovedforfald i marts 2005.

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vores kunde har mulighed for at tegne ulykkesforsikring hos os. Det er derfor ikke korrekt, at hun ikke kan tegne forsikring hos os, når hun er fyldt 67 år. Hvis hun ønsker at tegne en ny ulykkesforsikring, skal hun derfor blot kontakte os ..."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste fremsendte selskabet den 6/6 2004 en opsigelse af forsikringen pr. hovedforfaldsdatoen til klageren med tilbud om, at klageren ved henvendelse til selskabet kunne tegne selskabets nye ulykkesforsikringsprodukt. Da klageren ikke vendte tilbage med anmodning om at tegne selskabets nye produkt, slettede selskabet forsikringen pr. 1/3 2005.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets opsigelse af forsikringen, herunder det forhold, at selskabet ikke fremsendte opsigelsen pr. anbefalet post til klageren.

Idet nævnet har bemærket, at selskabet har tilbudt klageren at nytegne en ulykkesforsikring i selskabet,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson