828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.371:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med tilhørende retshjælpsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en tvist mod selskabet.

Sagen har tidligere været behandlet af nævnet, der i kendelse nr. 73.975 af 22/10 2008 gav selskabet medhold med følgende begrundelse:

> "Nævnet udtaler:
> Af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår bl.a., at forsikringen ikke dækker tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede eller tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste.
>
> Den aktuelle tvist vedrører, om der i klagerens bolig er begået indbrudstyveri, hvorved forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Denne bestemmelse fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.
>
> For så vidt angår det omhandlede vindue må det lægges til grund, at det har stået i positionen 'frisk luft', hvorfor tyven har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden anvendelse af betydende vold. Bygningen har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.
>
> Tyveriet må på denne baggrund anses som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at tyveri af penge og særlige værdigenstande ikke dækkes ved simpelt tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og kontanter.

Herefter, og da nævnet på det foreliggende grundlag ikke i øvrigt kan kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

bestemmes:

Klagen kan ikke tages til følge."

Selskabet har ved skrivelse af 27/11 2008 afvist klagerens advokat anmodning om at bevillige forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Klagerens advokat har i sin klageskrivelse af 5/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Bevisbyrdereglerne er anderledes i retssager end i almindelig nævnsbehandling, idet der i nærværende sag er brugt en ensidig indhentet erklæring fra Nykredits side til at fastslå, at det i sagen omhandlende vindue har stået i friskluftsposition, og ikke som meddelt af min klient været lukket.

Under en retssag ville der have været afholdt syn- og skøn, og hvor skønsmanden var udpeget med begge parters accept.

Jeg mener derfor, at der burde have været givet retshjælpsforsikringsdækning i nærværende sag, hvorfor sagen nu er indbragt for ankenævnet."

Ved skrivelse af 22/1 2009 har selskabet over for nævnet hertil bemærket:

"Vores forsikringstager anmeldte, at han den 25. september 2007 havde været udsat for et tyveri fra sin bolig i dagtimerne, mens der ikke var nogen hjemme.

Der var opbrudsmærker på et køkkenvindue.

Nykredit rekvirerede K.H., teknisk efterforskningsleder fra RM-Group og pensioneret afdelingsleder fra politiets tekniske afdeling til at foretage en kriminalteknisk undersøgelse af køkkenvinduet. Rapporten konkluderede, at køkkenvinduet havde været genstand for opbrydning på et tidspunkt, hvor vinduet havde været fastholdt i position 'Friskluft', hvilket vil sige, at det havde været åbent ca. 15 mm ved den nederste kant.

Ankenævnet afsagde den 22. oktober 2008 kendelse nr. 73.975, som fastslog, at tyveriet ikke kunne anses som indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelserne. Ankenævnet udtaler bl.a. 'For så vidt angår det omhandlede vindue må det lægges til grund, at der har stået i positionen 'frisk luft', hvorfor tyven har kunnet skaffe sig adgang til bygningen uden anvendelse af betydende vold. Bygningen har således ikke været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde bygningen forsvarlig aflåst har således været tilsidesat, og der er årsagsforbindelse mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Tyveriet må på den baggrund anses som et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.'

Vores vurdering

Ifølge retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 1 dækker forsikringen ikke omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen. Ifølge betingelsernes § 2, stk. 3 har selskabet både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Vi har ved vores afvisning af forhåndstilsagn om retshjælpsdækning lagt vægt på Ankenævnets kendelse, som er meget klar. Ankenævnet tager f.eks. ikke forbehold for, at en bevisførelse ved en domstol kunne føre til et andet resultat.

Vi har også lagt vægt på, at der med retshjælpsanmodningen ikke er fremlagt nye oplysninger i sagen.

Vi finder ikke, at vores forsikringstager på det foreliggende grundlag har udsigt til at gennemføre en sag mod Nykredit om forsikringsdækning for indbrudstyveri med et gunstigt resultat."

Af undersøgelsesrapport udfærdiget af KH af 27/12 2007 fremgår bl.a.:

"**Introduktion**

Efter anmodning fra *konsulent R.B.Nykredit Forsikring A/S* har undertegnede den 19. dec. 2007 foretaget kriminaltekniske undersøgelser i villaen, T.vej, H., hvor der ifølge anmeldelse er forøvet indbrudstyveri.

Formålet med undersøgelsen var om muligt at klarlægge de nærmere omstændigheder omkring opbrydning af et køkkenvindue.

Til stede ved undersøgelsen var forsikringstagerens datter samt konsulent R.B., Nykredit Forsikring NS.

Undersøgelse

Gerningsstedet er en ældre 1-plans villa med kælder beliggende i et villakvarter i H.'s sydlige del.

Villaen, hvortil der er fri og uhindret adgang via havelåge fra T.vej, bar tydelig præg af, at den i en længere periode har været genstand for renovering, hvorunder der er sket udskiftning af de udvendige døre samt af de fleste vinduer. Se foto …, … og ...

Undersøgelsen blev koncentreret omkring et forholdsvis nymonteret køkkenvindue, der vender ud mod villaens bagside. Se foto …, … og ...

Vinduet er et såkaldt fast-/topstyret vindue bestående af 2 termoruder, der er adskilt af en vandretliggende sprosse. Den øverste termorude er fastmonteret i karmen, hvorimod den nederste rude er monteret i ramme og topstyret. Det topstyrede vindue, der måler 59 x 111

cm, er langs bundrammen forsynet med en 2-punkts kantstangslukke med indvendig vridergreb.
Vinduet er ved overrammens hjørner monteret med specialhængsler i form af to styreskinner, der ved normal betjening (åbning) medfører, at vinduets øverste del glider ned samtidig med, at den nederste del skubbes ud.

Vinduets tilpasning til karmen blev med skydelære opmålt til: Ved vinduesrammens over- og underkant henholdsvis ca. 2,5 mm og ca. 10 mm.

Det blev ved opmåling konstateret, at de to kantstangsrigler begge havde et fremspring svarende til, at de i lukket position var i indgreb i bundkarmens slutblik med ca. 7,3 mm.
Slutblikkene, der ses på foto … og …, er begge forsynet med to rigeludskæringer, hvilket vil sige, at vinduet kan fastholdes i to positioner, nemlig i lukket tilstand samt i en tilstand, hvor vinduets nederste del er åbent ca. 15 mm (friskluft indtag).

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at vinduet har været genstand for voldelig påvirkning, idet et større koben havde været indført og afsat ca. 35 mm brede anlægsspor i karmens bundstykke på begge sider af de påskruede slutblik. Se foto ...

Korresponderende med nævnte anlægsspor, fandtes der på undersiden af vinduets bundramme svage og knap synlige trykspor afsat med kobenets klovformede ende.
Tryksporene, der blev opmålt til ca. 14 x 12 x 14 mm, er afsat i og omkring bundrammens tætningsliste ind mod køkkenet. Se foto … og …
Grunden til, at det har været muligt at indføre kobenets klovformede ende helt frem til tætningslisten ved bundrammens indvendige forkant, skyldes dels redskabets udformning dels den ca. 10 mm store afstand mellem bundramme og karm.

Da sporenes dimensioner ikke umiddelbart gav anledning til at tro, at de havde forårsaget opbrydning af vinduet, blev der efter aftale med konsulent R.B., Nykredit Forsikring A/S, iværksat opbrydningsforsøg af vinduet.

Ved forsøgene blev der anvendt et medbragt koben, hvis dimensioner stort set svarede til de påviste spor i vinduet. Der blev udført to forskellige forsøg, nemlig: 1) Vinduets kantstangsrigler var placeret i slutblikkets position 'lukket', 2) Vinduets kantstangsrigler var placeret i slutblikkets position 'friskluft'.
Ved begge forsøg blev kobenets klovformede ende indført ved vinduesrammens underkant, hvorefter denne blev presset opefter.
Det lykkedes ved begge forsøg at opbryde vinduet, idet kantstangsrigler blev løftet ud af indgreb med slutblikket i underkarmen. Årsagen skyldes sammenpresning af de monterede afstandsklodser (kunstgummi) mellem vinduets ramme og glasrude.

De ved opbrydningsforsøgene tilførte tryk-/anlægsspor blev efterfølgende sammenlignet visuelt med de oprindelige afsatte spor på vinduesramme og karm.
Ved sammenligningen blev der påvist flere sammenfaldende karakteristiske detaljer, der taler for, at de oprindelige tryk-/anlægsspor på vinduet er afsat på et tidspunkt, hvor denne har været fastholdt i position 'Friskluft'.

Sammenfattende er det min vurdering, at omhandlede køkkenvindue har været genstand for opbrydning, hvilket er sket på et tidspunkt, hvor vinduet har været fastholdt i position 'Friskluft', hvilket vil sige, at den har været åben ca. 15 mm ved den nederste kant.

Konklusion

Ved undersøgelsen blev det konstateret, at køkkenvinduet har været genstand for voldelig påvirkning, idet den klovformede ende på et større koben har været indført og afsat tryk-/anlægsspor i vinduesrammens bundstykke og karm.

At dømme efter sporenes karakter og placering sammenholdt med resultatet af sporenes sammenligning med spor afsat ved udførte opbrydningsforsøg, er det min vurdering, at omhandlede køkkenvindue har været genstand for opbrydning, hvilket er sket på et tidspunkt, hvor vinduet har været fastholdt i position 'Friskluft', hvilket vil sige, at den har været åben ca. 15 mm ved den nederste kant."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**13.7 Tyveri** - dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
…
INDBRUDSTYVERI
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
Som indbrudstyveri dækkes ikke:
2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:

Ifølge rapporten af 27/12 2007 udfærdiget af K. H. var det muligt at opbryde vinduet ved brug af et koben både i lukket - og i "frisk luft" position, idet kantstangrigler blev løftet ud af indgreb med slutblikket i underkarmen. K.H. anførte, at årsagen hertil var en sammenpresning af de monterede afstandsklodser (kunstgummi) mellem vinduets ramme og glasruden. Efter en visuel vurdering af de afsatte spor i vindueskarmen vurderede K.H. at, at disse var afsat på et tidspunkt, hvor vinduet var fastholdt i "frisk luft" position.

Efter sin gennemgang af sagen – herunder den af selskabet fremlagte undersøgelse udfærdiget af K. H. - finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand