826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.373:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet Viator
v/Europ Assistance A/S
Postboks 94
1003 København K

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Viator v/Europ Assistance A/S, klager over den af selskabet fastsatte méngrad efter et ulykkestilfælde den 6/7 2004.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Klageren er omfattet af en ulykkesforsikring, der dækker varigt mén fra og med 1 %.

Klageren har anmeldt, at hendes datter den 6/7 2004 sprang ned i en swimmingpool og landede oven i klagerens hoved, hvilket har medført nakke- og skuldersmerter. Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 2 %. Klageren finder, at méngraden efter ulykken skal fastsættes højere.

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2009 til nævnet bl.a. anført:

> "Slutattesten modtages hos selskabet den 31/8 2005, hvoraf det fremgår at skadelidte har haft et trafikuheld den 25/4 2005 *bilag …*
>
> Advokaten oplyser selskabet om at skadelidte via Alm. Brand vil blive undersøgt af neurolog K.M. og reumatolog E.G. i forbindelse med hændelsen den 25/5 2005 *bilag ...* Selskabet in-

formere advokaten om at vi afventer en kopi af speciallægeerklæringen hvorefter sagen vil blive forelagt selskabets læge til vurdering *bilag …*

Den 21/2 2006 modtager selskabet en kopi af ovennævnte speciallægeerklæringer *bilag …* I vort brev af den 17/5 2006 informerer vi advokaten om at selskabet alene dækker for skaden overgået skadelidte den 6/7 2004. Selskabet anser at de primære følger kan henvises til skaden overgået skadelidte den 25/4 2005 og afviser derfor at udbetale erstatning for skaden overgået skadelidte den 6/7 2004 *bilag …*

I et brev af den 21/6 2006 informere advokaten os om at sagen er forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på en vurdering af det varige men efter skaden den 25/4 2005 og beder os om at afvente denne *bilag ...* Dette bliver accepteret af selskabet *bilag …*

Den 2/10 2006 skriver advokaten til Arbejdsskadestyrelsen og beder Dem om at foretage en vurdering af hvor stor en procentdel der kan tilskrives de enkelte ulykker *bilag …*

Arbejdsskadestyrelsens kendelse modtages hos selskabet den 22/10 2007 og af det vedlagte brev fra advokaten fremgår det at advokaten anser at følgerne efter skaden den 6/7 2004 minimalt ligger til grund for et varigt men i størrelsesordenen 3 - 5% *bilag …*

Sagen foreligges selskabets læge og det varige men bliver fastsat til værende 2% på baggrund af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse omkring de blivende følger efter skaden den 6/7 2004. Her fremgår det at der blandt andet var tale om besvær såsom hovedpine et par gange i måneden og dette ikke var helt forsvundet inden næste skadetilfælde. Dette meddeles advokaten i selskabets brev af den 6/12 2007 *bilag …*

Advokaten meddeler selskabet at tilbudet ikke kan accepteres og i et brev af den 7/2 2008 bliver selskabet informeret om at advokaten afventer yderligere en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen *bilag …*

Den 27/8 2008 modtager selskabet en ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen *bilag …*hvoraf det fremgår at Arbejdsskadestyrelsen ikke har fundet grundlag for at fradrage fra ulykken i 2004 i den samlede vurdering af det varige men og selskabet meddeler advokaten at tilbudet om de 2% varigt men fastholdes *bilag …*

I et brev dateret den 10/12 2008 afviser advokaten tilbudet *bilag …* og beder om en klagevejledning hvorefter selskabet sender en kopi af de gældende forsikringsbetingelser *bilag …*

På baggrund af at der i Arbejdsskadestyrelsens kendelser ikke tages højde for følgerne efter skaden den 4/7 2004 og disse beskrives som værende 'ikke symptomgivende følger af betydning' og at der er tale om lettere hovedpinetendens, anser selskabet at det varige mén maximalt kan ansættes til værende 2%. Vi fastholder således vores afgørelse af sagen og venter Ankenævnets kendelse."

Af speciallægeerklæring af 31/1 2006 udfærdiget af speciallæge i neuromedicin K. M. fremgår bl.a.:

"**TRAUMER OG NEUROINFEKTIONER**
Patienten var sommeren 2004 udsat for mindre hovedtraume, idet hun blev ramt i hovedet af sin 2-årige datter, der sprang ud i poolen. Efterfølgende havde hun udtalt hovedpine, en hovedpine, der dog aftog gradvist men endnu ikke var forsvundet på tidspunktet for aktuelle

> ulykke. Tilfældet er blevet anmeldt til patientens eget forsikringsselskab (ulykkesforsikring). Sagen er dog fortsat uafsluttet. Hun oplyser, at hun i den seneste periode forud for aktuelle ulykke havde hovedpine et par gange pr. måned. Hovedpinen dog ikke så udtalt, at den medførte sygemeldinger. Hun forsøgte fysioterapi kortvarigt men ophørte, da det var uden effekt."

Af Arbejdsskadestyrelsens vurdering af 24/6 2008 vedrørende klagerens mén efter et trafikuheld den 25/4 2005 fremgår bl.a.:

> "Vi har ikke fundet grundlag for, at fradrage for ulykken i 2004, da der ikke var symptomgivende følger af betydning inden denne skade. Det fremgår at der var tale om en lettere hovedpinetendens som ikke medførte sygefravær. Hovedpinen forekom et par gange pr. måned og var i bedring."

Nævnet udtaler

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte méngrad for følgerne efter klagerens tilskadekomst den 6/7 2004. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson