829/09

Den 19. oktober 2009 blev i sag nr. 75.376:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hærværk begået på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet finder, at den reelle bruger af bilen er klagerens søn, samt at klagerens søn ikke havde mulighed for at tegne kaskoforsikring for bilen i selskabet.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2009 over for nævnet anført:

> "Klager har anmeldt, at hans bil af mærket Mazda …, … årg. 1992 har været udsat for kraftigt hærværk, medens den har været parkeret natten til lørdag d. 16. august 2008 ved F….
>
> Hærværket er anmeldt til politiet af klagers søn, der i øvrigt også benyttede bilen den aften, da hærværket fandt sted. Ifølge klager, er det også hans søn, der har udfyldt anmeldelsen til selskabet.
>
> Vores skadeinspektør har undersøgt bilen og kunne konstatere følgende:
>
> Bilen havde kørselsskader på forkofanger og bagkofanger (foto …).
>
> På begge fordøre står … der står for …importør af alt i tuning med adresse ... På firmaets hjemmeside ses tuning af Mazda og andre biler. Udstyret passer til denne bil. Bl.a. instrumentbordet.

Bilen var overalt smadret med en tømmerhammer og ridset, hvilket tydeligt ses af huller og spor i karosseriet. Hærværket er så omfattende, at det ikke ligner almindeligt hærværk. Dørlåse er afmonteret (foto …) og låsen i bagklappen er ødelagt ved indstikning af skruetrækker (…). Ødelæggelserne på låsene har dog ikke haft opbrydende virkning.

Der er rusttæringer flere steder på kanter og skærme (foto …).

I bilens kabine fandtes papirer, V max adgangsbånd som bruges til konkurrencer i stereolyd mv., kvittering fra bank, billet til Storebælt, trøje til tømmervirksomhed, mappe med CD og DVD med musik for den yngre generation. Endvidere lå der reklamer for firmaer. (Foto …).

Anlægget var fjernet fra instrumentbordet (…) og benzinmåler stod på tom tank (…).

Bilen er ombygget til en yngre mand, hvor bremsekaliber er malet rød (…), der er endvidere trukket meget kraftige kabler til stort anlæg og stort batteri (…).

Ved undersøgelse af bilens motor kunne det konstateres, at motoren bankede kraftig. Ved undersøgelse af kølersystemet blev det konstateret, at der manglede kølervæske i køler og ekspansionsbeholderen var helt tom (foto …). Den manglende kølervæske skyldes normalt en utæt toppakning. Endelig var oliestanden på middel med ny ren olie påfyldt.

Servorøret som er monteret ved køleren var utæt og burde skiftes på grund af tæring (foto …).

På baggrund af denne undersøgelse samt det faktum, at bilen bar præg af, at den reelle bruger ikke var klager, men dennes søn, kontaktede vores skadeinspektør klager.

Klager forklarede, at han fik tegnet kasko på bilen den 4. april 2008 i forbindelse med, at han havde købt bilen af sin søn, som det fremgår af den ene slutseddel. Sønnen var i gæld til klager og solgte derfor bilen til ham, der dog selv lige havde anskaffet ny [bil]. Klager købte bilen for 80.000 kroner i april 2008.

Det var dog sønnen, der havde lånt bilen, den aften hærværket fandt sted.

Sønnen går meget op stereoudstyr til biler, og klager har nogle gange været med sønnen til arrangementer i H. og K. Det var sønnens anlæg der sad i bilen, og det var sønnens interesse med stereoanlæg i den størrelse.

Klager vidste ikke, hvad forsikringen havde kostet før. Den eneste grund til, at klager gik ind og købte bilen, var fordi sønnen havde en gæld til ham på 50.000 kroner på daværende tidspunkt. Det var meningen, at sønnen skulle have bilen igen, når han havde betalt de 50.000 kroner.

Klager fastholdt, at bilen havde stået hos ham det meste af tiden og direkte adspurgt, om han havde personlige effekter i bilen oplyste klager, at han kun havde et topnøglesæt, som burde ligge i bilen.

Alle andre effekter i bilen tilhørte sønnen, men klager afviste, at sønnen havde været fast bruger af bilen, efter klager havde købt den. Kontoudtog i bilen tilhørte sønnen. Det var også sønnens cigaretpakke der lå i bilen.

Klager kendte ikke til frontskaden på forkofanger og direkte adspurgt oplyste klager, at han ikke havde kørt i bilen i ca. 14 dage før hærværket skete.

Klager havde ingen kommentarer til bilens stand i øvrigt og til, at der på anmeldelse var oplyst, at bilen var i fejlfri stand, herunder at motoren var i orden.

Klagers søn havde købt bilen jf. slutseddel d. 22. november 2007 for 65.000 kroner, men klager vidste intet om forsikringsforholdene, da sønnen havde været ejer af bilen. Det var meningen, at bilen skulle klodses op, hvorefter sønnen kunne få bilen tilbage, når gælden til klager var betalt.

Klager blev foreholdt, at sønnen havde kørt i bilen i juni 2008, hvor sønnen kørte over Storebælt, samt at sønnen efter vores vurdering havde været fast bruger af bilen hele tiden. Hertil bekræftede klager, at sønnen havde brugt bilen en del. Sønnen havde brugt bilen flere gange i sommer og havde været til flere konkurrencer også i J. Sønnen har af klager flere gange fået lov til at tage bilen, når sønnen skulle bruge bilen til danmarksmesterskaber i bilstereo, som er en form for festival, hvor der konkurreres i hvor højt, et anlæg kan spille.

Sønnen havde tidligere arbejdet i [firma], som klager mener, var sponsor for sønnen på et tidspunkt. Det var sønnen, der havde købt og betalt yderligere anlæg.

Klagers søn har forevist parkeringspladsen ved F. station. Se fotomappe vedr. gerningsstedet.

Klagers søn påviste det nøjagtige sted, hvor han parkerede bilen lørdag 16. august (foto …). Ved anviste parkeringsbås lå der forsat glasskår fra en siderude, der kan stamme fra bilen. (…). Parkeringspladsen er meget stor og var fyldt med biler.

Klagers søn forklarede, at han parkerede bilen omkring kl. 0030 om natten, da de skulle i byen i K. Han var sammen med 2 kammerater. De tog sidste tog fra F. og kom tilbage ved 05.00 tiden om morgenen. Der var ikke noget galt med bilen, da han parkerede den. Klagers søn kendte ikke i første omgang til den omtalte motorbanken, som ikke kunne stamme fra hærværket, men erkendte senere, at han var bekendt med motorlyden, der som han sagde, 'kun var et leje i topstykket, og det kunne man sagtens køre med. Det var normalt for en M…'.

Klagers søn bekræftede i øvrigt, at det var ham der kørte mest i bilen. Foruden bilens anlæg havde klagers søn selv betalt for bilens navigations udstyr. Han havde også selv stået for bilens service. Ved sidste service havde han lavet nye bremser, oliefilter, olie, tændrør, tændkabler som han havde købt og betalt på sit arbejde hos [firma].

Bilen havde tidligere været forsikret hos Codan, men Codan skulle have omkring 7000 kroner om måneden for en ansvarsforsikring og klagers søn havde aldrig selv haft bilen kaskoforsikret.

Klagers søn vidste ikke om bilen var indkaldt til syn, men han blev gjort bekendt med, at bilen sidst var synet i 2006 og skulle synes efteråret 2008.

På baggrund af sagens samlede oplysninger, er det vores opfattelse, at klagers søn er bilens reelle faste bruger.

I henhold til vores tegningsregler kan der kun tegnes en kaskoforsikring for en bil over 15 år, hvis ejer/bruger er fyldt 25. Klagers søn er 19 år og ville derfor ikke kunne tegne en kaskoforsikring på den pågældende bil her i selskabet, hvis vi havde kendt det rette ejer/bruger forhold og vi har derfor afvist erstatningspligten over for klager."

Ved skrivelse af 14/2 2009 har klageren i skrivelse til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Ang den omtalte kørselsskade på front samt bagkofanger kan jeg ikke se hvor topdanmark får den vurdering fra, Bilen har ikke haft nogen form for skader indtil pågældende nat. Front og bagkofanger er nymalet ved t. i juni.

HKS klistermærkerne på dørene har ingen relation til [adressen]., Det er klistermærker, som kan købes i bilxperten, thansen, mv. På [firmaets] hjemmeside også kendt som ….dk ses tuning af Mazda biler, dog aldrig Mazda M., men Mazda R.

Det skal ikke afvises der er forefundet effekter fra min søn i bilen. CD & DVD kan jeg umiddelbart ikke lige huske hva der har ligget i bilen, men jeg mener ikke at de kan ligges til grund, at min søn er fast bruger af bilen fordi han har en CD, En kvittering eller en gammel pakke cigaretter liggende i bilen...

Anlægget var ikke fjernet fra instrument bordet, men stjålet derfra. Benzinmåleren stod ikke på tom tank så vidt jeg husker da bilen blev afleveret. Men okay bilen har også kun kørt 100 km i topdanmarks varetægt samt mistet sin kobling, fået afmonteret gearknop, revet forkofangeren af, flækket forkofangeren på flere steder samt henstilling på min adresse uden nogen form for afdækning d. 26 november. Koblingen trængte til udskiftning, men var ikke fuldstændig død. Min vurdering er at bilen er kørt groft i mazda/topdanmarks varetægt.

Bremsekalibrene er malet af tidligere ejer, hvilket er normalt på gamle biler for at beskytte bremse kaliberen med maling, At de er røde og har et sporty look gør heller ikke min søn til fast bruger af bilen!

Servorøret mindes jeg ikke burde udskiftes.

Det stemmer min søn havde lånt bilen pågældende aften. Fra min bopæl til f. st og ikke længere. 7 km er der tale om, Hvis jeg ikke var opmærksom på, hvordan bilen er forsikret havde jeg nok lånt min bil hele vejen til k., men var ikke tryg ved at han kørte i bilen på den tid derinde, og brød mig ikke om at bilen var parkeret der netop fordi det ikke er lovligt ifølge forsikringen. Så de fik lov at låne den til stationen og ikke længere, og det mener jeg bestemt IKKE er at være fast bruger af bilen.

Endvidere har han lånt bilen 2 gange til arrangementer i J. hvor jeg desværre ikke selv kunne deltage pga arbejde. ellers har jeg selv deltaget i diverse konkurrence da jeg også har min interesse i bilens bilstereo. Konkurrencerne er delt ud over hele året som en liga med flere delrunder man skal deltage i, hvis man misser en delrunde er der ingen mulighed for sejr og derved en masse penge og tid spildt.

Min opfattelse af fast bruger er ikke at man låner bilen nogle gange, men at man derimod bruger bilen på fast plan som evt. transport frem og tilbage på arbejde.

Det kan indtil flere naboer på min vej bekræfte at bilen har holdt her hver dag og kørt lidt i weekenden med mig bag rattet.

Ydermere var bilens stand i orden, den var nypoleret og lakbehandlet. front og bagkofanger var nymalet hos t. i juni. Der var også sideskørter som endnu ikke var monteret endnu, bilen havde en rust situation ved bagskærmen den var jeg opmærksom på men ville tage dette inden den skulle synes, bilen have også svag rust i undervognen som jeg var bekendt med. som sagt er det min søn der har stået for service af bilen samt indkøb af reservedele da jeg ikke er mekaniker, og da han ved en del mere om biler end jeg gør.

I forhold til min søns udtalelser vedr. motorbanken. Min søn har sagt således: Jeg synes da den tikker lidt, men ikke en voldsom motorbanken, en diesel tikken om man vil... Og det kan lægges til grund efter flere forespørgsler ved mazda i f., mazda fr. at det er et leje på indsugnings/udstødnings knastakslen der er gået, men hvis man kan leve med det så er der ingen grund til at skifte det, da det er en større operation af bilen fordi motoren skal ud, og det kommer igen efter 10-30000 km. Det fik jeg at vide ved skranken hos mazda og har derfor ikke gjort yderligere ved det efter at have gjort mig bekendt med, at det var rimeligt almindeligt på mazdas V6 motorer både 1.81, 2.01 og 2.51 modellerne... Og hvordan skulle min søn kende til motorbankenen, det jo ikke hans bil.

Det rigtigt min søn har udfyldt skadesanmeldelsen og kontaktet politiet på gerningsstedet. Det er lidt svært at stå og kigge på en bil der holder i j. og beskrive en skade når man står i n.. Så den udfyldte han ja.

Det kan ikke lægges til grund at bilens udseende, herunder klistermærker, kabelstørrelser i motorrum, bilstereo størrelse eller andet, at bilen tilhører en yngre generation, Dette er en smagssag for den individuelle... Det muligt det min søn der har lavet bilstereo'et, men det er nu mig selv der har fået monteret de ny kofangere og fået dem lakeret ved min kammerat på t. Da bilen blev tilset af topdanmark i f. var der heller ikke monteret kofangere. Det er i min egen ejertid det er monteret!

Hvor min søn har haft bilen forsikret henne før mig er ikke min sag. Jeg blander mig ikke i hans forsikringer.

På baggrund af sagens samlede reelle oplysninger kan det under ingen omstændigheder lægges til grund at min søn har været fast bruger af bilen fordi:

Bilen har haft en front eller bagkofangeren, som den aldrig egentlig har haft. Bilen stod fejlfri i lakken på nær bagskærmene.
At der står … på dørene
At han har haft en cd/dvd samt papirer i bilen eller en gammel pakke cigaretter*
At bremsekalibrene er malet røde
Om hvor vidt motoren banker eller om der kølervæske på eller ej
Om servorøret er rusten
Hvordan handlen mellem mig og min søn er foregået og hvilken bil jeg har haft ved siden af Hvor han har arbejdet eller om der har været en sponsor på bilen
Om han kendte til motorbanken eller ej
At det er ham der har anmeldt skaden til politiet samt udfyldt skadesanmeldelsen Hvor han har haft bilen forsikret henne før mig eller til hva pris
At han har lånt bilen den aften*
At han har kørt bilen for mig til arrangementerne i j.

Jeg mener ikke det kan lægges til grund at min søn har været fast bruger er bilen udfra de oplysninger.

Det er trods alt kun 3 punkter at min søn har noget at gøre med denne bil efter handlen er indgået.
Jeg synes ikke det kan baseres på at han har lånt bilen den aften, lånt den til arrangementerne i j. og glemt effekter i bilen.

Det skal siges at Topdanmark A/S selv har tilset bilen, De har selv godkendt bilen, De har gennemgået kabinen, bagagerummet med anlæg, og lyttet til motoren ved Topdanmark A/S i f. efter forespørgsel fra hovedkontoret. Hvis bilen var i så dårlig stand og motoren hamrede og bankede ville de nok ikke have haft godkendt bilen...

Det skal hertil siges jeg ikke har forventet at få det skrevne beløb på 80000 for bilen på noget tidspunkt...
Jeg mener et passende beløb ville være i omegnen af 55000 for bilen og 5000 for extraudstyr. Det er et hærværk og det er en gammel bil. Bilen har stået parkeret og udfra mit synspunkt er der ingen skyldige i sagen.

Jeg mener jeg har forsikret bilen rigtigt, og jeg synes ikke jeg har gjort noget forkert i at låne min søn min bil den pågældende dag....
Min søn har haft firmabil stillet til rådighed i alt den tid jeg har haft bilen samt har han haft en p. 106 til egen transport. Så kan ikke se hvordan han skulle kunne være fast bruger af hele 3 biler."

Nævnet udtaler:

Af de grunde, selskabet har anført, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning. Nævnet finder dog, at det ikke kan udelukkes, at en nærmere bevisførelse vedrørende det reelle brugerforhold kan føre til et andet resultat. En sådan bevisførelse må i givet fald foregå ved domstolene.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen