826/09

Den 26. august 2009 blev i sag nr. 75.380:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsmæssig tvist, der er undtaget fra forsikringsdækningen.

Klageren har oplyst, at han som følge af en nyrelidelse i oktober 2007 mistede sine luftfartscertifikater, herunder sit AFIS-certifikat, der gav ham ret til at varetage funktionen som AFIS-operatør i tårnet i N. Lufthavn. Klageren gør gældende, at han gennem sin arbejdsgiver er omfattet af en "Loss of Licence" forsikring, der berettiger ham til en forsikringsydelse på 300.000,00 kr. som følge af tabet af AFIS-certifikatet. Arbejdsgiveren fastholder, at forsikringsordningen udløb for klageren, da han fyldte 60 år, hvorfor han ikke er berettiget til ydelsen.

Klageren har til støtte for, at han er berettiget til retshjælpsdækning, gjort gældende, at der ikke er tale om en erhvervsmæssig tvist, men om fortolkning af en overenskomst, samt at selskabet i en e-mail fa 14/1 2008 har bekræftet retshjælpsdækning til sagen. Dette tilsagn var afgørende for, at han valgte at begynde sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 28/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende forhold:
- At der er tale om en sag mod klagers arbejdsgiver
- At tvisten efter selskabets opfattelse vedrører forståelsen af klagers løn- og ansættelsesvilkår
- At tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1, hvoraf det fremgår, at tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold ikke er dækket af retshjælpsforsikringen

Idet tvisten vedrører arbejdsgiverens tilkendegivelser omkring dækningen på en loss of licenseforsikring, som oprettes i tilknytning til ansættelsesforholdet, er det således selskabets vurdering, at forståelsen af denne ordning har en så direkte tilknytning til ansættelsesforholdet, at forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1 finder anvendelse i den konkrete situation.

Det er endvidere selskabets opfattelse, at der er tale om et tillæg til ansættelseskontrakten, ligesom selskabet gør opmærksom på, at der er tale om en forsikring, som arbejdsgiveren betaler for.

Disse forhold betyder ligeledes, efter selskabets opfattelse, at tvisten i retshjælpsforsikringens forstand har en tilknytning til ansættelsesforholdet."

Ved skrivelse af 19/2 2009 til nævnet har selskabet kommenteret klagerens bemærkninger om e-mailen af 14/1 2008. I skrivelsen hedder det bl.a.:

"Selskabet vil gerne præcisere, at mailen af 14. januar 2008 på ingen måde udgør et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning samt at det, efter selskabets opfattelse, heller ikke på nogen måde kan opfattes som et tilsagn om dækning af en konkret sag.

Der oplyses i mailen generelt om, hvad en retshjælpsforsikring typisk omfatter, hvilket også kan ses ud fra, at selskabet udbeder sig nærmere oplysninger fra klager i mailen for at kunne tage stilling til klagers henvendelse.

Mailen kan således ikke tages som et udtryk for, at selskabet ville dække advokatomkostninger i den konkrete sag, som klager ønskede at anlægge.

Hvad angår selve sagen er selskabet forsat af den opfattelse, at forståelsen af loss of licenseforsikringen har en så direkte tilknytning til ansættelsesforholdet, at forsikringsbetingelsernes pkt. 3.1. finde anvendelse i den konkrete sag."

Ved skrivelse af 27/2 2009 har klageren hertil bl.a. anført:

"Thisted Forsikrings mail af 14.1.08 er svar på min første skriftlige henvendelse til selskabet med sagsfremstilling, hvilket klart fremgår af første linie i mailen.
Jeg rykker telefonisk for et svar, og jeg redegør igen i telefonsamtalen for problemstillingen for sagens sammenhæng og bliver klart stillet i udsigt telefonisk, hvilket igen bekræftes i mailen af 14. januar, at selskabet vil dække mine advokatomkostninger i en kommende sag.

Den 27.2.08 fremsender min advokat en kopi af en skrivelse af 26.2.08 til Grønlands Hjemmestyre med en sagsfremstilling af sagen. Denne kopi af sagsfremstillingen er den redegørelse som Thisted Forsikring anmoder om i mailen af 14.1.08.

Jeg har altså startet sagen i tillid til, at Thisted Forsikring ville leve op til sit tilsagn af 14.1.08 og tidligere telefoniske tilsagn om at ville dække sagsomkostningerne.

Angående Thisted Forsikrings næst sidste afsnit i brevet af 19/2.09, skal jeg fastholde, som jeg skrev i mit brev af 9.2.09 at sagen har principiel betydning for Grønlands Hjemmestyre, da der er andre verserende sager end netop min med samme problemstilling.

Disse sager kræver en betydelig udsigt i de lokale forhold, hvilket Thisted Forsikrings medarbejder selvfølgelig ikke besidder, og alene på denne baggrund er det ikke rigtigt at afvise mit krav om at få dækket advokatomkostninger ved at henvise til pkt. 3.1 i forsikringsbetingelserne.

Med baggrund i foranstående vil jeg derfor fastholde at Thisted Forsikring den 14.1.08 har givet tilsagn om at ville dække sagsomkostningerne til advokat."

Selskabet har i skrivelse af 13/3 2009 til nævnet bestridt, at klageren telefonisk er blevet lovet dækning til førelse af retssagen.

Af selskabets e-mail af 14/1 2008 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har netop fået videresendt dine spørgsmål vedrørende retshjælpsdækning og skal indledningsvis beklage, at du ikke har modtaget noget svar tidligere.

For at kunne give dig et fyldestgørende svar vil vi bede dig nærmere redegøre for, hvad du vil spørge om. Under alle omstændigheder dækker forsikringen typisk advokatomkostninger. Umiddelbart er det ikke vor opfattelse, at retshjælpsforsikringen dækker udgifter til transport ved sygdom.

Såfremt du ønsker det, kan vi sende dig en kopi af retshjælpsbetingelserne for forsikringen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen**
3.1 Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.
Ved erhvervsudøvelse forstås:
a) tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) formuedispositioner i forbindelse med de under a. nævnte forhold.
c) tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at tvisten mod klagerens arbejdsgiver må anses for at have sit udspring i klagerens ansættelsesforhold. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til und-

tagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne, jf. § 3, stk. 1, litra b, i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort af klageren, at selskabet med bindende virkning har bekræftet retshjælpsdækning til tvisten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson