827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.392:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens ansvar under henvisning til, at uheldet skete, fordi han foretog et venstresving uden at sikre sig, at dette kunne ske uden ulempe for modkørende færdsel.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med et venstresving den 29/6 2008 kolliderede med modparten, som kørte på motorcykel i den modsatte retning. Modparten omkom ved ulykken.

Vedlagt skadeanmeldelse af 2/7 2008 modtog selskabet fra klageren en nærmere beskrivelse af hændelsesforløbet. Af denne beskrivelse fremgår:

> "Min kone og jeg var kørende en stille tur for uanmeldt at besøge familie boende N.B. ved K. Under indkørsel til den bymæssige bebyggelse N.B. er vejen meget snoet og kuperet og der er fartbegrænsning på 50 km/t, endvidere er der på vej op ad bakken opstillet en af politiets fartmålere, der blinker hvis du overskrider den tilladte hastighed.
> Foran mig kørte en kassevogn med efterspændt trailer, hvorpå der var læsset yderligere en kassevogn, bagefter denne kørte en person og derefter min kone og jeg.
> Ved passage af fartmåleren viste denne en fart på 39 km/t.

> Lidt længere oppe ad bakken er et lysreguleret kryds, hvor vejen fører til D. Dette kryds lyste rødt og hele kortegen holdt. Den forankørende blinkede for at svinge til venstre. Kassevognen skulle lige ud. Idet lyset skiftede slukkede personvognen sit blinklys og fortsatte lige ud, hvorfor jeg siger til min kone at det nok var en vej for tidligt han ville dreje. Og ganske rigtigt ved næste vej drejede han til venstre mod S.
> Så under alt dette har min hastighed kun været ganske lav.
> Ca. 100 m efter at personvognen var svinget til venstre er der bygget chikaner i midten af vej for at hindre overhalinger. Disse chikaner løber ud for N.B. … og .., men der er fortsat hastighedsbegrænsning på 50 km/t.
> Derefter er vejen nogenlunde lige de næste par hundrede meter indtil den falder brat ned imod en jernbaneoverskæring.
> Ud for nr. …, hvor jeg skal foretage et venstresving, ser jeg mig som sædvanligt godt for, men køretøjer på vej op ad bakken fra vest kan ikke ses, hvis de er mere end 200 m væk, men med en hastighedsbegrænsning og så for dem på 50 km/t er der rigeligt tid til at krydse vej, når man ikke kan se modkørende trafik. Og det var der ikke.
> Så jeg begyndte mit venstresving, da det pludselig lød et ordentligt knald, og min kone råbte straks hvad sker der.
> Jeg fik stoppet bilen, der blev holdende ca. 2/3 oppe på fortovet. Da jeg kom ud af bilen kunne jeg se motorcyklisten ligge i vejsiden ca. 2 meter til venstre for min bageste venstre skærm og motorcyklen lige bag ved bilen.
> Der er efterfølgende konstateret et bremsespor på ca. 60 m.
> Jeg råbte til de tililende om nogen havde kaldt 112, og det var der. Så kaldte min kone at hun ikke kunne få døren op og komme ud, så jeg løb rundt om bilen og fik døren revet op.
> Derefter tilbage til førersiden hvor jeg satte mig på en sten og ventede på politi og ambulance. Min kone og jeg fik kun mindre fysiske skader, men er selvfølgelig dybt ramt psykiske, især da vi begge mener os uden skyld i uheldet."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter politirapporten, hvori modparten benævnes part 1, klageren benævnes part 2, og klagerens ægtefælle benævnes part 2a.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at ulykken skete kl. 14.22. Føret var på ulykkestidspunktet tørt, og der var ingen nedbør. Det var desuden sigtbart, dvs. sigt over 100 m. Ulykken skete på en lige vej i byzoneområde, hvor den tilladte hastighed er 50 km/t. Af anmeldelsesrapporten fremgår desuden bl.a. følgende:

> "Part 1's motorcykel var ved vores ankomst placeret på den sydlige kørebanehalvdel ud for indkørslen til nr. ... MC'en lå på højre side. Der var følgende synlige skader på MC'en; kraftig deformeret flere steder, bl.a. var tanken trykket ind. Skønnet i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.
> Der lå stumper fra MC'en flere steder på kørebanen og helt ovre på det nordlige fortov.
>
> Part 2's personbil holdt med front i sydlig retning på tværs af det sydlige fortov, på vej ind i indkørslen til nr. …
>
> Der var følgende synlige skader på bilen; højre forhjul slået skæv, højre forskærm trykket ind og buler på forskærm og højre fordør. Skønnet i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.

Part 2 skønnedes ædru og i stand til at føre bil på betryggende måde. Han var lettere chokeret og blødte fra nogle småsrifter på den ene hånd.

Gerningsstedet er en asfalteret vej beliggende i tættere bebygget område. Umiddelbart vest for uheldsstedet en lavning og uheldsstedet er næsten oppe på toppen af bakken. Der er helleanlæg før og efter uheldsstedet.
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var nogle meter blokade hidhørende fra part 1's MC.
På den sydlige cykelsti umiddelbart øst for indkørslen til nr. … sås flere mindre blodpletter formentlig hidhørende fra part 1.
Part 1 var flyttet fra stedet inden vores ankomst til stedet.
…
Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1 kørte ad N.B. mod øst. 34,5 m før kollisionspunktet havde part 1 blokeret minimum det ene hjul, idet der fandtes 34,5 m blokadespor på stedet. De første 5,5 m var knapt så tydelige. Derefter var der et kraftigt 16 m langt blokadespor. Herefter var der igen svagt aftegnet blokadespor på 5,5 m. Slutteligt var der 5,5 m kraftigt blokadespor. De sidste 2 m af blokadesporet var brudt. I forlængelse af blokadesporet var der et 1,2 m langt skrabespor lavet af metal på vejen. Part 1's motorcykel lå umiddelbart ved siden af metalsporet, således motorcyklen ikke var blevet slynget nævneværdigt langt væk ved kollisionen.

Der sås ingen blokade eller bremsespor fra part 2's bil. Bilen holdt med front mod syd på den sydlige cykelsti ud for indkørslen til nr. ...

Ved kollisionspunktet, der var midt på den sydlige kørebanehalvdel ud for nr. 60, lå der en del plastdele fra part 1's motorcykel. Ca. en ½ meter mod øst lå part 1's styrthjelm. Den var ridset udelukkende på fronten og venstre side. Der var blod på hjelmen på venstre side ved munden. Visiret manglede. Dette fundet på den højre side af part 2's bil. Visiret kraftigt ridset.

7,5 m længere mod øst for kollisionspunktet på den sydlige kantsten lå en lille klat blod. Således havde part 1 fortsat 7,5 m gennem luften inden han ramte vejen/kantstenen.

Ved undersøgelse af part 1's motorcykel, kunne vi konstatere, at aluminiumsstellet var brækket fuldstændigt over ved forgaflen. Bruddet var sket i svejsningen. Endvidere var en svejsning midt på stellet flækket. Hele den venstre side på motorcyklen var knust. Specielt omkring tanken. På venstre side var endvidere sort gummiafsmitning.

Omdrejningstælleren var låst fast på 1500 omdr. Motorcyklen var sat i 5. gear. Der havde umiddelbart været tændt nærlys på motorcyklen.

Ved undersøgelsen af motorcyklens hjul, kunne det konstateres, at ovennævnte blokadespor stammede fra baghjulet, idet der var 2 friske og særdeles kraftige slidmærker på dette hjul. Forhjulets mønster var pletvis slidt ned til under de tilladte 1 mm. Endvidere var hjulet nærmest kantet pga. langvarigt slid.

Ved undersøgelse af part 2's bil, kunne vi konstatere, at part 1 havde ramt helt yderst på højre forreste side v. forlygten. Herefter var motorcyklen blevet slynget ind mod bilens venstre side. Her var afsmitning af sort gummi på højre fordør, ligesom der var blod- og fedtrester på døren. Ruden i højre fordør var knust. Højre forhjul var trykket ind - ca. 10 cm i den

øverste del i forhold til den nederste. Forruden var trykket kraftigt ind i den højre del af bilen. Ligeledes var taget ved forruden i denne side trykket ned.

Således blev det konkluderet på stedet, at part 1 havde minimum bremset over 34,5 m med blokade på baghjulet, hvorefter han havde ramt part 2 med forhjulet. Derefter var part 1's motorcykel med venstre side blevet slynget ind mod bilens højre side. Part 1 var derefter blevet slynget over bilen, hvor han efter 7,5 m ramte vejen/kantstenen med hovedet."

Om afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport bl.a. noteret følgende:

"Part 2 forklarede, at han kørte i vestlig retning ad N.B. De ville besøge noget familie i nr. ...

Part 2 oplyste, at han havde holdt for rødt i lyskrydset N.B./D., og at han havde en hastighed på 20-30 km/t, da han kørte fra krydset til nr. …, hvor han ville svinge til venstre.

Part 2 forklarede, at han var fortrolig med trafikken og var opmærksom. Han holdt stille og orienterede sig inden han foretog venstresvingningen.

Part 2 oplyste, at han ikke så motorcyklisten.

Part 2 forklarede, at han havde påbegyndte sin svingning til venstre, da han hørte et bump og der derefter kom en masse glasskår ind i bilen.

Part 2 forklarede, at hans kone, som var passager i bilen råbte: 'Hvad sker der?' idet de hørte bumpet.

Part 2 benyttede sikkerhedssele under kørsel.

Part 2 oplyste, at han gik ud af bilen for at åbne døren for sin kone, da hun ikke kunne åbne denne efter ulykken. Det var først herunder at han så, at han var blevet påkørt af en motorcyklist."

Om afhøringen af klagerens ægtefælle er der i politiets afhøringsrapport bl.a. noteret følgende:

"Part 2A forklarede, at hun var passager i bilen, der blev ført af part 2.

Part 2A forklarede, at de havde holdt for rødt lys i lyskrydset ved N.B./D.

Hun oplyste yderligere, at de ikke kørte ret stærkt, da der var en forankørende bil, der skulle svinge til venstre mod S.

Part 2A forklarede, at hun ikke havde set motorcyklisten.

Part 2A oplyste, at hun under udførselen af venstresvinget hørte et bump og hvorved hun råbte: 'Hvad sker der?', og der derefter kom en masse glasskår ind i bilen.

Part 2A oplyste, at hun havde sikkerhedssele på under kørslen.

Hun kunne efterfølgende ikke åbne døren til passagersiden af bilen. Hendes mand, part 2, kom ud ad døren i førersiden, for at åbne døren ind til hendes side.

Part 2A forklarede, at hun først så, at de var blevet påkørt af en motorcyklist, da hun kom ud af bilen."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet L.L.:

"Vidnet forklarede, at hun kørte fra M. ad N.B. sammen med sin moder. Idet de kom til N.B., kom de til at køre bag en sølvgrå personbil, part 2, der ligeledes kørte i retning mod K.

Sidstnævnte kørte ikke særlig hurtigt gennem byen. Dog kørte part 2 på ingen måde usikkert.

Da part 2 nærmede sig nr. … på N.B. satte han hastigheden ned til omkring 5-10 km/t. Herunder havde part 2 ikke aktiveret sit afviserblink. Vidnet tænkte, at nu holdt part 2 snart stille uden nogen grund.

På samme tid bemærkede vidnet, at der kom en motorcykel kørende ad samme vej imod part 2 og vidnet. Motorcyklisten - part 1 - var omkring 100 m fra nr. ... Part 1 kørte skønsmæssigt med 80-90 km/t, idet vidnet så part 1 første gang. Efterfølgende virkede det som om, at part 1 accelererede, således han kom til at køre noget hurtigere.

Meget kort efter aktiverede part 2 sit venstre afviserblink og svingede nu til venstre over den modsatte sydlige vejbane. Svingningen skete med meget lav hastighed. Vidnet tænkte nu, at part 1 og 2 ikke kunne undgå en kollision. Part 1 forsøgte derefter at bremse ned for at undgå kollisionen, hvilket dog ikke lykkedes. Vidnet kunne ikke sige hvor hurtigt part 1 kørte, idet han kolliderede med part 2. Vidnet lagde mærke til, at der kom et højt brag fra kollisionen. Efterfølgende lagde vidnet mærke til, at part 1's motorcykel lå på vejen.

Vidnet havde overværet hele uheldet på omkring 2 m's afstand fra part 2's bil."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet M.M.P.:

"Vidnet forklarede, at han på sin motorcykel kørte ad N.B. mod vest. I N.B. kørte vidnet bag en 3-4 biler. De kørte ikke særlig hurtigt, således vidnet kørte med omkring 20-30 km/t. Forrest i rækken af biler kørte part 2. Vidnet lagde ikke specifikt mærke til part 2.

Pludselig hørte vidnet et meget højt brag. Han kiggede derfor videre mod vest, hvor han kunne se en motorcykel, der nærmest fløj op i luften. Dette skete omkring en sølvgrå personbil, part 2, der holdt på tværs af den sydlige kørebanehalvdel. Part 2 havde øjensynligt villet svinge ind ad en indkørsel ved nr. ...

Motorcyklisten, part 1, fløj derefter gennem luften og landede med hovedet på kantstenen på den sydlige side af vejen. Part 1 havde styrthjelm på.

Vidnet kunne ikke sige noget om hverken part 1 eller 2 hastighed i forbindelse med uheldet."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet F.N.:

"Vidnet forklarede, at han kørte på sin motorcykel ad F. og her drejede han ad N.B. mod øst. Vidnet accelererede op til de 80 km/t, som han derefter fortsatte med. Da vidnet nåede til en lille vigeplads, ca. 500 m før uheldsstedet, blev han overhalet af en motorcyklist.

Motorcyklisten identisk med part 1. Han overhalede vidnet med skønsmæssigt over 160 km/t. Vidnet tænkte, at part 1 ikke ville klare, at komme igennem chikanen før N.B. Dog kom part 1 vel gennem chikanen og fortsatte ind mod N.B. by.

Herefter lagde vidnet ikke mærke til, hvad part 1 foretog sig.

Kort efter ankom vidnet til N.B., hvor han kunne se, at der stod forsamlet en del personer omkring den motorcykel, som netop havde overhalet vidnet. Motorcyklen var væltet og føreren lå på asfalten. Da det så alvorligt ud, valgte vidnet at vende om og stoppe trafikken, der kom fra vest.

Vidnet var 100 % sikker på, at den motorcykel som overhalede vidnet, var identisk med part 1."

Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a. følgende vedrørende afhøringen af vidnet O.K.:

"Vidnet forklarede, at han tidligere på dagen havde bemærket part 1, der kørte sammen med 2 andre motorcyklister i He. og H. Vidnet var 100 % sikker på dette, idet han også kunne genkende de 2 andre tilstedeværende motorcyklister på uheldsstedet.

De 3 motorcyklister havde kørt noget unormalt i hhv. He. og H. Dels kørte de meget hurtigt, omkring 80 km/t i byzonen. I H. kørte de hen over de på stedet værende hastighedsbump. Hver gang de kørte over en fortsatte de alle på baghjulet over en strækning på ca. 25 m indtil det næste hastighedsbump, hvor de igen kørte op på baghjulet.

Efter H. så vidnet ikke mere til de 3 motorcyklister, før han tilfældigt kørte gennem N.B."

Modpartens motorcykel blev efterfølgende undersøgt af bilinspektør J.M. Af den på baggrund heraf udfærdigede attest, der er dateret 1/7 2008, fremgår bl.a.:

"3. Styreapparat
Ingen mangler konstateret, motorcyklen er næsten delt ved kronrør fastgørelsen.

7. Dæk
Ingen mangler, monteret Michelin, 120/70 ZR17 fortil og 180/55 ZR 17 bagpå.
Bagdækket havde et tydeligt slidmærke fra blokadebremsning over en længere strækning.

10. Bemærkninger
En beregning af hastigheden forud for uheldet ud fra en bremselængde på 40 m en deceleration på 4 m/s2 og en skønnet påkørselshastighed på ca. 60 km/h giver en hastighed på ca. 90 km/h."

7. 75.392

Ved skrivelse af 22/7 2008 meddelte politiet klageren, at der ville blive rejst sigtelse mod ham for overtrædelse af færdselslovens § 26, stk. 6 - venstresvingning ind foran modkørende.

Ved skrivelse af 6/10 2008 meddelte anklagemyndigheden klageren, at det var blevet besluttet at indstille efterforskningen i sagen mod ham for overtrædelse af bl.a. færdselslovens § 26, stk. 6. Afgørelsen blev begrundet med, at der ikke var rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, var begået.

I en af klageren til selskabet fremsendt skrivelse af 12/12 2008 hedder det:

> "I brev af 5.12. d.å modtog jeg den almindelige opkrævning på min bilforsikring. Stor var min overraskelse da jeg måtte konstatere at præmien var steget på grund af en bonusbelastende skade. En telefon opringning til Deres kontor gav til oplysning, at jeg den 29. juni ved et venstresving var involveret i et uheld, hvor min bil blev totalskadet, og at man på grund af politirapportens forklaring om at jeg havde været i et venstresving konkluderede, at jeg måtte være medansvarlig i uheldet.
>
> Både politiets og havarikommissionens undersøgelse viser imidlertid at jeg er uden skyld, hvorfor jeg også fra S. Politi har modtaget brev om, at der ikke er anledning til at foretage videre over for mig.(Genpart af brevet fra politiet vedlægges).
>
> Ny opkrævning på min bilforsikring uden bonustab forventes tilsendt."

Henvendelsen resulterede ikke i ændring af selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/1 2009, fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Se vedlagte sagsfremstilling.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At selskabet frikender mig for at være erstatningsansvarlig og derfor ikke skal lide et bonustab på min forsikring."

Af den vedlagte sagsfremstilling fremgår bl.a.:

> "Jeg er bekendt med at venstresvingende har absolut vigepligt, men det er dog en betingelse at man kan se modparten.
>
> Af de første vidner på stedet kunne berettes at modparten havde kørt ganske uansvarligt op ad bakken, sågar kørt på baghjulet og med meget stor hastighed.

…
Min mekaniker og andre sagkyndige udtaler sig enslydende om, at en sådan totalskade på min bil kun kan opstå, når modparten har kørt usandsynligt stærkt. Se vedlagt fotos af skader på bilen.

Uagtet at jeg er frikendt af politiet fastholder mit forsikringsselskab, at nok er jeg uskyldig set med politiets øjne, men at jeg er forsikringsmæssigt ansvarlig, fordi jeg foretager et venstresving. Det accepterer jeg ikke.

En telefonsamtale med en bekendt ved S. politi udtaler i almindelighed, at når politiet hverken har givet et klip i kørekortet eller en bøde må sagen imod modparten være endog meget stærk."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 20/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"JFJ mener, at da han er frifundet af politiet for det strafferetlige forhold i sagen, så bør han også frifindes i det erstatningsretlige henseende.

Efter selskabets stillingtagen til ansvarsspørgsmålet er JFJ ikke blevet tiltalt for det strafferetlige aspekt i forbindelse med færdselsuheldet, men afgørelsen af strafspørgsmålet kan ikke umiddelbart sættes lig med den korrekte afgørelse i henhold til retspraksis af erstatningsspørgsmålet.

Som følge heraf, har selskabet anerkendt fuldt ud overfor modpartens selskab, da vi mener at kunne ligge til grund, at JFJ's venstresving er årsag til uheldet, og JFJ har foretaget venstresving uden at sikre sig, at dette kunne ske uden ulempe for modkørende for modkørende færdsel.

Skaden vil jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 være bonusbelastende samt medføre opkrævning af selvrisiko jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 8.

Vi fastholder derfor vores indstilling og afventer herefter kendelse fra nævnet."

Hertil har klageren i skrivelse af 26/1 2009 til nævnet bemærket:

"Indledningsvis skal jeg selvfølgelig beklage at min modpart blev dræbt ved sammenstødet, men jeg er endnu mere berørt over hvor nær han var ved at dræbe min kone, der var passager i bilen.

Dernæst vil jeg indføre, at samtlige vidner, der taler til min fordel har udtalt, at motorcyklisten sammen med en kammerat kørte uforsvarligt stærkt og på baghjulet alene, og derfor uden opmærksomhed på den øvrige trafik, og samtidig op ad en bakke, hvor udsynet fremad er stærkt begrænset. Da det af politirapporten fremgår at modparten har kørt med en hastighed af ca. 90 km/t (en overskridelse på ca. 80%) har han tilbagelagt de sidste 300 m på ca. 12 sek. Hvilket ikke har levnet mig mulighed for hverken at se ham komme op ad bakken eller for at reagere.

Vidnet, som efter det oplyste var placeret bag mig, kender jeg ikke, men det kan kun dreje som en personvogn der passerede mig højre om, da jeg trak ind til vejmidten for at gøre klar til et venstresving. Der var ikke andre køretøjer i min retning. At bilen passerer mig højre om

inden min svingning påbegyndes medfører også, at den er nærmere bakketoppen og dermed har et bedre udsyn til den modkørende trafik.

Både min kone og jeg er meget agtpågivende om trafik når vi kører, og vi fastholder stadig begge, at der ikke var modkørende trafik, da jeg påbegyndte drejningen."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og i forholdet til modpartens selskab kan afgøre skyldspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Nævnet har gennemgået sagen og må efter de foreliggende oplysninger lægge til grund, at modparten kørte væsentlig hurtigere end tilladt på strækningen.

Uagtet at venstresvingning, som udført af klageren, kun må foretages, hvis det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel, finder nævnet, at modpartens høje hastighed har været medvirkende til ulykkens indtræden, således at klageren ved en retsafgørelse formentlig kun vil få pålagt totredjedel af ansvaret for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren kun bærer totredjedel af ansvaret for færdselsuheldet den 29/6 2008.

J. Hermann