823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.393:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx x
xxxxxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der blevet stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at bilen på skadetidspunktet ikke var kaskoforsikret i selskabet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 7/1 2009, fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg kom ind hos Alka, da jeg havde købt en bil, så jeg ville tegne en kasko/ansvarsforsikring. Jeg talte med en sælger og han tilbød mig en forsikring m. kasko til ca. 16.000,-. Vi snakkede som man normalt gør, og han gav mig et forsikringsbevis, og sagde jeg skulle bruge det når jeg omreg. bilen. Jeg afleverede det til motorkontoret og forventede at bilen nu var med fuld forsikring. Og nu påstår alka at den ikke var forsikret.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Erstatning for bilen."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 23/2 2009 til nævnet anført:

> "Klager anmeldte telefonisk fredag den 14. november 2008, at hans bil var blevet stjålet natten mellem mandag og tirsdag (mellem den 10/11 og den 11/11) og var blevet efterlyst hos politiet den 13. november.

Alka Forsikring konstaterede, at bilen ikke var forsikret i selskabet og det fremgik, at den eneste registrering selskabet havde, var en prisberegning foretaget den 10. november 2008. I Centralregistret for Motorkøretøjer stod bilen fortsat registret som tilhørende tidligere ejer. Klager oplyste til dette, at han havde fået bilen omregistreret den 22. oktober 2008.

Ved kontakt til den medarbejder, som havde talt med klager i forbindelse med den ovenfor nævnte prisberegning fremgik det, at prisen for at forsikre klagers køretøj ville være så høj, at en prisoplysning ikke var givet til klager, men at klager derimod havde fået oplyst, at selskabet ikke kunne tilbyde at tegne kaskoforsikring for den omhandlede bil.

Klager kontaktede den 17. november 2008 på ny selskabet med oplysning om at bilen var stjålet. Alka Forsikrings medarbejder afviste igen, at bilen var forsikret i selskabet, hvortil klager oplyste, at han havde henvendt sig i selskabets reception og hentet et forsikringsbevis (klager oplyste at havde omregistreret bilen den 15. oktober 2008).

Alka Forsikrings medarbejder oplyste i den forbindelse, at et forsikringsbevis udelukkende var et bevis på at bilen var ansvarsforsikret og fastholdt, at bilen ikke var forsikret i selskabet.

Alka Forsikring den 18. november 2008 - på baggrund af klagers oplysning om, at have udfyldt forsikringsbevis til Alka Forsikring - en lovpligtig ansvarsforsikring i kraft for bilen.

Den 18. november 2008 konstateredes det, at det af Centralregistret for Motorkøretøjer nu fremgik, at den pågældende bil fra den 22. oktober 2008 frem til den 18. november 2008 var registreret tilhørende en virksomhed (M. ApS) og altså en bil på gule plader.

Sagen er nu indbragt for ankenævnet for Forsikring.

Klager fik ved sin henvendelse den 10. november 2008 om forsikring af bilen - som almindelig privat bil - oplyst, at selskabet ikke kunne tilbyde forsikring af bilen (da prisen ville blive alt for høj).

Klagers oplysning om at han har hentet et forsikringsbevis i selskabets reception medfører ikke at klager kan gå ud fra at bilen er kaskoforsikret. Et forsikringsbevis er alene garanti for at bilen er lovpligtig ansvarsforsikret.

I sagens natur har klager da heller ikke modtaget hverken police, forsikringsbetingelser eller præmieopkrævning og vi finder det har formodningen imod sig, at klager har troet sig forsikret i selskabet på den baggrund.

Vi finder det ikke sandsynligt, at klager har fået oplyst en pris på ansvars- og kaskoforsikring på 16.000 kr., medmindre klager har afgivet ukorrekte oplysninger om de faktiske forhold, både for så vidt angår bilen og ejerforholdene.

Klager er 19 år og det er *muligt,* at klager derfor har fået oplyst, at såfremt han tog kurset "Respekt for Fart" ville det være muligt at få en lavere præmie. Den lavere præmie er betinget af, at der er tale om en bil til privat kørsel og at kurset er fuldført.

Klager har imidlertid ikke taget det omhandlede kursus (end ikke anmodet om at blive tilmeldt kurset) og bilen er indregistreret til klagers firma.

Alka Forsikring tegner ikke kaskoforsikring for erhvervsbiler uden der er tegnet en erhvervsforsikring i selskabet og selskabet tegner slet ikke erhvervsforsikringer for transportvirksomheder. Hvis klager havde henvendt sig og bedt om en ansvars- og kaskoforsikring for bilen som tilhørende hans transportvirksomhed ville han således have fået oplyst, at selskabet ikke kunne tilbyde en sådan.

Klager har efterfølgende oplyst til selskabet, at han havde omregistreret bilen den 22. oktober (eller den 15. oktober) og i den forbindelse, at han havde udfyldt forsikringsbevis til Alka Forsikring. Ved selskabets undersøgelse af Centralregistret for Motorkøretøjer fremgik det imidlertid ikke, at selskabet skulle have overtaget risikoen, derimod fremgik det ved søgning den 14. november 2008, at bilen fortsat stod registeret til tidligere ejer og ved søgning den 18. november 2008, at bilen stod registreret til M. ApS (klagers firma).

Vi må fastholde, at selskabet ikke har tegnet forsikring for klager og klagers bil er ikke - og har ikke været - forsikret i selskabet. Vi kan således ikke imødekomme klagers krav om erstatning for den stjålne bil.

Alka Forsikring har alene, på klagers efterfølgende oplysning om at havde udfærdiget forsikringsbevis til selskabet, sat den lovpligtige ansvarsforsikring i kraft.

Vi skal afslutningsvis bemærke, at såfremt klager med sin udfyldelse af forsikringsbeviset (angiveligt udfyldt medio oktober 2008) mente sig både ansvars- og kaskoforsikret i selskabet, kan det undre, at klager den 10. november 2008 kontaktede selskabet med forespørgsel på en ansvars- og kaskoforsikring for samme bil (som blev stjålet natten mellem den 10. og 11. november)."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens bil på skadetidspunktet var kaskoforsikret i selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson