854/10

Den 8. november 2010 blev i sag nr. 75.394:

xxxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en stormskade på den forsikrede ejendoms tag den 15/9 2007.

Selskabet har udbetalt erstatning på 10.787,50 kr. for beskadigede tagplader mv. på tagets sydside. Selskabet afviser, at der ved den anmeldte begivenhed er sket dækningsberettigende skader på tagets nordside, bortset fra en skade på en enkelt tagplade, og henviser til, at andre forhold her har løsnet tagpladerne med utætheder til følge. Efter det oplyste er der tale om et eternittag, der er oplagt i 1964.

Der er afholdt syn og skøn i sagen to gange ved to forskellige sagkyndige.

Af syns- og skønserklæring af 30/9 2008 udfærdiget af J.P.J. fremgår bl.a.:

"**Spørgsmål 1:**
Syns- og skønsmanden bedes oplyse, om tagpladerne på nordsiden af huset har løsnet sig.

Svar 1:
Taget er et eternitskifertag med 30 x 60 cm skiferplader etableret i 1964. De fleste tagplader på nordsiden af huset har løsnet sig.

Spørgsmål 2:
I bekræftende fald bedes syns- og skønsmanden oplyse, om det umiddelbart er muligt at oplyse om årsagerne til, at tagpladerne har løsnet sig.

Svar 2:
Årsagen kan være, at der i forbindelse med storm for år tilbage er påbegyndt en langsom løsning af skiferkitten mellem pladerne, og hvor der samtidig efter mange bevægelser op og ned ved storm er sket en udretning af de oprindeligt ned bøjede stormklammer.

Spørgsmål 3:
Syns- og skønsmanden bedes endvidere oplyse, om den stormskade, der har været på ejendommens tag den 15. september 2007, kan være årsag til, at tagpladerne på nordsiden af huset er løsnet.

Svar 3:
Stormen den 15. september 2007, hvor der var en konstant vind på 13 m/s med vindstød op til 24 m/s, kan være årsagen til, at tagpladerne på nordsiden af huset har løsnet sig yderligere.

Spørgsmål 4:
I bekræftende fald bedes oplyst hvilke tiltag, der skal til for at fastgøre tagpladerne eller på anden vis reparere taget.

Svar 4:
Det vil ikke være muligt at fastgøre og tætne de enkelte plader for at gøre tagfladen tæt. Derfor vil det være nødvendigt at skifte tagfladen med nye skiferplader.

Spørgsmål 5:
Syns- og skønsmanden bedes endvidere oplyse omkostningerne ved en sådan tagreparation.

Svar 5:
Omkostningerne til udskiftning skønnes til kr. 52.000,- + moms."

Efter selskabet havde fastholdt, at klageren ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at skaderne på tagets nordside var dækningsberettigende, blev der afholdt et supplerende syn og skøn. Af syns- og skønserklæring af 12/4 2010 udfærdiget af T.M. fremgår bl.a.:

"**Spørgsmål:**
Med henvisning til tidligere udfærdiget syns- og skønstema af den 8. august 2008 samt syns- og skønserklæring af den 30. september 2008 bedes syns- og skønsmanden oplyse årsagen eller hvad der er den sandsynligste årsag til, at tagpladerne er løsnet på skønsrekvirenternes ejendom. Skaden blev konstateret umiddelbart efter en storm den 15. september 2007.

Svar:
Jeg skønner, at den sandsynligste årsag til, at tagpladerne er løsnet på skønsrekvirenternes ejendom er, at skiferkit ikke binder eternitskiferpladerne sammen.

Vedlagte bilag 1 - monteringsvejledning - viser, hvorledes skiferkit skal påføres eternitskifer. Der er her tale om den nugældende vejledning. I 1960-erne blev der så vidt jeg erindrer anvendt en tilsvarende fremgangmåde.

Det skønnes, at der er følgende årsager til, at skiferkit ikke binder eternitskiferpladerne sammen.

Skiferkit er ikke påført med tilstrækkelig omhu. Se bilagte fotos nr. I11, 12 og 13.

Eternitskifer er ikke malet på undersiden og sandsynligvis ikke primet på undersiden på fabrikationstidspunktet. Dette medfører i tidens løb større deformationer, end hvis de var primet.

Eternit skifer er malet på oversiden i tidens løb. Dette har ændret spændingstilstanden i pladerne.

Mekaniske påvirkninger ved belastning af taget i forbindelse med udførelse af reparationer og malerarbejde.

Påvirkninger fra vejrlig i form af temperaturvariationer, fugt og frost samt vindpåvirkninger.

Mosbevoksninger, som trænger op mellem eternitskiferpladerne kan ligeledes være medvirkende årsag. På nuværende tidspunkt er mosbevoksningerne meget begrænsede."

Selskabets advokat har efter udfærdigelsen af det syns- og skønserklæringen af 12/4 2010 over for nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere anført fra selskabets side skal jeg fastholde, at en stormskade er en pludselig skade, og ikke en skade der udvikler sig over nogen tid.

Jeg skal herudover gøre opmærksom på, at der efter anmodning fra klageren er afholdt ny syn- og skønsforretning og erklæring på den nye skønsforretning udfærdiget af ingeniør T.M. dateret dem 12. april 2010.

Af denne erklæring fremgår navnlig side 5 under spørgsmål og svar, at skønsmanden skønner at den sandsynligste årsag til at tagpladerne er løsnet på rekvirentens ejendom, er at skiferkit ikke binder eternitpladerne sammen. Der tages herefter udgangspunkt i monteringsvejledning, hvorefter skønsmanden på samme side fremkommer med den konklusion, at skiferkit ikke er påført med den tilstrækkelige omhu, at eternitskiferne ikke er malet på undersiden, og sandsynligvis ikke er primet på undersiden på fabrikationstidspunktet, samt at dette skulle bevirke, at der opstod ændrede spændingstilstande i pladerne. mekanisk påvirkning og belastning at taget i forbindelse med udførelse af reparation. og malearbejde angives ligeledes som en medvirkende årsag.

Endvidere kan påvirkning fra vejrlig i form af temperaturvariationer fugt og frost, samt vindpåvirkninger også kan have medvirkende årsager.

Endelige anfører skønsmanden øverst side 6, at også mosbevoksning, som trænger op gennem eternitskiferpladen, kan være medvirkende årsag.

KONKLUSION:
Som følge af indholdet af de 2 skønserklæringer navnlig, skønserklæringen af 30. september 2008 side 4, spørgsmål 2, og svar nr. 2, samt skønserklæring af 12. april 2010 side 5 og 6, må det lægges til grund, at årsagen til at tagpladerne på nordsiden er løsnet, er en påvirkning

der har fundet sted over lang tid, af forskellige vejrlig og andre omstændigheder, samt at det formentlige også skyldtes en monteringsfejl, således at det kit der er anvendt mellem pladerne ikke har haft den tilstrækkelige bindeevne, og med tiden er blevet løsnet.

Der er derfor ikke tale om en stormskade, i forsikringsretslig forstand, idet der ved stormskade her forstås en pludselig opstået skade på grund af stor vindstyrke.

Således som begge skønsmændene beskriver det, er der tale om et langtidsfænomen, og navnlig på baggrund af skønserklæring af april 2010, hvor det fastslås, at en meget væsentlig årsag er en konstruktionsfejl.

Det hidtidige fra indklagede anført om, at skaden derfor ikke er dækket, er den mellem indklagede og klageren tegnet forsikring fastholdes."

Ved skrivelse af 5/8 2010 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at der er udarbejdet 2 syns- og skønsrapporter i sagen. Det fastholdes, at syns- og skønserklæring udarbejdet af J.P.J. tilkendegiver, at den sandsynligste årsag for, at pladerne har løsnet sig er som følge af den storm, der fandt sted den 15. september 2007.

I forbindelse med stormen løsnede der sig tagplader på begge sider af huset. Skaden blev anerkendt for såvidt angår de løsnede tagplader på den ene side men ikke på den anden side.

Det er klagernes opfattelse, at hele skaden er opstået pludseligt i forbindelse med stormen, og hele skaden på huset er omfattet af klagernes husforsikring.

Det er endvidere klagernes opfattelse, at dette ligeledes fremgår af syns- og skønsrapporten fra J.P.J.

Der var ikke enighed i denne fortolkning af J.P.J.'s syns- og skønsrapport, hvorfor det blev aftalt, at der skulle ske afhjemling af denne ved Retten i Å. J.P.J. afgik imidlertid ved døden før afhjemling fandt sted, hvorfor der blev indhentet en ny syns- og skønsrapport af T.M.

Det er min opfattelse, at der primært skal lægges vægt på J.P.J.'s rapport, og at denne ikke kan afvises, hvorfor sagen på klagernes ejendom må betragtes som hidrørende fra stormen den 15. september 2007."

I skrivelse af 5/8 2010 til nævnet har selskabets advokat hertil bl.a. bemærket:

"Begge skønserklæringer i ovennævnte sag afgivet hhv. 30.9.2008 og april 2010 er fremkommet på baggrund af spørgsmål fra klagers advokat. Der er således indgået en aftale om, at afholde syn og skøn, ligesom skønsmændene har været udpeget af retten uden indsigelser fra nogen af parternes side.

Med henvisning til skønserklæringen af 30.8.2008 giver denne erklæring, navnlig i besvarelsen af spørgsmål 2, ikke en egentlig forklaring på, hvad årsagen er til at skiferpladerne er løsnet. Man skal her være opmærksom på, at det af første linje i svaret fremgår følgende: årsagen kan være, at der i forbindelse med storm **for år tilbage** er påbegyndt **en langsom løsning** af skiferkitten mellem pladerne. Denne udtalelse er af så vag karakter, at der bliver stillet nyt spørgsmål som fremgik af skønstema af 15.1.2010. Dette spørgsmål er ligeledes

stillet af klagers advokat. Med hensyn til gennemgang af svar afgivet i skønserklæring af april 2010 på side 5 skal jeg blot henvise til mit indlæg af 28. juli 2010.

Med udgangspunkt i vilkår for husforsikring DF 20020-1 Marts 2010 side 10 under pkt. 21 Storm fremgår af teksten: Følgende skader er ikke dækket: litra 4 *Skader der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion.*

Således som sagen nu er oplyst, må det med største sandsynlighed lægges til grund, at det som anført på side 5 i skønserklæring af april 2010 skyldes en fejlmontering eller fejlkonstruktion, at kitten har løsnet sig, og at det derfor er over nogen tid, bl.a. på grund af mekaniske påvirkninger ved belastning af taget i forbindelse med udførelse af reparation og malerarbejde samt påvirkning af vejrlig i form af temperaturvariationer, fugt, frost samt vindpåvirkninger, at skiferpladerne hermed har løsnet sig. Der kan derfor ikke ensidigt henvises til en konkret storm, men der er mange forhold, der gør sig gældende. Der er derfor ikke ført det i forsikringsretlig forstand tilstrækkelige sandsynlighedsbevis for at pladerne har løsnet sig på grund af stormen den 15. september 2007, hvorfor der ikke bør gives klageren medhold?"

Ved skrivelse af 17/8 2010 har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Det skal bemærkes, at klagernes forsikringsselskab har anerkendt at betale erstatning for en del af den skade, der skete på klagernes ejendom ved stormen den 15. september 2007.

Det er fortsat min opfattelse, at erklæringen fra syns- og skønsmanden J.P.J. klart tilkendegiver, at den sandsynligste årsag til, at pladerne har løsnet sig, er en følge af stormen.

Jeg mener derfor, at klagerne har løftet bevisbyrden for, at årsagen til skaden er stormen.

Det skal bemærkes, at de 2 syns- og skønsmænd begge er anerkendte for deres faglige dygtighed. Det er derfor min opfattelse, at J.P.J., der har været syns- og skønsmand for Voldgiftsnævnet for bygge- og anlægsvirksomhed, lige såvel kan have ret i sin antagelse som ingeniør T.M."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvilke skader dækker forsikringen**
…
21 Storm
Der er tale om storm, når vindhastigheden er mindst 17,2 meter pr. sekund.
Forsikringen dækker stormskader, herunder skypumper. Eventuelle nedbørsskader, der er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen, er også dækket.
…
Følgende er ikke dækket:
…
4. Skader der skyldes fejlmontering eller fejlkonstruktion. Sker der en videregående skade på andre dele af bygningen, er udgifter til udbedring dækket, hvis forsikringstageren ikke havde eller burde have haft kendskab til forholdet."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at en forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet finder efter sin gennemgang af de to for nævnet forelagte syns- og skønserklæringer ikke belæg for at antage, at det er overvejende sandsynligt, at skiferpladerne har løsnet sig som følge af en dækningsberettigende stormskade.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere forsikringsdækning

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann