827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.395:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en VW Golf 2.0, årgang 1994.

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2008 telefonisk anmeldte til selskabet, at den forsikrede bil var konstateret stjålet den 25/12 2007.

Den 2/1 2008 fremsendte selskabet skadeanmeldelse/tyverierklæring til klageren.

Den 24/1 2008 modtog selskabet skadeanmeldelsen/tyverierklæringen retur i udfyldt og underskrevet stand. Af anmeldelsen/erklæringen fremgår bl.a.:

"2. I hvilket tidsrum (dato og klokkeslæt) blev bilen stjålet? *23/12-07 kl. 16 - 26/12-07 kl. 8*

2a) Hvilken politistation er tyveriet anmeldt til? *Aa. Politi*

3. Er din bil tyverisikret? ☒ Ja ☐ Nej Hvis ja - er der så tale om en:

a) manuel tyverisikring, for eksempel speciel ratlås eller gearstangslås? ☐ Ja ☐ Nej

b) elektrisk tyverisikring, for eksempel startspærre? ☒ Ja ☐ Nej

c) et andet anti - tyverisystem? ☐ Ja ☐ Nej

Hvis ja - hvilket mærke/type er tyverisikringen og er sikringen fabriksmonteret eller eftermonteret? *DEFA*

3a. Var tyverisikringen i funktion? ☒ Ja ☐ Nej
…
5a. Hvor på adressen (eksempelvis carport, indkørsel eller lignende) stod bilen, da den blev stjålet?
*Udfor B.gade … på parkeringspladsen*

5b. Hvorfor stod bilen på dette sted?
*Mine forældre bor på denne adresse.*
…
10. Var bilnøglerne i bilen ved tyveriet? ☐ Ja ☒ Nej …

Hvor mange nøgler fandtes til bilen? *1* stk.

Hvor befandt disse nøgler sig? *Hos mig*

10a. Var nogle af disse nøgler ekstranøgler? ☐ Ja ☒ Nej …

11. Er der mistet nøgler til bilen? ☐ Ja ☒ Nej …"

Samtidig med skadeanmeldelsen/tyverierklæringen modtog selskabet den af klageren omtalte nøgle til bilen.

Bilnøglen blev efterfølgende sendt til RM-Group A/S med henblik på at få foretaget en teknisk undersøgelse. I en på baggrund heraf udarbejdet undersøgelsesrapport hedder det:

"Besigtigelsesdato:
5. februar 2008

Undersøgelse udarbejdet dato:
12. februar 2008
…
**Konklusion**
At dømme ud fra de ved undersøgelsen konstaterede forhold, er det min vurdering, at den undersøgte autonøgle nr. 1, enten ikke har været anvendt til sit formål eller i et absolut meget begrænset antal gange.

**Introduktion:**
Fra *skadeinspektør K.M., undersøgelsesafdelingen, If Skadeforsikring,* har RM-Group A/S til undersøgelse modtaget:

**Nr. 1 - en autonøgle, mrk. JMA,** isat nøglering sammen med fjernbetjeningsmodul, mrk. DEFA, der efter det oplyste hidrører fra en personbil, mrk. VW Golf, årg. 1994.

Af medfølgende skrivelse fremgår det, at nøglens slitagegrad (brugsfrekvens) ønskes nærmere belyst.

**Undersøgelse:**
Det er konstateret, at nøgleemnet nr. 1, er en kopinøgle, der eksempelvis i en hælebar er tilført kodning ved fræsning på en traditionel kopifræser. Se foto A og B.
Ved undersøgelsen har det ikke været muligt blot med nogen sikkerhed at fastslå, hvornår kopieringen har fundet sted.
Af foto C fremgår det, at nøglens kodning fremtræder meget flad uden markante, skarpkantede kodeprofiler. Årsagen hertil skyldes efter alt at dømme, at masternøglen, der har været anvendt ved kopiering af autonøglen nr. 1, har været overordentlig slidt på kopieringstidspunktet.

Ved en umiddelbar betragtning fremtræder autonøglen som værende ny og ubrugt. Det er helt tydeligt, at nøglen på ingen måde har gennemgået samme brugsmønster som det vedhæftede fjernbetjeningsmodul, der udvendig har kraftige brugsskader, bl.a. i form af nedslidning (gennemhulning) af begge betjeningskontakter. Se foto A.

Ved mikroskopering blev det konstateret, at autonøglens sider er uden karakteristiske spor efter indføring i en autolås. Det skal bemærkes, at der på nøglefanens sider blev påvist flere vandrette og parallelle ridser, der efter min vurdering må betegnes som produktionsdetaljer. Se foto C.

Undersøgelsen af autonøglens kodeprofiler viste, at de tværgående, parallelle fræsespor er dækket af rustdannelser, hvilket taler for, at nøglen er blevet opbevaret i et fugtigt miljø. Se foto D og E.
Ved mikroskopering i stor forstørrelse af kodeprofilernes fræsespor blev der ikke påvist karakteristiske spor, herunder slitage, tilført som følge af autonøglens eventuelle anvendelse i en autolås. Se foto E.

At dømme ud fra de ved undersøgelsen konstaterede forhold, er det min vurdering, at den undersøgte autonøgle nr. 1, enten ikke har været anvendt til sit formål eller i et absolut meget begrænset antal gange.

Der er ikke konstateret forhold, der taler for, at den undersøgte autonøgle nr. 1, selv har været genstand for kopiering."

Herefter afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/3 2008. Af denne skrivelse fremgår:

"Det fremgår af din police samt indsendte tyverierklæring at bilen er forsynet med en elektronisk startspærre. Det betyder at bilen som udgangspunkt ikke kan køre/stjæles uden rette bilnøgle.

Du har oplyst at du er i besiddelse af 1 bilnøgle til bilen og at du ikke har eller har haft andre bilnøgler til bilen.

Det er vores opfattelse at bilen ikke kan stjæles uden rette bilnøgle og da du var i besiddelse af den eneste bilnøgle da bilen blev stjålet den 25. december 2007, mener vi at du har et forklaringsproblem.

Vores undersøgelsesafdeling har efterforsket sagen og har konkluderet at den indsendte bilnøgle er en kopinøgle. Bilnøglen er blevet undersøgt og en teknisk analyse af bilnøglen

viser at den formentlig aldrig har været anvendt - og hvis det er tilfældet er det sket i meget begrænset om fang.

Denne bilnøgle er i øvrigt uden chips og kan derfor ikke aktivere den elektroniske startspærres funktion.

Ud fra de foreliggende omstændigheder kan vi ikke erstatte din bortkomne bil på grund af urigtige oplysninger og henviser til FAL § 4.

Vi skal oplyse at du vil blive politianmeldt."

Klageren rettede dernæst henvendelse til sin advokat, som den 6/3 2008 tilskrev selskabet. I denne skrivelse hedder det:

"Jeg kan ud fra skrivelsen konstatere, at De ikke umiddelbart vil anerkende min klients krav på forsikringsydelse som følge af bilens bortkomst.

Jeg kan i den forbindelse konstatere, at De har oplyst, at De vil politianmelde min klient og jeg må derfor på det kraftigste opfordre til, at dette sker straks samt anmode Dem om at dokumentere, at politianmeldelsen har fundet sted.

I den forbindelse gør jeg naturligvis opmærksom på, at min klient fastholder sit krav, og jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at straks politiefterforskningen afsluttes med den for min klient forventede konsekvens, at der ikke er noget at belaste min klient, da vil sagen om betaling blive genoptaget. Jeg skal derfor allerede på nuværende tidspunkt anmode om, at De meddeler tilsagn om dækning af min klients omkostninger som følge af Deres afslag, i det tilfældet det måtte vise sig, at politiet ikke finder grundlag for at rejse tiltale mod min klient.

Afslutningsvis skal jeg henvise til Deres bemærkning vedrørende, hvorvidt bilen kan være stjålet uden nøgle eller ej, hvilket må kunne forventes afprøvet via en henvendelse til en sagkyndig indenfor spørgsmålet. Såfremt De måtte have sagkyndig dokumentation på, at en Golf 3 ikke kan stjæles, bedes De venligst fremsende dette til undertegnede sammen med kopi af anmeldelsen, idet dette umiddelbart forekommer mig højst besynderligt, såfremt noget sådant skulle forefindes."

Ved skrivelse af 14/4 2008 til klagerens advokat bekræftede selskabet, at det havde politianmeldt klageren.

I forlængelse heraf fulgte yderligere korrespondance mellem parterne. I forbindelse hermed oplyste selskabet, at politiet havde henlagt sagen mod klageren.

Efterfølgende blev sagen indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 9/1 2009, fremgår:

5. 75.395

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …

På vegne af min klient M.B., skal jeg herved indklage den af If Forsikring trufne afgørelse vedrørende min klients anmeldelse af 25. december 2007, behandlet under skadenummer …

Sagen drejer sig om, som det fremgår af anmeldelsen, om et tyveri, af den af min klient kaskoforsikrede bil. Som det ligeledes fremgår af forsikringsselskabets svar, så afslår de dækning under henvisning til, at de betragter forholdet som værende et forsøg på forsikringssvindel.

Sagen har været anmeldt til politiet i Aa., der har truffet beslutning om ikke at forfølge sagen yderligere og henlægger denne. Derpå retter jeg på vegne af forsikringstager på ny henvendelse til If Forsikring der fastholder sit afslag. Det er dette afslag, som jeg finder uberettiget, hvorfor sagen ønskes prøvet for ankenævnet.

Til støtte for min påstand vil jeg henvise til:

- At min klient har tegnet behørig forsikring,

- At bilen er blevet stjålet i dækningsperioden,

- At forsikringsselskabets påstand om forsikringssvindel er fuldstændig udokumenteret og

- At N. Politi henligger sagen uden yderligere tiltag.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At min klient opnår dækning for den stjålne bil."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 23/1 2009 bl.a. anført, at klageren ikke har ført bevis for, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos af bilnøglen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende sagens faktiske omstændigheder ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann