824/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 75.401:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet motorkøretøjsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar under henvisning til, at han ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt.

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2009 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin stillingtagen således:

> "Sagen drejer sig om en motorkøretøjsforsikring for hyrevogn, betingelses nr. 97A1, som vores kunde har tegnet. Der er tale om en præmieregulerende forsikring uden selvrisiko. Den forsikrede taxa var impliceret i et færdselsuheld den 24. oktober 2008, og vores kunde er utilfreds med at være pålagt det fulde ansvar for uheldet.
>
> **Kort sagsfremstilling**
> I sin telefoniske anmeldelse af 27. oktober 2008 har vores kunde forklaret, at han 'holder stille for hajtænder, da modparten svinger ind over hajtænder i et for stort sving og rammer hans bil i venstre side'.
>
> På baggrund heraf rettede vi krav mod modpartens motoransvarsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring. Lærerstandens Brandforsikring meddelte imidlertid til os, at de ikke kunne anerkende erstatningsansvaret, da modparten havde oplyst, at årsagen til uheldet var, at vores kunde ikke havde overholdt sin ubetingede vigepligt.

Af modpartens anmeldelse fremgår: *'Fredag aften skulle jeg ud til min svigermor i A. og kørte med min kæreste fra …gade ... Da jeg kommer kørende ud af byen ad …vej … ser jeg pludselig en taxa holde midt ude på min vejbane. Min kæreste råber 'pas på' idet jeg træder på bremsen, men kan ikke nå at bringe bilen til standsning og ej heller undvige idet taxaen holder og spærrer hele min vejbane. Jeg rammer taxaen frontalt ind i hans venstre forhjul/skærm.'* Ifølge modparten var der enighed mellem parterne om, at vores kunde havde ansvaret for uheldet.

Modparten har også anført vedr. ansvaret for uheldet: *'Taxaen havde ubetinget vigepligt og holdt stille midt på min vejbane uden mulighed for at undgå påkørsel. Jeg skal ligeud ad …vej og det at mit venstre frontparti tager skade beviser også at taxaen har holdt langt ude på vejbanen. Ser man på skaderne på taxaen er det også tydeligt, at den er ramt med hele mit frontparti idet forskærm, venstre forhjul og bildør er trykket og har taget skade.'* Modparten oplyste om følgende skader på sin bil: venstre lygteparti såvel som forskærm, venstre sideskærm og kølerhjelm, venstre vange mm.

I brev af 11. november 2008 bad vi vores kunde indsende yderligere oplysninger om uheldet, da der forelå modstridende forklaringer. Den 21. november 2008 modtog vi kundens uddybende forklaring til uheldet. Vores kunde oplyste bl.a.: *'jeg kørte en smule frem, så jeg havde bedre udsigt, med det samme så jeg en bil som kom fra venstre side. Jeg bremsede øjeblikkeligt og holdt helt stille. Modparten har ikke set mig, han prøvede også at bremse bilen med det samme, men ramte mig alligevel med sin bil, i min bils venstre side af forhjul og forskærm. Han ramte med sin bil i venstre side af kofangeren'..* Vores kunde havde tegnet en skitse.

Vi har til sagen modtaget en vidneerklæring. Vidnet befandt sig på uheldstidspunktet på bagsædet af vores kundes taxa, som passager. Vidnet forklarede: *'Jeg kører med taxa ad …vej og taxaen skal dreje til venstre ud på …gade. Den stopper ved hajtænder, kører frem/ud på …gade og stopper så igen, hvorefter taxaen bliver påkørt af den anden bil, der kommer fra venstre side og er på vej ligeud af …gade.'* Vidnet tror, at taxaen bærer skylden *"eftersom taxaen kører ud for ubetinget vige pligthajtænder'.*

Vidnet bekræftede modpartens oplysning om, at uheldet skete som følge af, at vores kunde ikke overholder sin ubetingede vigepligt. På denne baggrund afgjorde vi, at vores kunde havde det fulde ansvar for uheldet. Dette har vi meddelt kunden i brev af 19. november 2008.

Vores kommentarer til sagen
Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Af færdselslovens § 26 stk. 2 fremgår det, at ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95. I denne sag er der tilkendegivet ubetinget vigepligt for vores kunde, idet der er hajtænder fra ..vej.

På baggrund af sagens oplysninger, herunder vidneerklæringen, må vi lægge til grund, at vores kunde ikke har iagttaget sin ubetingede vigepligt i forbindelse med, at han skulle foretage et venstresving, og at dette er grunden til at uheldet skete. Vi må derfor fastholde, at vores kunde bærer ansvaret for uheldet.

Vores kunde har bl.a. anført, at modparten foretog et for stort sving og henviser til skadernes placering på modpartens bil. Endvidere har kunden sat spørgsmålstegn ved vidneerklæringen.

Vi har intet grundlag for at tilsidesætte den vidneerklæring, der er fremlagt i sagen af modpartens forsikringsselskab. Vidneerklæringen støtter modpartens forklaring, og det må derfor lægges til grund ved sagens afgørelse, at modparten kørte ligeud, og at hun måtte undvige, pga. at vores kunde ikke overholdt sin ubetingede vigepligt. Når dette sammenholdes, at vores kunden skulle til venstre, finder vi heller ikke, at skaderne placering på modpartens bil kan føre til et andet resultat.

På grundlag af ovennævnte, giver klagen os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse. Vi henviser i øvrigt til gældende praksis fx kendelser nr. 59.975, 60.496 og 62.151."

Hertil har klageren i skrivelse af16/2 2009 til nævnet bemærket:

"Ad 1)
Jeg har modtaget Ankenævnets brev af 10. februar 2009. **I** brevet fremgår det, at I skriver at der er tale om en præmieregulerende forsikring uden selvrisiko. Her vil jeg understrege, at motorkøretøjet er kaskoforsikret med selvrisiko. Jeg har vedlagt en kopi af fakturaen, som Taxa … har modregnet 10.000 kr. pga., at jeg ikke ville betale til TrygVesta Forsikring selvrisiko.

Taxa … har betalt 10.000 kr. til forsikringsselskabet selvrisiko. Forsikringsselskabet er ikke berettiget til at opkræve 10.000 h., men de går ind og trækker på min vogn afregning. Desuden er jeg ikke klar over dette transaktions overførsel som er blevet foretaget. Forsikringsselskabet har ikke deres ret til at trække pengene fra min taxa konto! Dette fremgår af brevet som jeg har modtaget fra jer. Efter dette brev har jeg fuldstændig mistet min tillid og loyalitet over for forsikringsselskabet TrygVesta. Dette skyldes at forsikringsselskabet viser sig for kun og udelukkende at opkræve penge fra mig, og uden at tage sig af min sag seriøs, endda helt fra starten af. Jeg kan argumentere en telefon samtale med deres skadeafdeling, hvor de siger at jeg havde været kunde hos Dem i 12 år. Men de sagde at jeg skulle prøve at få en skade på bilen, og mærke hvordan det måtte føles?! Jeg kan berette dem for, at jeg har været kunde hos TrygVesta i 12 år, og der har aldrig været skader eller nogle former for belastning af forsikring eller lign. Her viser det sig for, at forsikringsselskabet ikke tager mig seriøst som forsikringstager, og de er kun ude efter at straffe den svage part, hvilket er gået ude over mig. Dvs. forsikringsselskabet tager mine penge, og efterfølgende præmie stigning, idet forsikringsselskabet kan fa flere penge i kassen.

Ad 2)
Som det yderligere fremgår af klageskemaet som jeg har fremsendt, er datoen for ulykkestedet d. 24. 10. 2008.
Men vidnet som har oplyst om ulykkestedet, har fortalt at ulykken skete d. 21.10. 2008.

Hermed giver dette ikke overensstemmelse mht. skadedatoerne.
Vidnet har oplyst, at vedkommende sad på bagsædet af taxaen. Hendes yderlige forklaring er, at hun tror og giver taxaen skylden. Her kommer det til udtryk for, at hun er ikke sikker i sin sag, og spørgsmålet lyder på, hvor meget har du set til ulykken og er hun seriøs, og loyal?! Men det undrer mig over, om man kan have en god udsigt når man sidder på bagsædet af taxaen! Hvilket jeg ikke tror på, altså forestil dig, at man sidder bag en bil og foran dig sker der en ulykke men hvor meget kan man se til det!? Endvidere går det pludselig stærkt, og skaden er sket. Det tager jo nogle sekunder, også er skaden er ude. Men har vidnet set

alt fra starten af, eller har hun kun set det sidste hvor skaden skete? Vidnet tror at det er taxaen som bærer skylden, men hun er ikke sikker efter hendes egen forklaring. Hermed kan det konstateres, at hun heller ikke har observeret hele situationen fra starten af. Dvs. om hun kan se, hvilken motorkøretøj som foretager det første skridt eller som overtræder færdselslovens regler. Desuden vil jeg gerne have en uddybende forklaring om hvis modparten skal lige ud af …gade, og jeg har overtrådt min ubetinget vigepligt, så skal modparten have skade på sin højre side på sin bil. Dette kan overhovedet ikke give nogen mening. Idet modpartens bil har fået skade på sin venstre side af sin bil på kofangeren og forlygten. Hermed skal det understreges, at der ikke var tale om andre skader på modpartens bil, end disse ting som jeg nævnte. Men ifølge modpartens påstand, så var der tale om frontal sammenstød, skade på bilens kofanger, forlygter, motorhjelm, vanger, frontrude og diverse ting som modparten gav udtryk for. Jeg tvivler på, at modparten har påkørt sin bil en anden sted efter sammenstødet med taxaen, og hermed for at hans bil kan blive totalskadet. Hermed kræver modparten at få erstatning for sin total skadede bil, hvilket jeg tvivler meget på!

Desuden vedlægges der kopi af opkrævning af selvrisiko fra TrygVesta og fakturaen fra Taxa … som har betalt selvrisiko på 10.000 kr., til TrygVesta, og jeg vedlægger også en kopi af vidnets forklaring og datoen som er fremsat, hvilket ikke giver overensstemmelse!"

Herefter har selskabet i skrivelse af 9/3 2009 til nævnet anført:

"Vedrørende kundens punkt 1)
Jeg skal meget undskylde, at jeg i mit tidligere brev fik anført, at der var tale om en 'præmieregulerende forsikring uden selvrisiko'.

Det er fuldstændig korrekt, som oplyst af vores kunde, at der gælder en selvrisiko på 10.000 kr. i forbindelse med skaden. Jeg beklager min fejl.

For god ordens skyld skal jeg således præcisere, at 1) bilforsikringen trinreguleres på grund af skade, hvilket medfører opkrævning af merpræmie og 2) at vi opkræver selvrisiko på 10.000 kr.

Jeg kan i øvrigt bekræfte, at selvrisikobeløbet er blevet betalt til os af … Taxa den 9. januar 2009. Jeg kan her oplyse, at det er … Taxa der administrerer ordningen, og at det derfor er … Taxa, der har trukket pengene hos kunden. Jeg henviser til kundens brev hvori det bl.a. hedder: at 'Taxa … har modregnet 10.000 kr. pga., at jeg ikke ville betale til Tryg". Vi har således ikke trukket selvrisikobeløbet på kundens konto. Vi har sendt girokort til kunden/… Taxa, og vi tillader os venligst at henvise til de girokort, som kunden har fremsendt til nævnet.

Vedrørende vores kundes punkt 2)
Vi har bemærket, at det i mailen fra Lærerstandens Brandforsikring til vidnet var anført, at der var tale om et uheld på …vej/…gade d.21.10.08". Vi mener imidlertid, at det er skadebehandleren i modpartens forsikringsselskab, der har anført en forkert dato. Vi mener, at dette forhold ikke medfører, at vi ikke skal lægge vidneerklæringen til grund ved sagens afgørelse, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse. Vores kunde har i øvrigt anført nogle bemærkninger til vidneerklæringen, som vi dog ikke skal kommentere nærmere.

Vedrørende skadernes placering på bilerne vil vi tillade os at henvis til vores tidligere brev af 6. februar 2009 til ankenævnet.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at vi ikke har noget grundlag for at antage, at nogle af de skader, som vi har betalt for på modpartens bil, ikke skulle være forvoldt ved det omhandlede uheld den 24. oktober 2008."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 16/3 og 6/4 2009.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson