827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.403:

xxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet og efterfølgende fundet udbrændt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Mitsubishi Galant 2,0 GLS, årgang 1998.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/2 2008 anmeldte til politiet, at den omhandlede bil var blevet stjålet fra hendes bopæl i tidsrummet mellem den 16/2 2008, kl. 20, og den 17/2 2008, kl. 8.

Den 18/2 2008 blev tyveriet ligeledes telefonisk anmeldt til selskabet.

Den 26/2 2008 rettede hun på ny telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at politiet havde fundet bilen totalt udbrændt.

Medio maj 2008 modtog selskabet en af klageren underskrevet skriftlig skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at køretøjet var aflåst på tyveritidspunktet.

Sagen blev efterfølgende overgivet til selskabets skadeinspektør, som udfærdigede rapport, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Bilen stjålet fra bopælen og blev senere brændt af på rasteplads på S.vej i S.

Mitsubishi importøren ved P.R. oplyste på min telefoniske henvendelse, at modellen var forsynet med en fabriksmonteret startspærre. Siden 1996 har der været rullende kode uden kryptering og siden 1999 har der været startspærre trin 2, hvilket betyder, at der er rullende kode med kryptering. Den stjålne Mitsubishi er således fra fabrikken forsynet med en startspærre med rullende kode men uden kryptering.

Bilen sås sidst synet den 20. december 2007 ved kilometertal 224.000.

28. februar 2008:

…

Jeg ringede til H. Brandvæsen og fik oplyst, at bilen var brændt på en rasteplads på S.vej mellem S. og Si., hvor de havde slukket branden den 21. februar 2008 kl. 21.15. Her fandt jeg stedet, hvor bilen var blevet brændt af, men bilen var fjernet. Brandstedet er en rasteplads i siden af S.vej og beliggende lidt øde med afstand til beboelse.

Vejdirektoratet oplyste, at bilen var blevet flyttet til M. Autoophug, S.vej, I. Her blev bilen nærmere undersøgt.

Bilen sås nærmest totalt udbrændt, dog kunne det flere steder ses, at bilen havde været mørkegrøn (metallak). Begge fælge på den højre side var delvis uskadte. Her var tale om et par alufælge med lavprofil dæk. Der var ikke tegn på, at bilen havde været anvendt som rambuk eller lign., da der ikke umiddelbart var skader som kunne tyde på dette. Dørpladerne omkring begge dørlåse i fordørene sås hele i kanten og uden tegn på opbrud.

Dørlåsen til højre fordør blev fundet i bunden af døren og der sås ingen tegn på opbrud i denne. Dørlåsen til den venstre fordør (førersiden) blev ikke fundet. Der blev fundet en klump på gulvet under tændingslåsens placering før branden. Denne sikret med henblik på evt. senere undersøgelse. Der sås ingen tegn på opbrud i ratlåsens udfræsning - ratstammen sikret til sagen.

Olieprøve sikret fra motorolien og sendt til analyse.

5. marts 2008: Jeg har i dag personligt truffet kunden på dennes bopæl T.alle, H. efter forudgående aftale. Kort efter min ankomst kom kundens broder (Y.H.) også til stedet. Han satte sig ind til bordet og overtog hurtigt det meste af kommunikationen under påskud af, at hans søster ikke havde så meget forstand på biler, hvorfor han skulle hjælpe hende.

Bilen havde vores kunde købt af sin broder den 4. januar 2008 for 89.900,- kr. og der blev fremvist en slutseddel på handlen dateret den 4/1 2008. Denne slutseddel er vedlagt sagen. Forespurgt havde bilen på dette tidspunkt kørt ca. 150.000 km og den var blevet betalt kontant, så der var ikke pant eller gæld i den. Der var i forbindelse med købet kun en nøgle til bilen og den blev udleveret til sagen. Kunden havde forsøgt at få lavet en ekstra nøgle, men

dette kunne ikke lade sig gøre. Der var således ingen nøgler i bilen, da den blev stjålet og der findes kun den ene nøgle som jeg havde fået udleveret.

Bilen blev stjålet fra pladsen foran garagen ved bopælen natten mellem den 16. og 17. februar. Den var væk om morgenen omkring kl. 8 og R. troede først, at det var broderen der havde taget den, da han ofte lånte bilen. Da hun senere på dagen ringede til ham og fandt ud af, at han ikke havde den, blev tyveriet anmeldt til politiet. Bilen havde sidst kørt aftenen før og var blevet parkeret omkring ved 20-21 tiden. Der var ingen spor efter tyveriet i indkørslen (glas, slæbespor eller lign.).

7. marts 2008: Resultat af olieprøven er i dag tilgået sagen: Analysen viser, at oliens tilstand er tilfredsstillende, motorolien er forholdsvis ny og motorens slidmetalniveau er normalt. Dette passer godt med olieskift i forbindelse med reparationen i december.

13. marts 2008: Taksator H.J. fra Taksatorringen oplyste, at han i forbindelse med besigtigelse af bilen havde fundet en bilnøgle som var smidt under ratstammen. Denne nøgle var der med 100 % sikkerhed ikke i forbindelse med min undersøgelse af bilen den 28. februar og er således tabt eller placeret på stedet efterfølgende. Den fundne nøgle passede slet ikke til bilen.

11. april 2008: Den fundne nøgle (Nøglen der blev fundet under ratstammen i den udbrændte bil af taksator) er blevet undersøgt nærmere. Der er med stor sandsynlighed tale om en BMW nøgle. BMW i Å. kan ikke udlæse data fra nøglen. Jeg bestilte derfor en værkstedsnøgle ud fra stelnummer på den BMW som J. var kørende i. Denne nøgle passer ikke i udskæringen med den fundne nøgle og det er derfor pt. ikke muligt at fastlægge nøglen til en bil. Sammen med nøglen blev der fundet et vedhæng mrk. M.R. OF DENMARK. Søgning på nettet har ikke givet relevante oplysninger om denne.

29. maj 2008: Den omhandlende BMW sås nu i CRM reg. til R.H.A. den 26. februar 2008 på ZE... Dette skal ses i lyset af, at J. tidligere oplyste til mig, at han havde lånt bilen af sin kollega. Jeg besøgte herefter A.H. biler i D. Her oplyste sælger E.M., at han havde solgt den omhandlende BMW. Der havde været meget specielt forløb i forbindelse med denne handel. J.H.A. havde først købt en noget dyrere BMW (underskrevet slutseddel), men kunne ikke skaffe finansiering til udbetalingen på 65.000 (prisen var 323.000). J. kom endda igen med en ven eller kammerat (S.), men han kunne heller ikke skaffe udbetalingen. Derfor blev denne handel (begge slutsedler) annulleret. Senere kom J. så igen med sin søster R. og købte den omhandlende BMW til 243.000 kr. med en udbetaling på 50.000 kr. Bilen blev derfor købt i søsterens navn og var en noget billigere model. J. havde på et tidspunkt fortalt at han snart fik penge fra en Mitsubishi."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Indvendinger fra klagerens advokat resulterede ikke i ændring af afgørelsen, hvorfor sagen herefter blev indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i klageskrivelse af 8/1 2009 bl.a. anført:

> "Alm. Brand afviser at udbetale erstatningen, med begrundelsen, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, da der ikke er tegn på opbrud på bilen eller ratstammen, og bilen grundet startspærre kun kan køre med rette nøgle.
>
> Som advokat for forsikringstageren har jeg undersøgt sagen og kan efter drøftelse med autolåsesmede konstatere, at det for denne type bil er muligt at kopiere nøglen, og omkode den relativ hurtigt, så startspærren ikke blokerer ved start.
>
> Jeg har kontakt til en skønsmand på området, der er villig til at afgive erklæring omkring dette. Alm. Brand nægter fortsat at udbetale erstatningen (bilag 3).
>
> Det er kendt, at det nu er muligt for tyve med relative begrænsede midler, at kopiere nøgler, også nøgler til biler med startspærre. Derfor kan begrundelsen, at bilen kun kan køre med rette nøgle, og derfor ikke er stjålet, ikke godtages. Se også Ankenævnets kendelse af den 31. december 2007 i sag nr. 71.408."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 30/1 2009 bl.a. anført:

> "Selskabet har afvist, at betale erstatning overfor klager, da undersøgelser viser, at bilen alene kan være kørt ved brug af rette nøgle, idet bilen er forsynet med en effektiv startspærre. Selskabet lægger vægt på, at bilen er forsynet med en effektiv startspærre, og der er ikke tegn på opbrud af bilens dørlåse eller ratlås, hvorfor selskabet anser det for usandsynligt, at køretøjer et stjålet og at tyvenes formål var at brænde bilen af.
>
> Selskabet finder det ikke bevist, at bilen er stjålet under de omstændigheder, som klager har anmeldt til selskabet."

Anklagemyndigheden har ved skrivelse af 30/4 2009 meddelt klageren, at efterforskningen i sagen mod ham for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 2, forsikringssvig ved afbrænding af personbil, indstilles. Begrundelsen for afgørelsen er, at der ikke er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige, er begået.

Herefter har klagerens advokat i skrivelse af 5/6 2009 til nævnet anført, at selskabet nu må anerkende, at der er tale om tyveri af bilen, og at hans klient skal have erstatning.

Ved skrivelse af 17/6 2009 til nævnet har selskabet på ny fastholdt afslaget på forsikringsdækning.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene vedrørende omstændighederne ved skaden og de tekniske muligheder for at omgå startspærren ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann