824/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 75.406:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Fair Forsikring A/S
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet henviser til, at forsikringen efter en anmeldt skade er opsagt i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 5/1 2009, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Fair Forsikring har valgt at opsige min forsikring på baggrund af påstået forkerte oplysninger vedr. en skade i den ejendom jeg bor i. Skaden skete den 27.11.2008. Fair mener at være kontaktet af 'forsikringstager', som har oplyst/meldt at skaden er sket den 28.11.2008. Sagen er at jeg ikke på noget tidspunkt har haft kontakt med Fair, før de selv kontaktede mig. En af ISS skadeservices kontaktede Fair for at forhøre sig, om hvorvidt Fair vil dække skaden, eftersom min forsikring først dækker fra den 28.11.2008. Detaljeret redegørelse er vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Fair skal genoptage min forsikring."

Af den vedlagte redegørelse fremgår:

"Hermed ønsker jeg, som forsikringstager at redegøre for udgangspunktet for klagen.

Den 27.11.2008 opstår der i ejendommens kældre en brand. Vi har inden da modtaget et tilbud fra FDB-forsikring (Fair Forsikring), som vi har takket ja til. Forsikring er dog først trådt i kraft den 28.11.2008, altså dagen efter skaden er sket.

Den 03.12.2008 kontakter K. fra ISS skadeservice os og taler med min kone. Han har fået til opgave at rydde kælderrummene. Min kone oplyser ham om min situation, at jeg ikke er dækket. Han påtager sig opgaven at kontakte Fair forsikring. K. kontakter Fair for at høre, hvorvidt Fair vil opbevare vores ejendele, selv om skaden er sket en dag inden min forsikring træder i kraft. Han får at vide at Fair vil kontakte mig. I denne anledning er det fra start til slut min kone, M., som har haft al kontakt både med K. samt efterfølgende med Fair.

Fredag den 05.12.2008 eftermiddagen bliver min kone ringet op af W. fra Fair forsikring. Denne oplyser hende om, at forsikringen ikke dækker og derfor ikke kan opbevare vores ejendele.

Mandag den 08.12.2008 ringer min kone til FDB for at høre hvordan det kan være at forsikringsselskabet ikke vil gå med til at opbevare vores ejendele, mens kælderrummene bliver rengjorte. Hun får at vide, at det er fordi forsikringen først dækker fra dagen efter skaden. Eftersom vi ikke har haft nogle beskadiget ting, har vi hele tiden ikke ønsket at få noget erstatning. Vores eneste ønske fra forsikring var dog at opbevare vores ejendele, da vi ikke har nogen mulighed for selv at opbevare dem. Vi accepterer dog at forsikringen således ikke dækker og at vi selv skal finde en løsning på det.

Den 16.12.2008 bliver min kone kontaktet af V. fra Fair forsikring. V. oplyser mig således om at Fair er nødsaget til at opsige forsikringen. Dette skyldes ifølge Fair, at der er opgivet forkerte oplysninger. V. oplyser min kone om, at forsikringstageren har den 05.12.2008 anmeldt, at skaden er sket den 28.11.2008. Min kone forklarer V., at det ikke kan være rigtigt, da min kone, foruden K., er den eneste, der har haft kontakt med Fair.

Som det ses ovenfor, er den eneste gang min kone har haft kontakt med Fair er den 05.12.2008. Her er det, som sagt W. som kontakter min kone og ikke omvendt. Hverken min kone eller jeg har inden da på noget tidspunkt selv kontaktet Fair.

Min kone får talt frem og tilbage med V., som fastholder, der er blevet opgivet forkerte oplysninger og på den baggrund vil opsige forsikringen. Det ender med at min kone bliver henvist til at klage til T., som åbenbart er den, der den 05.12.2008 har fået skadeanmeldelsen fra 'forsikringstageren' med den oplysning, at skaden er sket den 28.11.2008.

Min kone taler frem og tilbage med T. Han fastholder ligeledes at 'forsikringstageren' har anmeldt skadedatoen til den 28.11.2008. Min kone prøver at forklare ham, at hverken jeg eller min kone på noget tidspunkt har talt med ham. Så det kan ikke passe. Min kone bliver vred og er 100 % sikker på at det ikke passer. Min kone beder T. om at sende mig bevis på at jeg eller hende på noget tidspunkt før det, har haft kontakt med ham. Hun beder ham derfor sende mig de såkaldte opkaldslogs, som de fører ved hvert enkelte opkald de modtager samt en liste over de telefonnumre, der er blevet ringet til Fair fra. Min kone forklarer T. at, denne samtale skal betragtes som en klage. Han siger til hende at hun kan gøre hvad der passer hende.

Jeg har dog til den dag i dag endnu ikke modtaget noget fra Fair, andet et opsigelsesbrev.

Jeg mener således ikke at det er rimeligt at Fair opsiger min forsikring. Og at deres afgørelse er baseret på et forkert grundlag.

I den anledning har min kone igen kontaktet K., for at forsikre mig om, hvad han har sagt til Fair. Han er ligeledes sikker på, at han ikke har foretaget andet end at spørge om hvorvidt

forsikringen dækker skaden eller ej på trods af, at dækningen først er gældende dagen efter skaden."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 5/2 2009 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling
Forsikringstagers klage omhandler en klage, som går på, at samme ikke har anmeldt en skade til os, og at vi på baggrund af denne skade, vælger at opsige hans forsikring grundet 'mystiske' omstændigheder.

Sagen kort:
Den 5.12.2008 anmeldes en skade på kundens forsikring, som værende sket den 28. november 2008, af forsikringstageren. Der henvises til bilag .. (skærmprint), hvor anmelderen står registreret som FOR= Forsikringstager. Der vedlægges endvidere bilag .. (skærmprint), som yderligere dokumentation for forkortelsen FOR= Forsikringstager.

Den af Forsikringstager tegnede forsikring træder først i kraft den 28. november 2008, hvilket parterne ikke bestrider.

Det viser sig, at vi efter anmeldelsen fra vores Forsikringstager, via en anden kunde i samme ejendom, også forsikret i Fair Forsikring, anmeldes en tilsvarende skade værende sket den 27. november. Til støtte for dette kan der henvises til skade.nr ...

Det er derfor vores opfattelse, at Forsikringstager har forsøgt at anmelde en skade som værende dækningsberettiget, før dækningen egentlig var trådt i kraft.

Vores Forsikringstager fastholder, at samme ikke har anmeldt en skade, men har alene forespurgt om vi kunne hjælpe med, at opbevare de beskadigede genstande.

Vi står uforstående overfor Forsikringstagers påstand om, at en anden person skulle have anmeldt skaden med en forkert skadedato.

Vi har registreret anmelder, som værende Forsikringstager jf. bilag ...

Konklusion:
Parterne er, efterfølgende, enige om, at skaden er sket den 27. november 2008, men det bestrides fra Forsikringstageren, at samme har anmeldt en skade.

Det er vores opfattelse, at Forsikringstager har forsøgt, at få dækket en skade under nogle forudsætninger, som er urigtige.

På baggrund af det nævnte har vi foretaget et valg om, at opsige Forsikringstagerens police med henvisning til den anmeldte skade og navnlig forholdet omkring anmeldelsen til Fair Forsikring. Dette til trods for, at Forsikringstager nu oplyser, at samme aldrig skulle have anmeldt selve skaden, som er sket den 27. november 2008.

Nævnet har fået forelagt de af parterne fremlagte bilag, herunder bl.a. de af selskabet omtalte skærmprint samt selskabets skrivelse af 23/12 2008 til klageren. Af sidstnævnte skrivelse fremgår bl.a.:

"**Hvorfor skriver vi?**
Du er den 18. december blevet ringet op af Fair Forsikring. Hvor vi har forklaret at vi har gennemgået dit skadeforløb, i forbindelse med skaden på din indboforsikring. Vi har på baggrund heraf, meddelt at vi må opsige din indboforsikring.

For at sikre at der ikke var nogle sproglige misforståelser, har din kone talt med os på vegne af dig.

Hvad sker der nu?
I henhold til de generelle vilkår for forsikringsaftalen, kan vi opsige dine forsikringer med 14 dages varsel. Dog skal dette ske inden én måned efter, at skaden er færdigbehandlet.

Denne ret ønsker vi at benytte os af og vi opsiger derfor din forsikring pr. den 6. Januar 2009."

Af forsikringsbetingelserne (generelle vilkår) fremgår bl.a.:

"**OPSIGELSE AF FORSIKRINGEN**
- Forsikringen skal altid opsiges skriftligt.

…
- Efter en skade har vi lov til at opsige din forsikring, ændre vilkårene eller forsikringens pris med 14 dages varsel. Dog skal dette ske inden én måned efter, at skaden er færdigbehandlet."

Nævnet udtaler:

Et forsikringsselskab kan med de begrænsninger, der følger af forsikringsaftaleloven, opsige en forsikring med det i forsikringsaftalen aftalte varsel. En forsikringstager kan kræve en forklaring på anledningen til opsigelsen, men hverken ankenævn eller domstole kan pålægge et forsikringsselskab at undlade at gøre brug af opsigelsesadgangen.

Forsikringsaftaleloven angiver ingen begrænsninger for opsigelse af en familieforsikring.

Selskabet har gjort brug af adgangen til opsigelse ved anmeldelse af skade. I en sådan situation er opsigelsesfristen 14 dage, hvilket er en helt sædvanlig bestemmelse.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at der er sket anmeldelse af vandskade, idet klageren har ønsket at opnå dækning til opbevaring af genstandene, der beroede i kæl-

der. Nævnet finder derfor, at opsigelsen er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson