823/09

Den 29. juni 2009 blev i sag nr. 75.408:

xxxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der via sit fagforbund er omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til ulykken må antages at være klagerens selvforskyldte beruselse.

Det fremgår af sagen, at klageren om natten mellem den 15/12 og 16/12 2005 på cykel påkørte en gravko, som holdt parkeret i vejkanten. Han pådrog sig herved alvorlig personskade. Ulykken blev ultimo januar 2006 anmeldt til det indklagede selskab, som til brug for sagens behandling indhentede yderligere oplysninger.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a., at der på uheldstidspunktet var god sigt (over 100 m), at føret var tørt, og at der var tale om en lige vejstrækning. Af rapporten fremgår endvidere bl.a. følgende:

> "Ved patruljens ankomst til stedet kl. 0513, traf vi anm. samt P1, der lå på kørebanen, umiddelbart bag den påkørte gravko.
>
> Pb. L.J. rettede henvendelse til anm. der kort forklarede, at da hun kom til stedet lå P1 på kørebanen. Hun ringede derefter til 112.
> …

P1 lå på kørebanen, på vognbanen mod nord, umiddelbart bag en parkeret gravko. P1 der lå på ryggen havde flere skader i ansigtet, en stor bulet højre side af panden, begge øjne var kraftigt hævet, en flænge i højre side af underlæben. P1 var ved bevidsthed, men kunne ikke sige hvem han var, eller hvad der var sket. Ved siden af P1 stod der en blå cykel af mærket 'Centurion' stel nr. WHJ11271. Cyklen havde fået bukket forgaflen. Der var påsat både for og baglygte på cyklen. Ingen af dem var tændt. Cyklen blev skønnet i lovlig og forsvarlig stand.
…
Uheldsstedet er på S.vej overfor N.vej. S.vej er på stedet opdelt i to kørebanehalvdele, som begge er ca 3 meter brede.

Undersøgelsen viste at vejbelægningen på stedet hel og jævn. Der var gode oversigts forhold, og vejbelysningen var tændt. Der var, meget lidt trafik, på undersøgelsestidspunktet På stedet var der noget gravearbejde, og der lå lidt jord på kørebanen.

I den østlige rabat holdt der en gravko, P2 [Byggefirmaet L.H. A/S] af mærket Schaeff HML 30 serie F. Den holdt med fronten mod nord. Det ene hjulpar var ca. 70 cm ude på kørebanen. På bagenden af gravkoen var der en advarselstrekant, i form af en refleks. Gravkoen var ikke derudover afmærket.

Ved siden af gravkoens venstre baghjul var der en ca. 10 cm stor blodpøl. Fra blodpølen og ca. 1½ meter mod syd, var der flere blodstænk.

Skaderne på Centurion cyklen passede med, at P1 var kørt på cyklen, direkte ind i gravkoen, og derefter slået hovedet ind i gravkoen."

Om afhøringen af klageren (part 1) er der i politiets afhøringsrapport bl.a. noteret følgende:

"P1 oplyste at han ikke kunne huske noget fra selve uheldet. Inden uheldet havde han været på arbejde hos 'Siemens', hvor han havde arbejdet fra kl 1450 til kl 2350. Efter arbejde havde han fået 3-4 øl, hvorefter han var cyklet hjem ad stien.

Han havde haft lys på cyklen, hvilket han altid havde."

Om afhøringen af L.H. fra Byggefirmaet L.H. A/S (part 2) er der i politiets afhøringsrapport noteret følgende:

" L.H. tlf. … oplyste ved undertegnedes telefoniske henvendelse, at han var formand for byggefirmaet. Han stod for omhandlende byggeplads, men havde kun været der enkelte gange.

Den påkørte maskine, var en uindregistreret 'Gummihjuls gravemaskine'. Brugt som et arbejdsredskab. De ansatte folk havde parkeret maskinen på vejen, idet der ikke var plads på grunden ved siden af udgravningen. De havde ment den var forsvarligt afmærket, idet den stod under en gadelygte, ligesom der var reflekser bag på gravemaskinen, lygter og advarsels trekant."

Det fremgår af retskemisk erklæring dateret 3/1 2006, at der ved blodprøve udtaget fra klageren den 16/12 2005, kl. 06.35, blev målt en alkoholpromille på 1,65 (mindsteværdi). Middelværdien var 1,746 promille.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/3 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, og sagen blev derfor efterfølgende indbragt for nævnet.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende. Til støtte herfor har advokaten i den til nævnet fremsendte klageskrivelse af 18/9 2008 bl.a. anført:

> "Klager var på cykel på vej hjem den 16. december 2005, da han påkørte en gravko, der var opstillet på S.vej i Aa. uden nærmere afmærkning.
>
> Der vedlægges billeddokumentation samt politirapporter, idet der gøres opmærksom på, at de på billederne opstillede advarselstrekanter og skilte ikke var tilstede på ulykkestidspunktet. Disse er opstillet efterfølgende.
>
> Ulykken skete om natten i december, hvor der var mørkt og klager kunne således ikke se gravkoen, da han kom kørende ned ad bakken på S.vej, hvorefter han påkørte gravkoen.
>
> Det er klagers opfattelse, at det ikke kan udelukkes, at ulykken skyldes andre årsager end spirituspåvirkning, idet der klart er tale om, at gravkoen var opstillet uforsvarligt på uheldsstedet, og at klager således uanset spirituspåvirkethed var i risiko for at påkøre gravkoen, der som nævnt ikke var afmærket tilstrækkeligt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 5/2 2009 bl.a. anført:

> "Indledningsvis skal det bemærkes, at de af klagers advokat som bilag … fremlagte fotos ifølge klagers advokat er taget efter ulykken (advokaten anfører, at der ikke var skiltet på ulykkestidspunktet), hvorfor de fremlagte fotos ikke kan have bevismæssig betydning (ej heller for placeringen af gravkoen).
> …
> Af politirapporten fremgår det, at der blev udtaget blodprøve fra klager med henblik på alkoholanalyse. Blodprøven blev udtaget mere end 2 timer efter klager blev fundet og et ikke nærmere fastlagt tidspunkt efter ulykken var sket. Analysen viste en alkoholkoncentration med en middelværdi på 1,746 promille - mindsteværdi 1,65 promille.

Klager har således haft en alkoholpromille på ulykkestidspunktet, som formentlig har været større end det fremgår af blodprøven, men allerede den målte promille er indiskutabelt udtryk for en anselig grad af beruselse.

Selskabets bevisbyrde, for at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses for løftet ved alkoholanalyseresultatet, og hvis der skal ses bort fra beruselsens indflydelse på ulykken, skal den sikrede bevise, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Politiet har ikke rejst tiltale mod rendegraverens ejer for uforsvarlig placering af rendegraveren eller fundet anledning til at udtale kritik eller anden påtale. Politiet har derimod overvejet tiltale mod klager, men har frafaldet denne grundet klagers svære tilskadekomst.

På baggrund af sagens oplysninger - dels om klagers beruselse dels om de faktuelle forhold på ulykkesstedet - finder selskabet, at hovedårsagen til ulykken må antages at være klagers beruselse. Der er ikke oplyst omstændigheder som med rimelig grund kan have været en væsentlig medvirkende faktor til ulykken og vi må fastholde, at der ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med klagers tilskadekomst."

Hertil har klagerens advokat i skrivelse af 9/3 2009 til nævnet bemærket:

"For en god orden skyld gør jeg opmærksom på, at bagenden af gravkoen, som det også fremgår af billedmaterialet i sagen, var forsynet med advarselstrekant. Denne var imidlertid malet på. Af politirapporten fremgår det, at gravkoen ikke derudover var afmærket, og det er således ikke korrekt, at gravkoen var forsynet med reflekser og lygter.

Forsikringsselskabet anfører, at blodprøven blev udtaget mere end 2 timer efter, at klager blev fundet. Dette er ikke korrekt. Det fremgår af politirapporten, at min klient blev fundet kl. 05.03, og at blodprøve er udtaget kl. 06.35, det vil sige halvanden time efter, at min klient blev fundet."

Herefter har selskabet i skrivelse af 26/3 2009 til nævnet anført:

"Ved politiets afhøring af gravkoens ejer oplyste denne, at gravkoen stod under en gadelygte og var forsynet med reflekser, lygter og advarselstrekant. Af en anden tilførsel til politirapporten fremgår det alene, at bagenden af gravkoen var forsynet med en advarselstrekant i form af refleks.

De af klagers advokat fremlagte fotos - bilag … - er ikke egnede til at afgøre dette spørgsmål.

Hvorvidt den ene eller den anden tilførsel til rapporten om selve afmærkningen af gravkoen er mere korrekt end den anden finder vi imidlertid ikke afgørende for sagen.

Det skal i den forbindelse på ny præciseres, at politiet ikke har rejst tiltale mod rendegraverens ejer for uforsvarlig placering af rendegraveren eller fundet anledning til at udtale kritik eller anden påtale.

Politiet konstaterede på uheldstedet, at vejbelægningen var hel og jævn, vejbelysningen var tændt og der var gode oversigtsforhold på stedet. Gravkoen holdt parkeret under en tændt gadelygte og at der var gode oversigtsforhold og god sigt på stedet må lægges til grund.

Klager blev ganske rigtig fundet af en forbipasserende kl. 5.03 og blodprøve udtaget kl. 6.35. Jeg skal beklage min '30 minutters lapsus'.

Det fremgår imidlertid også af de konstaterede forhold på stedet og må udledes af de foreliggende oplysninger om at klager havde drukket 3-4 fyraftensøl efter afsluttet arbejde kl. 23.50, at ulykken ikke lige var sket kl. 5.03.

Klager må have ligget en tid på kørebanen før han blev fundet. Blodprøven må således betegnes som udtaget på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt efter ulykken var sket - dog mere end 1,5 time.

Disse korrektioner til sagens faktum ændrer efter selskabets opfattelse imidlertid ikke på, at ulykken med overvejende sandsynlighed ikke var sket, såfremt klager ikke havde været påvirket af alkohol. En promille som den målte bevirker en reducering i agtpågivenhed og reaktionsevne i ikke ringe grad.

Vi må således - med henvisning til vores anbringender i brev til Ankenævnet af 5. februar 2009 - fastholde vores stillingtagen til sagen."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen ikke:**

2.8 Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse m.m.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede:

a. ved grov uagtsomhed
b. forsæt eller med vilje
c. under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne om den målte alkoholpromille/mindsteværdi samt oplysningerne om bl.a. afmærkningen af gravkoen, sigtbarheden og vejbelysningen, finder nævnet det sandsynliggjort, at hovedårsagen til ulykken var klagerens selvforskyldte beruselse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen