828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.409:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15 - 17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil (hyrevogn) har været impliceret.

Selskabet henviser til, at føreren af den forsikrede bil har foretaget vognbaneskift og umiddelbart herefter opbremsning. Den bagfrakommende modpart har derfor ikke haft mulighed for at undgå at påkøre klagerens bil, og klageren er derfor ansvarlig for sammenstødet.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil om aftenen den 25/11 2006 blev påkørt bagfra af modpartens bil. På skadetidspunktet blev klagerens bil ført af klagerens chauffør W.A.

Uheldet blev anmeldt til det indklagede selskab ved skadeanmeldelse af 27/11 2006, hvoraf det bl.a. fremgår, at klagerens bil "holdt stille og blev påkørt bagfra". Endvidere fremgår det, at der var ét vidne, og at modparten bærer skylden for uheldet.

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet den af politiet optagne rapport, hvori modparten benævnes part 1 (P01) og klagerens chauffør part 2 (P02).

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår, at uheldet skete lørdag den 25/11, kl. 23.19. Føret var på skadetidspunktet vådt og sigtbart (sigt over 100 m). Vejbelysningen var tændt, og der var ingen nedbør. Endvidere fremgår bl.a. følgende af anmeldelsesrapporten:

> "Ved ankomst til stedet kl. 2325 så vi på kørebanen ud for nr. 39 en hyrevogn med reg.nr. HZ… Bag hyrevognen holdt en personbil med reg. nr. PX… De to køretøjer holdt begge i 1. vognbane i retning mod R. Der var ca. 5 meters afstand mellem de to køretøjer.
> Hyrevognens bageste kofanger var trykket, således at den i både højre og venstre side havde løsnet sig fra den øvrige karrosse. Hyrevognens bageste højre lygteglas var revnet. Hyrevognen skønnedes i lovlig og forsvarlig stand.
> Personbilen havde skader i form af en trykket kofanger og motorhjelm. Højre forlygte og blinklys var knust. Personbilen skønnedes i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet.
> …
> Gerningsstedet er en 4-sporet kørebane med separat vognbane for venstresvingende. Alle 4 vognbaner er asfalterede. Der er ikke andre trafiktekniske foranstaltninger på strækningen. Oversigtsforholdene på stedet er gode.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at køretøjerne stødte sammen i 1. vognbane på H. ud for nr. 39, idet begge køretøjer var standset der som følge af uheldet. Ingen af køretøjerne var jf. de afgivne forklaringer flyttet efter uheldet.
>
> Vejbelægningen var jævn. Vejafmærkningen var hel og tydelig. Der var jævn færdsel på undersøgelsestidspunktet, og oversigtsforholdene var uhindrede.
>
> Der lå glasskår på kørebanen mellem de to køretøjer hidhørende fra P01's knuste lygteglas."

Om afhøringen af modparten (part 1) er der i politiets afhøringsrapport anført følgende:

> "Afhørte forklarede, at han kørte ad H. i nordvestlig retning med en hastighed af ca. 55 km/t. Han kørte med sikkerhed ikke hurtigere, da han ikke er glad for at køre bil i København. Han kørte i 1. vognbane, da en person på fortovet ca. 30 meter længere fremme forsøgte at praje en taxa, nu part 2, der kørte i 2. vognbane. Taxaen foretog herefter vognbaneskift til 1. vognbane, hvor den uden brug af blinklys blev bragt til standsning.
>
> Afhørte kunne ikke give et skøn på afstand til taxaen, da den foretog vognbaneskiftet, idet det hele gik så stærkt.
>
> Afhørte forklarede endvidere, at han ikke nåede at bringe sin bil til standsning og han derfor påkørte taxaen direkte midt på den bagerste kofanger.
>
> Afhørte oplyste, at han havde glemt sit kørekort i sine andre bukser. Han oplyste endvidere, at han havde købt bilen 2 dage forinden i Jylland og den derfor ikke var ejerskiftet i motorregisteret endnu.
>
> Intet yderligere."

Om afhøringen af klagerens chauffør (part 2) er der i politiets afhøringsrapport anført følgende:

> "Afhørte forklarede, at han kørte ad H. i retning mod R. Han kørte med en hastighed af ca. 60 km/t i 2. vognbane, da en kunde prajede ham fra vejkanten ud for H. 39.
>
> Afhørte orienterede sig herefter i side- og bakspejl hvorefter han aktiverede sit blinklys og foretog vognbaneskift fra 2. til 1. vognbane. Da afhørte orienterede sig i spejlene blev han opmærksom på bagfrakommende færdsel, han mente dog at der var tid til at foretage vognbaneskift og opbremsning, idet afstanden til den bagfrakommende færdsel var 80-100 meter.
>
> Der var jævn færdsel på stedet da han foretog sit vognbaneskift.
>
> Afhørte bragte hyrevognen til standsning i 1. vognbane ud for nr. 39. Efter at have holdt stille i 8-10 sekunder blev han påkørt bagfra af P01."

I politiets afhøringsrapport er der noteret følgende vedrørende afhøringen af vidnet A.B.C.:

> "Afhørte forklarede, at han opholdt sig i vejkanten ud for H., hvorfra han prajede en hyrevogn der kørte af H. i retning mod R.
>
> Da chaufføren blev opmærksom på afhørte, aktiverede han hyrevognens blinklys og foretog vognbaneskift fra 3. til 1. vognbane, hvor han bragte hyrevognen til standsning ud for nr. 39.
>
> Da hyrevognen havde holdt stille 2-3 sekunder blev afhørte opmærksom på en bagfrakommende personbil, idet den bremsede så hårdt at bremserne hvinede.
>
> Da det gik op for afhørte at en påkørsel ikke kunne undgås, vendte han sig om og trådte ind mellem nogle parkerede biler.
>
> Afhørte havde ikke lagt mærke til den bagfra kommende personbil før den bremsede, hvorfor han ikke kunne udtale sig vedr. dennes hastighed eller afstand til hyrevognen."

I politiets afhøringsrapport er der noteret følgende vedrørende afhøringen af vidnet Z.D.:

> "Afhørte forklarede, at han sad på passagersædet hos part 1, som kørte i 1. vognbane ad H. i nordvestlig retning med en hastighed, som afhørte skønnede til mellem 50-60 km/t.
>
> Afhørte forklarede endvidere, at han så en person, stående på fortovet til højre for kørebanen, der prajede en taxa, der kørte i 2. vognbane.
> Der var efter afhørtes mening ca. 30 meter op til personen på fortovet fra part 1. Taxaen foretog herefter et vognbaneskift til 1. vognbane uden brug af blinklys, hvorefter taxaen standsede ved vejkanten uden at blinke ind til siden.
>
> Afhørte mente, at der var 10-12 meter frem til taxaen, da den uden varsel standsede og der derfor ikke var mulighed for at undgå uheldet."

Færdselsuheldet blev efterfølgende strafferetligt afgjort ved udstedelse af bødeforelæg til begge parter. Det til klagerens chauffør udstedte bødeforelæg blev begrundet med, at han havde foretaget vognbaneskift, uden at dette kunne udføres uden fare eller unødig ulempe for den kørende trafik, jf. færdselslovens § 18, stk. 2. Det til modparten udstedte bødeforelæg blev begrundet med, at han ikke havde udvist den fornødne agtpågivenhed, jf. færdselslovens § 3, stk. 1.

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet.

Ved skrivelse af 28/11 2008 til klageren opkrævede selskabet fuld selvrisiko.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, men hans indvendinger resulterede ikke i ændring af afgørelsen, og sagen blev derfor efterfølgende indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/1 2009, fremgår bl.a.:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Fastholde at modparten bærer skylden og dermed få tilbagebetalt selvrisiko indbetalt kr. 15.258,26 samt modtage afsavnserstatning jf. gældende regler for de dage bilen var på værksted."

Til støtte for den nedlagte påstand har klageren i en vedlagt supplerende redegørelse anført:

> "Den 24. november 2008 opsagde jeg mine forsikringer i Trafik G/S med virkning pr. 01.01.2009, grundet økonomisk fordelagtigt tilbud fra andet selskab.
>
> Til min store undren modtog jeg den 29.11.2008 en opkrævning for selvrisiko på en skade fra den 25.11.2006!!
>
> På skadesanmeldelsen dengang oplyses at modparten bar hele skylden da min chauffør bliver påkørt bagfra, da han er standset for at samle en kunde op ved fortovskanten. Kunden, som også er vidne, når at tage fat i dørhåndtag på taxi, men springer tilbage da han ser den bagfrakommende bil ikke bremser. Påkørslen var så kraftig at chaufføren fik mén af dette og skaden anmeldt som arbejdsskade.
>
> Der er muligvis stopforbud og han og modparten får en bøde, men derfor er der vel ikke påkørselsret.
>
> Min chauffør oplyste endvidere at han kørte i højre vejbane, da han stoppede for kunden. Da jeg herefter intet hørte fra Trafik G/S, gik jeg ud fra sagen var afsluttet for længst.

Det skal til orientering oplyses at Trafik G/S normale procedure er at hvis der er tvivl om hvilken part der bærer ansvaret, stiger præmien på forfaldsdagen, her 01.01 2007, hvorefter pengene evt. bliver tilbagebetalt hvis afgørelsen falder ud til egen fordel.
Dette har heller ikke været tilfældet.

Havde jeg fået oplyst at der var tvivl om skylden, ville jeg have forlangt modpartens bil undersøgt for bremseevne mv. (gammel bil)
Det kan ligeledes undre mig at Trafik G/S ikke har rykket den passive modpart for afslutning af sagen langt tidligere.

Denne afgørelse Trafik G/S her har truffet for at afslutte sagen nu og uden min mulighed for indsigelse kan jeg ikke acceptere hvorfor jeg ønsker at anke sagens afgørelse."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har på baggrund af oplysninger i politirapporten lagt til grund, at klageren har foretaget vognbaneskift, for at tage en kunde op (vidnet) og efter vognbaneskift bragt bilen til standsning. Der er overensstemmelse i hændelsesforløbet, som er beskrevet af de 3 parter. Da klager umiddelbart efter vognbaneskiftet bremser, mener vi ikke, at modparten har haft mulighed for at undgå påkørsel og derfor accepteret fuldt ansvar.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet, at både klageren og modparten må anses for ansvarlige for færdselsuheldet den 25/11 2006. Selskabet har følgelig været uberettiget til at anerkende klagerens fulde ansvar. Det er nævnets opfattelse, at ansvaret skulle have været ligedelt mellem parterne.

Klagerens kaskoforsikring omfatter ikke afsavnserstatning. Dette krav må således rejses mod modpartens ansvarsforsikring og kan derfor ikke behandles af nævnet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Trafik, skal ved sin behandling af sagen over for klageren lægge til grund, at halvdelen af ansvaret for uheldet påhviler modparten.

Poul Sørensen
formand