823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.411:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for diverse indbogenstande, som er blevet stjålet fra hans aflåste bil.

Selskabet henviser til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen, hvorfor tyveriet er undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/1 2009, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Natten mellem den 25. og 26. oktober 2008, har ukendte gerningsmænd skaffet sig adgang til min bil, en Mitsubishi Carisma 1,8 LX GDI og reg. nr. …
Bilen stod parkeret i gården til ejendommen …, som også er min private adresse.
Bilen var aflåst, men alligevel har 'man' været i stand til at åbne dørene, og derved at få adgang til forskellige effekter som var i bilen, og som derefter er blevet bortskaffet.
Da jeg opdagede tyveriet den 26. oktober ca. kl. 11:30, ringede jeg straks til … Politi og anmeldte tyveriet. Politiet havde på min forespørgsel, ikke tid til at efterforske sagen nærmere.
Efter dette foretog jeg et nærmere eftersyn af bilen, og kunne ikke umiddelbart finde synlige tegn på indbrud. Dette er baggrunden for at GF ikke vil yde erstatning for den anmeldte skade. Jeg er af den mening at GF har haft en defensiv holdning til sagen. Man kunne som minimum have tilbudt at lade en af deres taksatorer, som må formodes at være eksperter i skader, undersøge min bil. Jeg er også af den mening at GF har foretaget et skønsmæssigt syn på bl.a. at løfte bevisbyrden i denne skadessag.
Man henviser i øvrigt til nogle forsikringsbetingelser, som måske var præcise og dækkende da de blev skrevet, men som er blevet overhalet af den teknologiske udvikling og den menneskelige hjerne. Hvad der var umuligt i går, er pludselig muligt i dag.

Jeg har derfor efterfølgende kontaktet MITSUBISHI DANMARK, … Autohjælp og … Politi, og de bekræfter samstemmende at, med det korrekte værktøj er det muligt at komme ind i hvilken som helst bil, uden synlige spor til følge. Og jo ældre en lås er, jo lettere er det at manipulere med låsetapperne. Dette er jo netop årsagen til flere og flere integrerede auto-alarmer samt 3 og 4 punkts startspærresystemer, for at forhindre decideret tyveri af selve bilen.
Jeg fastholder mit krav mod GF, fordi jeg har haft indbrud i min bil, og at GF's afgørelse derfor er urimelig og uretfærdig. Jeg mener ikke som forurettet i denne sag, at der kunne være handlet anderledes.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet . …
Jeg ønsker i alt sin enkelthed at retfærdigheden må ske fyldest, og dermed at GF anerkender skadesforløbet som ovenfor beskrevet."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 21/1 2009 til nævnet bl.a. anført:

"Ved skadeanmeldelse modtaget den 3. november 2008 har forsikringstager anmeldt, at der har været tyveri fra hans bil, hvoraf det bl.a. fremgår, at der ikke er synlige tegn på opbrud af bilen.

I vort brev af 5. november 2008 har vi afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen jfr. betingelsernes dækningsskema pkt. B3.

Selskabet har efterfølgende modtaget skriftlig klage over afgørelsen. I dette brev bekræfter vor forsikringstager, at han ikke kunne finde synlige tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Selskabet har i den anledning fastholdt afvisning, idet vi som følge af forsikringstagerens anmeldelse samt senere klage ubestridt kan lægge til grund, at forsikringstageren ikke har konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Overfor nævnet må vi ligeledes fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for tyveriet, idet vi lægger til grund, at

- Det ifølge forsikringsbetingelserne for tyveri fra biler er en forudsætning for at opnå forsikringsdækning, at der har kunnet konstateret voldeligt opbrud.

- Selskabet ubestridt kan lægge til grund, at forsikringstageren ikke har kunnet konstatere voldeligt opbrud af bilen."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7 (dækningsskema) fremgår bl.a., at forsikringen dækker simpelt tyveri, hvorved bl.a. forstås ”Tyveri fra biler”. Undtaget fra dækningen er dog ”Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres”.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at der ikke har kunnet konstateres voldeligt opbrud af klagerens bil. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabets at betale erstatning, da afgørelsen findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson