827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.412:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hans fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens ansvar med henvisning til, at uheldet skete, fordi han foretog et venstresving uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for modkørende færdsel.

Klagerens bil kolliderede den 31/10 2008 med modpartens bil, og der skete herved stor materiel skade. Færdselsuheldet blev anmeldt til det indklagede selskab. Hændelsesforløbet blev af klageren nærmere beskrevet i en skrivelse, som selskabet modtog den 6/11 2008. Af denne skrivelse fremgår bl.a.:

> "Ulykken sker på R.vej d. 31-10-08 kl. 15.20-15.40 Vi kommer kørende på R.vej og skal dreje til venstre ned til L. Der er kø hele vejen ned til trafiklyset ved V. Alle, alle bilerne holder i en lang række, bil 2 [modparten] kommer nedefra og overhaler højre om overhaler alle biler der holder i en lang række. Bil 2 kører over en buslomme og en malet cykelsti og rammer os skråt ind i vores højre side, han var den eneste bil der kørte derinde.
>
> Politiet i Å. har optaget rapport."

Til brug for sagens behandling indhentede selskabet herefter politirapporten, hvori klageren omtales som part 1 og modparten som part 2.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Patruljen ankom til stedet kl. 1605, og så 2 køretøjer og 1 trailer holde på stedet. 1 sølvfarvet Audi A6, ZM… holdt parkeret i græsrabatten med front mod R.vej og havde en betydelig skade på venstre hjørne fortil. Audien havde påspændt traileren 0D…, som ikke havde nogle synlige skader. 1 sølvfarvet Skoda Fabia, XS… holdt parket på modsatte side af vejen langs kantstenen med front bort fra R.vej og havde betydelige skader på fronten, som var trykket ind ca. 30-40 cm.

Undertegnede tog kontakt til en mandsperson, som forklarede, at han havde været fører af Audien. Han legitimerede sig med sygesikringsbevis som part 2, F.V.A. og blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring. Han oplyste, at han ikke var i besiddelse af et kørekort, da han var frakendt retten til at køre bil.
…
F.V.A. afhørt til sagen. Afhøringsrapport udfærdiget og vedlagt sagen.

En mandsperson rettede efterfølgende henvendelse til undertegnede og oplyste, at han havde været passager i Audien under uheldet. Han opgav sit navn som J.B. og blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

J.B., vidne afhørt til sagen. Afhøringsrapport udfærdiget og vedlagt sagen.

Pb. M.J. tog kontakt til en mandsperson, som oplyste, at han havde kørte Skodaen som også havde været impliceret i uheldet. Han foreviste gyldigt kørekort lydende på J.K.S. og blev skønnet ædru, rolig og egnet til afhøring.

J.K.S. afhørt til sagen. Afhøringsrapport udfærdiget og vedlagt sagen.

Gerningsstedet er N.vej ved indkørslen til E.vej, …

N.vej har 3 vognbaner. 1 beregnet til færdsel som kører mod nordøst og 2 til færdsel som kører mod sydøst. Den ene af vognbanerne mod sydøst er en venstre svingbane til krydset N.vej/R.vej.

E.vej har 2 vognbaner til modsatrettet færdsel og færdsel fra E.vej har ubetinget vigepligt for færdsel som kører på N.vej.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at færdselstavler og vejmarkering var hel og synlig. Der var meget færdsel på undersøgelsestidspunktet."

Om afhøringen af klageren er der i politiets afhøringsrapport anført følgende:

"Afhørte forklarede, at han havde ført den grå, Skoda Fabia med reg-nr. XS… ad N.vej mod nordøst, hvor han skulle foretage venstresving ind på E.vej.

Afhørte holdt og ventede på at det blev muligt at svinge, da der var kø af ad N.vej. Afhørte blev vinket frem af en kvindelig bilist, der holdt tilbage for ham.

Afhørte løftede hånden til hilsen og påbegyndte sit venstresving. Idet han passerede den bil som holdt tilbage, blev han påkørt på bilens forreste højre hjørne og skubbet rundt så han holdt med fronten mod, sydvest mod R.vej.

Afhørte havde ikke nået at bremse, da han først så part 2 da påkørslen skete.

Afhørte oplyste, at part 2 havde kørt højre om køen af bilen.

Adspurgt oplyste afhørte, at kvinden der vinkede ham frem, blinkede til venstre og det gjorde de biler der holdt i kø bag hende også.

Adspurgt oplyste afhørte, at bilerne i køen var placeret ca. midt på vognbanen og i hvert fald ikke helt op ad spærrelinien."

Om afhøringen af modparten er der i politiets afhøringsrapport anført følgende:

"Afhørte forklarede, at han havde lånt bilen, ZM… af M.W.O. Idet han skulle til H. og afhente nogle malerier, havde han koblet traileren OD… efter bilen.

Vedrørende uheldet forklarede afhørte, at han netop havde holdt stille ca. 100 meter inden uheldsstedet, idet der var rødt i krydset N.vej / V. Alle og derfor ikke kørte mere end ca. 35 km/t på uheldstidspunktet. Afhørte havde til hensigt at køre lige ud i krydset N.vej / R.vej, hvorfor han holdt sig i højre side af kørebanen, da der var en venstre svingbane i den venstre side.

Afhørte forklarede yderligere, at der var mange biler som ville svinge til venstre, så der holdt en lang kø med biler som blinkede til venstre. Afhørte var i gang med at køre højre om disse biler, da en bil pludselig svingede venstre ind foran afhørtes bil, så den blev ramt på fronten. Uheldet gik så hurtigt, at afhørte ikke nåede at bremse inden han ramte den anden bil.

Adspurgt om den bil som kørte ind foran ham, oplyste afhørte, at den måtte have kørt i modsatte retning end ham selv ad N.vej, og nok havde overset ham pga. alle bilerne som holdt i en lang kø og ville svinge til venstre.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

Om afhøringen af vidnet J.B.R. er der i politiets afhøringsrapport anført følgende:

"Afhørte forklarede, at han var passager i part 2's bil ZM… og at han på uheldstidspunktet sad placeret på forreste passagersæde.

Afhørte forklarede yderligere, at part 2 F.V. ca. 100 meter inden uheldsstedet havde holdt stille for rødt i krydset N.vej / V. Alle, hvorfor bilens hastighed ved uheldet var lav. Adspurgt mente afhørte, at hastigheden var omkring 40-50 km/t.

Vedrørende uheldet oplyste afhørte, at Part 2, F.V. og han havde til hensigt at køre lige ud i krydset N.vej / R.vej, hvorfor F. holdt bilen i højre side af kørebanen, da der holdt biler i den venstre side af N.vej. Bilerne blinkede alle til venstre for at tilkendegive, at de ville svinge til venstre i krydset N.vej / R.vej. bilerne holdt som sagt i den venstre side af kørebanen hvorfor det ikke var noget problem at kører forbi dem uden at køre ind over cykelstien.

Vedrørende selve uheldet oplyste afhørte, at F.V. kørte lige ud, da den modsat kørende bil pludselig svingede til venstre ind foran dem. Det hele gik så hurtigt at afhørte ikke nåede at opfatte ret meget, ud over at den anden bil havde skylden, idet den svingede ind foran F., som blot kørte lige ud.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet den 31/10 2008. Klageren var utilfreds hermed, og sagen blev derfor efterfølgende indbragt for nævnet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 9/1 2009, fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg holder i bilkø og skal svinge til venstre. Vejen er ensporet - modsatte kørebane er også ensporet og da der også er lang bilkø giver en bilist tegn til at hun vil holde tilbage og jeg må foretage min manøvre. Inden om den holdende kø kommer en modkørende som kører hen over buslomme og cykelsti og rammer mig med stor fart.

Det skal bemærkes at vejen på det sted kun er ensporet og ved cykelstien er der spærrefade så der ikke er plads til overhaling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg mener ikke jeg har skylden i uheldet og vil derfor ikke betale selvrisiko."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 29/1 2009 bl.a. anført:

"Klager har i sin klage anført, at vejen på det sted kun er ensporet og ved cykelstien er der spærreflader, så der ikke er plads til overhaling.

Imidlertid fremgår det af de vedlagte luftfoto og af politirapporten, at N.vej har tre vognbaner. En bane er beregnet til færdsel, som kører mod nordøst, dvs. den retning klager kom fra, og to baner er beregnet til færdsel som kører mod syd, hvoraf den ene er en venstresvingsbane til krydset N.vej/R.vej dvs. den retning modparten kom fra.

Det er derfor vores opfattelse, at modpartens bil har været korrekt placeret, og at ansvaret for uheldet påhviler klager, der foretog et venstresving uden at sikre sig, at det kunne ske uden ulempe for modkørende færdsel jf. færdselslovens § 26 stk. 6.

Vi har derfor anerkendt erstatningspligten overfor modpartens selskab og har afregnet erstatning for modpartens bil med 55.200 kr. Skaden på klagers bil er opgjort til 130.000 kr.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3.099 kr. som er opkrævet."

Nævnet har fået forelagt rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering (udfærdiget af klageren). Endvidere har nævnet fra klageren modtaget fotos af ulykkestedet og skaderne på hans bil. Nævnet har fra selskabet modtaget luftfotos af ulykkestedet.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået luftfotos af skadestedet og finder, at der har været plads for modparten til at køre indenom køen af de venstresvingende bilister uden at skulle krydse hverken cykelsti eller busholdeplads. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann