828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.419:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med udbedring af en rørskade i et badeværelse.

Selskabet henviser til, at klageren i forbindelse med udbedringen har foretaget en renovering af badeværelse, hvorfor selskabet alene har ydet dækning til 35 % af de samlede udgifter svarende til udgiften for udbedringen alene.

Selskabet redegør således for sagen:

> "Den 6. marts 2006 modtog vi en anmeldelse om en rørskade, som vores taksator F.S. besigtigede den 7. marts 2006, hvorefter rapport blev udarbejdet og sendt til klager. (brev af 7. marts 2006 vedlagt som bilag …).
>
> Af rapporten fremgik det, at en eventuel utæthed ikke umiddelbart kunne konstateres, men at der var en stor fugtplet på væggen udenfor brusenichen. I selve brusenichen kunne der konstateres utætte fuger og løse fliser på gulvet.
>
> Klager oplyste, at der i foråret 2006 skulle hugges op i gangen ud for badeværelset, da der skulle lægges fliser, og klager aftalte derfor med taksator, at sagen skulle afvente til foråret, når der alligevel skulle hugges op.
>
> Tabte anlægget mere vand inden da, skulle klager ringe, så utætheden kunne spores.
>
> Samtidig gjorde taksator opmærksom på, at der skulle konstateres en utæthed, førend Tryg kunne acceptere, at der var en dækningsberettiget rørskade.

Den 22. maj 2006 kontaktede klager taksator P.K. og oplyste, at der var vandtab. De aftalte, at VVS firma skulle undersøge det nærmere og eventuelt få foretaget en lækagesporing (brev af 22. maj 2006 vedlagt som bilag …).

Da klager aldrig vendte tilbage, kontaktede taksator P.K. klager den 6. december 2006. Klager oplyste i den forbindelse, at han ikke kunne få sit VVS firma til at komme. Taksator foreslog, at han i stedet kunne prøve et andet VVS firma, f.eks. VVS installatør B.J., som klager kontaktede.

VVS installatør B.J. foretog herefter en sporing, der lokaliserede utætheden til under væg mellem bruseniche og badeværelse. Han lavede en midlertidig løsning ved at afbryde røret i kælderen.

Den 29. marts 2007 genbesigtigede vores taksator skaden, og i den forbindelse oplyste klager, at han måske ville renovere hele badeværelset.

Klager fik derfor 2 muligheder, enten blev der foretaget en nødvendig reparation af rør i badeværelsegulvet, gulvet repareres og der blev lagt nye klinker, eller klager kunne få en kontanterstatning på 21.500 kr.

Den 10. april 2007 meddelte vores kunde til taksator P.K., at han ønskede at reparere det skadede rør i stedet for at renovere badeværelset.

Den 12. april 2007 aftalte taksator med VVS installatør, at han frilægger rør i bruseniche og ud i badeværelsesgulvet, så han kan reparere i nødvendigt omfang. Murer retablerer betongulv og lægger nye klinker på gulvet.

Dagen efter oplyste VVS installatør, at der var 3 huller på gulvvarmeslangen samt hul på rør i brusenichevæg, hvorfor det blev aftalt, at gulvvarmeslangen samt varme- og vandrør i badeværelset skulle skiftes. Mureren skulle lave nyt gulv med klinker og sokkelflise, og vores kunde ville så for egen regning udbedre vægge og vægfliser. (Sagsbehandlernotat af 12. og 13. april 2007 vedlagt som bilag …).

Skadesomfanget blev således udvidet til hele gulvet.

Vi hørte herefter ikke mere til skaden, førend vi i begyndelsen af juli 2007 modtog 5 regninger fra VVS installatøren.

Taksator kunne af regningerne se, at badeværelset var blevet renoveret, og at der ikke blot var lavet en reparation - hvilket vores kunde ikke havde meddelt os og ikke lavet en aftale om.

Taksator skrev derfor til vores kunde ved brev af 3. juli 2007, hvori han redegjorde for, hvilke poster der var dækket af forsikringen og med hvilke beløb, og hvad der var renovering/forbedring, og derfor var forsikringen uvedkommende. (Vores brev af 3. juli 2007 vedlægges som bilag ...)

Efterfølgende i midten af juli 2007 modtog vi regning fra murer, og denne indeholdt en del poster vedr. renovering. Yderligere var regningen udstedt til Tryg, selvom taksator aldrig havde talt med murer, og der var ikke indgået nogen aftaler om at regningen skulle fremsendes til os.

Den 26. juli 2007 havde taksator endnu et møde hos vores kunde sammen med VVS installatøren. Regningen fra VVS installatør og regning fra murer skulle drøftes, da vores kunde nu i stedet havde valgt at renovere badeværelset.

Taksator foreslog, at de enten kunne opdele regningerne post for post eller dele det ud fra de vurderinger, som han havde foretaget på regningerne fra VVS og murer. Derudover havde vi betalt for lækagesporingen.

Taksator gjorde samtidig vores kunde opmærksom på, at vi kunne gøre 30 %s reglen gældende, jfr. Forsikringsbetingelserne afsnit 1061.13 (vedlagt som bilag …), idet røranlægget var fra 70'erne, der var mange huller på gulvvarmeslangen, hul på rør i brusenichevæg, fugerne i brusenichen var revnede og nogle var helt væk, og kunden ønskede alle rør skiftet.

Taksator tilbød kontant til fuld og endelig afgørelse 48.000 kr. inkl. 2.500 kr. for lækagesporing, som vi allerede havde betalt.
Taksator og kunden blev enige om 48.000 kr. hvorfor de ikke gik videre med en opdeling af posterne. Samtidig blev det aftalt, at vi skulle sende 45.500 kr. til VVS installatøren. (Se sagsbehandlernotat af 26. juli 2007 vedlagt som bilag 6).

Ud fra de fremsendte regninger kunne vi konstatere, at kunden fik udført en hel del ekstraarbejde, der ikke relaterede sig til skaden.
- brusenichen fik hjørneindgang i stedet for den ene side, (en væg ned og nye vægge op)
- undergulvet blev fjernet, og der blev lagt 22 cm isolering i det nye gulv
- badekar blev fjernet, og vandrør og afløbsrør hertil blev fjernet
- toilet blev flyttet hen i den anden ende, hvorfor kloak- og vandrør blev flyttet
- håndvask blev skiftet ud og erstattet med et vask i bord-skab-arrangement
- der blev opsat håndklædetørrer på væg

Disse punkter er forsikringsskaden uvedkommende og kan ikke kræves betalt af os, selvom renoveringen/moderniseringen udføres i forbindelse med en forsikringsskade.

Forsikringen dækker alene de nødvendige omkostninger til sporing af utætheden og reparation af de skjulte rør, jfr. Ankenævnskendelse 53.075 og 57.227.

Den samlede erstatning for skaden udgjorde således ca. 35 % af de samlede regningsudgifter for skade + renovering. (Regninger fra VVS og murer udstedt i begyndelsen af juli 2007 vedlægges som bilag …).

Vi betalte herefter som aftalt 45.500 kr. til VVS installatøren."

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse, hvorefter selskabet i skrivelse af 17/8 2007 til klageren anførte:

"Forsikringen skal kun dække de direkte udgifter, som er forbundet med selve rørskaden.

Udgifter, som er forbundet med den totale renovering af badeværelse, skal ikke betales af forsikringen. Der er tale om en del ændringer, såsom ændring af bruseniche med nye vægge med hjørneindgang, ny type gulvafløb, badekar fjernet, toilet flyttet til modsatte ende af badeværelset, håndvask er ændret til bord med håndvask, håndklædetørrer mv. Alt dette er forsikringen uvedkommende.

> Der henvises i øvrigt til overslag på udbedringsarbejder som arkitekt B.N.-B. har lavet for dig. Her er udgifter til rørskaden vurderet til ca. 40.000 kr. incl. moms.
>
> Forsikringen har betalt kontanterstatning på 45.500 kr. for rørskaden + 2.500 kr. for lækagesporing.
>
> Vi er enige i taksator P.K.s afgørelse af skaden og fastholder derfor, at skaden er behandlet korrekt, således at forsikringen ikke skal betale mere."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til samtlige omkostninger i forbindelse med udbedringen.

Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Klageren var udsat for en skjult rørskade, hvilket medførte, at der skulle ske udskiftning af forskellige dele i klagerens badeværelse. Klageren ønskede alene, at der skulle foretages det arbejde, der umiddelbart var omfattet af forsikringen og der måtte ikke udføres yderligere arbejde.
> Det er klagerens opfattelse, at der skal ske betaling af alle de ydelser, der er leveret i forbindelse med udbedring af skaden. Klageren har ikke bestilt yderligere arbejder og der henvises specielt til skrivelse af 18. august 2007 til VVS installatør B.J. K/S, hvorefter der ikke må udføres arbejde, der ikke er omfattet af skaden."

Selskabet har ved skrivelse af 6/3 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

> "Der er ikke trukket i erstatningen for slid og ælde, det eneste vi har fratrukket er de poster, der ikke vedrører skaden.
> …
> Vi mener fortsat, at vi har ydet den erstatning, som vores kunde har krav på, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse i sagen."

Nævnet har modtaget kopi af de omhandlende fakturaer.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at den dækningsberettigede skade kunne være repareret for det af selskabet udbetalte beløb. Det bemærkes herved, at udgifter, som i øvrigt afholdes i forbindelse med renovering/modernisering af badeværelset, ikke kan kræves betalt af selskabet, selv om dette sker i forbindelse med

en forsikringsskade. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand