823/09

Den 17. juni 2009 blev i sag nr. 75.421:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af ar yde dækning for et tyveri, hvor klageren mistede kontanter.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har været udsat for vold eller trusler om vold.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2008 til selskabet anmeldte, at han fire dage forinden havde mistet sin pung, da der i en kø i et supermarked i Spanien havde været en mand, der skubbede til ham og i den forbindelse stjal hans pung. Af politianmeldelse af 3/10 2008 til det spanske politi fremgår i oversættelse:

> "Sagens kendsgerninger …. Lommetyveri."

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 15/10 2008 til klageren:

> "Vi talte sammen i telefonen d. 07.10.08, da du ringede fra Spanien for at anmelde et tyveri af en pung. Som jeg forklarede dig da, vil vi meget gerne hjælpe dig med at erstatte din pung, eventuelle kort som sygesikringsbevis, kørekort, bankkort o.lign.
>
> Jeg forklarede dig også at vi desværre ikke kunne hjælpe dig med kontanter, andre penge repræsentativer eller smykker.
> For at vi kan dække ovenstående, skal der være tale om, at tyveriet er opdaget i gernings-øjeblikket samt at der er gjort anskrig. Hvis der havde været anvendt vold eller trusler om vold ville ovenstående også være dækningsberettiget.

Jeg fastholder min afvisning ud fra din først givne forklaring, men som vi aftalte, er du velkommen til at udforme en skriftlig beskrivelse af hændelsesforløbet og indsende denne. Vi vil så meget gerne tage din sag op til revurdering.

Jeg synes at huske du oplyste at du havde fået lavet en politirapport - denne må du meget gerne vedlægge en kopi af."

Klageren anførte som følge heraf til selskabet:

"Efter jeg havde lagt mine varer i en indkøbsvogn står jeg og venter på at komme frem til betalingsdisken. Jeg står og venter ved nogle varestativer ca. 1 m høj, her observerer jeg to unge mennesker der står lige bag mig den ene i lyst tøj og med kasket den anden helt i sort med en lille taske på maven. De ene i lyst tøj står og undersøger varerne i stativet men er helt oprejst samtidig beder han mig om at gå lidt frem og væk fra stativet.

Da jeg begynder at gå frem mærker jeg at min pung glider ud af lommen som ellers er forsvarlig lukket, jeg undersøger straks lommen, og min pung er væk.

Herefter går det stærkt.

Jeg gør kraftigt anskrig om røveri så alle i varehuset kunne høre det og jeg taler med en norsk dame der kunne spansk. Hun informerer kassedamen der igen ringer/kalder på varehusvagten og beder ham ringe til politiet.

Min første tanke var at da den unge mand i lyst tøj hele tiden stod oprejst kunne han ikke nå min pung som var i en sidelomme midt på låret i lukket tilstand.

Derfor var jeg overbevist om at den unge mand i sort havde min pung samtidig så jeg han havde meget travlt med at komme ud af varehuset.

Jeg sprang fra min indkøbsvogn og over gitterlågen ved kasseskranken og ud på parkeringspladsen hvor jeg greb den unge mand i kraven og ville have min pung og penge tilbage.

Jeg visiterede den unge mand meget grundigt overalt på kroppen og i hans taske men pungen var ikke at finde.

Derfor løb jeg tilbage til butikken og rundt ved alle hylder efterfulgt af varehusvagten men den anden i lyst tøj og kasket var ikke at finde da jeg ville ind og undersøge personaleafdeling og vareindleveringen blev jeg nægtet adgang af vagten."

Klageren har ved skrivelse af 12/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til dækning for de mistede kontanter. Klageren har til støtte herfor anført:

"Topdanmark skriver i brev af 19-12-08 følgende. Oversat spansk politikvittering efter forespørgsel om en kopi af denne telefonisk viste det sig at denne oversættelse fandtes ikke. Det er rigtigt når man skriver, at det fremgår af politirapport at det er tasketyveri og at gerningsmændene ikke er set i gerningsøjeblikket. … Det er for mig uforståelig at Topdanmark afviser sagen, men dog erkender erstatning delvis."

Selskabet har ved skrivelse af 29/1 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"**Hvad omhandler klagen**
Klager har tegnet Boligforsikring Hjem og Hus vilkår 6221-3 i Topdanmark, og er utilfreds med, at selskabet i forbindelse med et tyveri under ophold i Spanien, har afvist at betale erstatning for kontanter.

Selskabet har i forbindelse med tyveriet udbetalt en erstatning på 88 kr. for kørekort, tegnebog m.v. idet der er fratrukket 848 kr., hvilket beløb udgør selvrisiko beløbet.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 7. oktober 2008 anmelder klager telefonisk til selskabet, at han den 3. oktober 2008 var ude og handle. Klager fortalte, at da han stod i køen stod der en mand bag ham, og som skubbede lidt til ham og sagde, at klager skulle rykke længere frem i køen. I den forbindelse fik han stjålet sin pung op af lommen.

Da klager ikke havde set eller bemærket tyveriet, afviste sagsbehandleren at betale erstatning for de stjålne kontanter, hvilket klager ikke var enig i.

Herefter oplyser klager, at der var 2 mænd om det, og klager havde jagtet den ene mand ud af butikken, fået fat i kraven på ham da klager troede, at det var den mand, der havde taget hans pung. Det var dog ikke var tilfældet. Sagsbehandleren fastholdte afvisningen, idet tyveriet ikke var blevet bemærket.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger med højst 2% af forsikringssummen. Disse dækkes ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, med mindre der har været anvendt vold eller trusler om vold.

Der har i sagen været ført korrespondance om, hvorvidt tyveriet blev bemærket i gerningsøjeblikket eller ej. Imidlertid er det uden betydning, da forudsætningen for dækning af rede penge er, om der er tale om indbrud eller der har været anvendt vold eller trussel om vold.

Det fremgår af dækningsskemaets pkt. E, kolonne 2. - Tyveri.

For en ordens skyld vedlægges kopi af den oversatte politirapport, og hvor det alene fremgår, at der er tale om lommetyveri.

Vi fastholder vores afvisning
Da der i dette tilfælde hverken har været tale om vold eller trussel om vold, fastholder vi vores afvisning og kan derfor ikke betale erstatning udover det beløb, som allerede er udbetalt i sagen."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 10/10 2009 til nævnet:

"I brev af 29. januar 2009 til Ankenævnet sår Topdanmark tvivl om min troværdighed. Topdanmark påstår at jeg ikke havde mærket eller bemærket tyveriet overhovedet.

Dette er jo ikke korrekt som det fremgår af mit på tro og love hændelsesforløb har jeg jo netop set gerningsmændene og forsøgt civil anholdelse og visitering samt beskrevet deres påklædning.

Topdanmark har anerkendt tyveriet af pungen med d.v.s. indhold af kreditcard, førerbevis m.v. Denne pung indeholdt også kontanter i Euro. Derfor er det for mig uforståelig at Topdanmark forsøger sig med en delerstatning på nogle få kroner.

Jeg fastholder at Topdanmark der har erkendt tyveriet i Spanien bør erstatte tegnebogens indhold og forventer fuld kompensation herfor.

Min konklusion på denne sag er at Topdanmark forsøger sig med en udmattelsesmanøvre og samtidig føler jeg mig udsat for vold.
Vold imod min ejendom (værdier)
Vold rent psykisk
Vold på min troværdighed fra Topdanmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Boligforsikring Hjem**
Dækningsskema
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:
…
2. Tyveri
…
E Penge, …
…
Ikke uden for bygning eller fra bygning der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.
Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke af klageren er dokumenteret, at han har været udsat for vold eller trusler om vold i forbindelse med tyveriet af kontanterne.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, da der i henhold til de gældende forsikringsbetingelser alene er dækning ved tyveri af kontanter, når dette er sket ved vold eller gennem trusler om vold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson