827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.429:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/Rasmussen Assurance
Søndre Allé 39
4600 Køge

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lloyd´s v/Rasmussen Assurance, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en omkodning af bilens låsesystem efter tyveri af nøglen til bilen.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet henviser til, at man har tilbudt at dække udgifterne til en ny nøgle, men at en omkodning af låsesystemet ikke er omfattet af dækningen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/9 2008 til selskabet anmeldte, at han havde fået stjålet sine bilnøgler, der lå i en taske. Af politirapport af 29/7 2008 fremgår:

> "Herreomklædningen skab nr. 51 brudt op, taske fundet i opgangen tømt for: dankort, samt etui 'Georg Jensen', Jeans, T-shirt, div. nøgler, solbriller, hættetrøje, medlemsk. fitness shorts, div. småting. Anm. via mail. der er videoovervågning v/indg."

Selskabet anførte som følge heraf i skrivelse af 12/9 2008 til klageren:

> "Da en omkodning af låsesystemet på Deres køretøj ikke er en erstatningsberettiget skade, beklager vi at måtte meddele at der ikke nogen dækning på Deres kaskoforsikring."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 1/10 2008 til selskabet:

"Ovennævnte har rettet henvendelse i anledning af Deres afslag af 12. september 2008 på dækning af reparation/omkodning af låsesystem på min klients varevogn, Mercedes Benz Vito, efter tyveri af bilnøgler til ovennævnte køretøj, den 29. juli 2008.

Som begrundelse for afslaget anføres at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.

Dette må bero på en fejlfortolkning af forsikringsbetingelserne og formålet med kaskoforsikringen, bl.a. dækning mod tyveri.

Såfremt min klient alene havde rekvireret et sæt identiske nøgler - uden omkodning af startspærre m.m - ville min klient kunne bebrejdes at han ikke havde iværksat tilstrækkelige afværgeforanstaltninger - med det mulige resultat at tyvene havde vendt tilbage på et senere tidspunkt og afhentet bilen med et sæt gyldige nøgler.

Bilnøgler og dermed en omkodning af låsesystemet må med nutidens elektronik i form af startspærre m.m. være en naturlig del af det forsikrede, og dermed dækningsberettiget, når nøglerne stjæles.

Til illustration af en forsikringstager - med rette - blev nægtet forsikringsdækning, p.g.a. manglende ændring af låsesystem, vedlægges Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af 21. april 2008 i sag nr. 72.025.

Til yderligere illustration af at bilnøgler anses som en integreret del af motorkøretøjet og derved dækket af evt. autokasko, vedlægges kopi af ankenævnets afgørelse nr. 54.163 af 5. marts 2001, der giver selskabet ret i at bilnøglerne ikke er dækket af familie-/indboforsikringen.

Det er derfor min vurdering, at min klient har en dækningsberettiget skade, og jeg beder Dem derfor straks revurdere Deres afslag på dækning."

Selskabet anførte i skrivelse af 3/11 2008 til klagerens advokat:

"De henviser til ankenævnets kendelse 54.163 som bekræfter at bilnøgler ikke er omfattet af indbo/familieforsikring, men derimod er dækket under det pågældende køretøjs kaskoforsikring. Vi vil i denne forbindelse bekræfte at vi dækker genanskaffelsen af nye nøgler under L.S.'s kaskoforsikring.

Af ankenævns kendelse 72.025 fremgår det ydermere, at kunden har pligt til at sørge for sikring af sit køretøj efter tyveri af nøgler. Dette er relevant hvis tyvene har information om den pågældende kundes adresse eller lignende. Sikring kan eksempelvis være i form af omkodning af låsesystem.

Vi er enige med de vedlagte ankenævnskendelser. Dog finder vi det fortsat ikke belyst at der ved omkodning af låsesystemet er tale om en erstatningsberettiget skade, hvorfor vi fastholder vores tidligere afgørelse."

Som svar herpå hedder det i klagerens advokats skrivelse af 11/11 2008 til selskabet bl.a.:

"Såfremt min klient ikke havde taget initiativ til omkodning af bilens låsesystem, men alene anskaffer nye nøgler, kan tyven til enhver tid afhente bilen på min klients adresse, jf. at tyven stjal min klients sportstaske, der var forsynet med navn og adresse på min klient.

Da der er fjernbetjening på de stjålne nøgler, kunne tyven således ved lejlighed møde op i min klients nabolag og aktiver fjernbetjeningen og derved uden problemer tilegne sig bilen.

Omkodningen må således som det mindre i det mere være omfattet af bilens kaskodækning, da alternativet er et brugstyveri af bilen, da tyven har et sæt identiske nøgler til automobilet.

Jeg imødeser således Deres dækningstilsagn til omkodningen."

Henvendelsen førte ikke til ændring af selskabets afgørelse.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 14/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til en omkodning af bilens låsesystem. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

"Det er klagers hovedanbringende,

at en omkodning af låsesystemet i en bil, hvor selskabet kræver startspærre, er omfattet af kaskodækningen, når nøglerne er stjålet, specielt i et tilfælde som dette, hvor tyven er i besiddelse af navn og adresse på klager, samt i besiddelse af et sæt nøgler, forsynet med fjernbetjening.

Herudover gøres det gældende,

at en omkodning må anses som en naturlig del af kaskodækningen, når der er krav på en startspærre på bilen, jf. forsikringsbetingelserne,

at klager ikke kan bebrejdes noget i forbindelse med tyveriet, idet den stjålne sportstaske var låst inde, og alene stjålet ved at tyven har brudt skabet op,

at klager, ved at foranledige sin bil bortfjernet straks, har opfyldt sin pligt til sikring af køretøjet, men at dette ikke efterfølgende medfører at bilen ikke kan stjæles med de originale nøgler, jf. også ankenævnsafgørelse nr. 72.025 af 21. april 2008.

at klager således er berettiget til at få dækket udgiften til omkodning af automobilets låsesystem."

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi modtager vores parts anmeldelse 5. september 2008, hvor det fremgår at kunden ønsker dækning af omkodning af låsesystemet efter at have fået stjålet sine bilnøgler ved et simpelt tyveri den 31. juli 2008 (bilag …). Vi modtager samtidig en taksatorrapport vedr. omkodningen (bilag …). Vi mener ikke der er tale om en erstatningsberettiget skade, hvorfor vi afviser kundens krav (bilag …).

Vi modtager herefter henvendelse fra kundens advokat som beder os genoptage sagen, da kunden ønsker dækning af omkodning af låsesystemet efter tyveriet af bilnøglerne (bilag …).

I vores svarskrift bekræfter vi at vi dækker for udgiften til ny bilnøgle under kaskoforsikringen, men vi påpeger samtidig at der ved omkodning af låsesystemet ikke er tale om en erstatningsberettiget skade, hvorfor kunden selv må afholde udgiften hertil. (bilag …).

Vi modtager herefter atter henvendelse fra kundens advokat som fortsat ønsker dækning (bilag …). Vi meddeler denne at vores tidligere afgørelse fastholdes (bilag …).
Vi vedlægger en kopi af vores forsikringsbetingelser (bilag …).

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen og afventer således Deres nærmere."

Nævnet udtaler:

Kun i tilfælde, hvor der må antages at være fare for tyveri ved misbrug af nøgler/fjernbetjening, vil udgiften være dækket efter forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. I det foreliggende tilfælde finder nævnet, at den omstændighed, at gerningsmanden har beholdt nøglerne, indebærer, at der er en betydelig risiko for, at tyven - eller nogen han kan omsætte nøglerne til - vil anvende disse til at stjæle klagerens Mercedes. Udgiften til omkodning skal derfor dækkes af kaskoforsikringen som en skadebegrænsende foranstaltning.

J. Hermann