828/09

Den 5. oktober 2009 blev i sag nr. 75.430:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

TrygVesta Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i TrygVesta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde dækning til en sag mod klagerens tidligere ægtefælle om tilbagebetaling af et beløb, som denne lånte af klageren inden ægteskabets indgåelse.

Selskabet henviser til, at kravet udspringer af parternes ægteskabsophør, hvorfor der ikke er dækning i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Det fremgår af sagen, at klagerens advokat i skrivelse af 20/5 2008 til selskabet anførte:

> "På vegne af H.B.F.W., cpr.nr. …, boende B., S., skal jeg herved ansøge om retshjælp til anlægning af retssag mod P.F.W., cpr. nr. …, der er repræsenteret ved advokat P.G.
>
> Sagen vedrører tilbagebetaling af et lån, som min klient har ydet P.F.W. mens parterne endnu var samlevende.
>
> Det kan oplyses at parterne lærer hinanden at kende i sommeren 2003 og flytter sammen i min klients ejendom den 1. september 2004. Efterfølgende i august 2006 bliver parterne gift og den 23. marts 2007 tinglyses ægtepagt, hvor af det følger, at ejendommen B. skal tilhøre min klient som hendes særeje. Parterne bliver separeret ved bevilling af 12. februar 2008.
>
> Mens parterne stadig var ugifte havde P.F.W. en gæld til Arbejdernes Landsbank med i alt kr. 329.502,09 og af forskellige grunde vælger min klient, at låne kr. 329.502,09 til P.F.W., således at han kan betale sin gæld til Arbejdernes Landsbank. For at kunne yde lånet omlagde min klient lånet i sin ejendom og fik i den forbindelse beløbet udbetalt.

Parterne har været enige om, at beløbet er ydet som et lån mellem ugifte samlevende, der skulle tilbagebetales. Som dokumentation for, at P.F.W. har været indforstået med, at der var tale om et lån vedlægger jeg en opgørelse vedrørende parternes mellemværender, der er udarbejdet af P.F.W. i forbindelse med separationen. Af denne opgørelse fremgår det tydeligt, at P.F.W. har været indforstået med, at der var tale om et lån, idet han selv ud for beløbet på kr. 329.502,09 har anført lån, at dette var et lån.

På nuværende tidspunkt nægter P. imidlertid at skylde penge til min klient. Min klient har været indstillet på en mindelig løsning, men da modparten ikke har ønsket at deltage heri har det været nødvendigt, at udtage stævning. Jeg vedlægger kopi af udkast til stævning.

Selvom parterne ikke har oprettet et egentlig lånedokument er det min vurdering, at der er tale om et lån, idet beløbet er overført direkte fra min klient til indfrielse af P.F.W.'s gæld. Imidlertid har min klient kun krav på tilbagebetaling af halvdelen af det lånte beløb som følge af reglerne vedrørende ligedeling af formuefællesskabet ved separation."

Af klagerens advokats udkast til stævning fremgår:

"På tidspunktet, hvor parterne endnu er ugifte har sagsøgte en gæld til Arbejdernes Landsbank (Nordea) på kr. 329.503,09, jf. bilag …

I januar 2006 foretager sagsøger en lånomlægning i sin særejeejendom og får i den forbindelse udbetalt ca. kr. 390.000,00, hvoraf de 329.503,09 bliver overført direkte til sagsøgtes nye pengeinstitut Nordea til indfrielse af sagsøgtes gæld.

Lånet er ydet på et tidspunkt, hvor parterne boede sammen som ugifte samlevende og der har hele tiden været enighed mellem parterne om, at der var tale om et lån, der skulle tilbagebetales.

Af den opgørelse, jf. bilag … sagsøgte har udarbejdet i forbindelse med parternes separation fremgår da også, at sagsøgte er indforstået med at kr. 329.503,09 er ydet ham som et lån.

Da lånet er ydet af fællesejemidler har sagsøger, jf. reglerne om ligedeling ved skifte af formuefællesskab alene krav på tilbagebetaling af halvdelen af det lånte beløb svarende til kr. 164.751,54.

Det er ikke lykkes at formå sagsøgte til at tilbagebetale det skyldige beløb, hvorfor nærværende stævning er nødvendiggjort."

Selskabets repræsentant anførte i skrivelse af 15/7 2008 til klagerens advokat:

"Ud fra stævningsudkastet, og især bilag …, er jeg enig i, at der er rimeligt grundlag for at bevise et låneforhold. Hvis sagsøgte imidlertid bestrider kravet begrundet i en påstand om, at lånet er indgået i bodelingen, vil tvisten være undtaget fra forsikringsdækningen jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 4 'tvister om formueforhold i forbindelse med opløsning af ægteskab'."

Klagerens advokat anførte i skrivelse af 15/8 2008til selskabets repræsentant:

> "Som tidligere nævnt drejer sagen sig om et lån på kr. 329.502,09 som min klient har ydet til P.F.W. Lånet blev brugt til indfrielse af P.F.W.'s gæld til Arbejdernes Landsbank.
>
> Lånet er blevet ydet mens parterne stadig var samlevende og det har hele tiden været en forudsætning for lånet, at dette blev tilbagebetalt - også selvom parterne efterfølgende giftede sig og P.F.W. har da også været indforstået hermed, jf. sagens bilag ...
>
> Da P.F.W. ikke vil tilbagebetale det ydede lån er der utvivlsomt tale om en tvist. Tvisten er af privatretlig karakter og har ikke noget med parternes ægteskab eller opløsning af dette at gøre. Jeg mener derfor ikke, at retshjælp kan afvises med denne begrundelse og i den forbindelse henviser jeg til modpartens skrivelser af 6. marts 2008, 4. april 2008 og 15. maj 2008, hvor kravet ikke på noget tidspunkt bliver afvist med henvisning til lånet er indgået i bodelingen, jf. din skrivelse af 15. juli 2008.
>
> Lånet er ikke indgået i nogen opgørelse over parternes fælles bo, men det er korrekt at min klient tidligere har fremsat et tilbud om tilbagebetaling af et mindre beløb, således at sagen kunne 'komme ud af verden'. Som tidligere nævnt har modparten ikke været interesseret heri og nærværende sag er derfor nødvendig således, at min klient kan få tilbagebetalt det ydede lån."

Selskabets repræsentant anførte herefter i skrivelse af 21/8 2008 til klagerens advokat:

> "I relation til tvistens opstående i forbindelse med opløsning af ægteskab/separation, skal jeg henvise til indholdet af dit brev af 20. maj d.å., hvori du anmelder sagen til TrygVesta, og på side 2 oplyser: 'Imidlertid har min klient kun krav på tilbagebetaling af halvdelen af det lånte beløb som følge af reglerne vedrørende ligedeling af formuefællesskabet ved separation.'
>
> Dette er gentaget i den af dig udfærdiget stævning, hvor påstanden udgør halvdelen af det omstridte beløb, med begrundelsen: 'Da lånet er ydet af fællesejemidler har sagsøger, jf. reglerne om ligedeling ved skifte af formuefællesskab alene krav på tilbagebetaling af halvdelen af det lånte beløb svarende til kr. 164.751,54.', stævning p.3.
>
> Vi skal fastholde, at der er tale om en tvist om formueforhold, opstået i forbindelse med opløsning af ægteskab og som jf. § 3, stk. 4 i retshjælpsbetingelserne ikke er omfattet af dækning."

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/1 2008 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning. Klagerens advokat har til støtte herfor anført:

> "Mens parterne stadig var ugifte havde P.F.W. en gæld til Arbejdernes Landsbank med i alt kr. 329.502,09, og af forskellige grunde vælger H.B.F., at låne kr. 329.502,09 til P.F.W., således at han kan betale sin gæld til Arbejdernes Landsbank. For at kunne yde lånet omlagde H.B.F. lånet i sin ejendom, og fik i den forbindelse beløbet udbetalt.
>
> Parterne har været enige om, at beløbet er ydet som et lån mellem ugifte samlevende, der skulle tilbagebetales. Som dokumentation for, at P.F.W. har været indforstået med, at der var tale om et lån vedlægger jeg en opgørelse vedrørende parternes mellemværender, der

er udarbejdet af P.F.W. i forbindelse med separationen, jf. bilag ... Af denne opgørelse fremgår det tydeligt, at P.F.W. har været indforstået med, at der var tale om et lån, idet han selv ud for beløbet på kr. 329.502,09 har anført, at dette var et lån.

Da P.F.W. ikke har været villig til at betale beløbet tilbage har det været nødvendigt, at udtage stævning og dermed overlade spørgsmålet om, hvorvidt der er ydet et lån eller ej afgøres af retten.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at sagen vedrører et rent kreditor/debitor forhold, idet H.B.F. har ydet P.F.W. et lån,

at der er tale om en almindelig formueretlig tvist mellem to ligeværdige parter,

at H.B.F. ved overførsel af beløbet har stiftet en fordring på P.F.W.,

at lånet er blevet ydet mens parterne alene var samlevende,

at samlevende frit kan indgå juridisk bindende låneaftaler med hinanden, lige såvel som de kan påføre hinanden forpligtigelser,

at det stedse har været aftalen at lånet skulle tilbagebetales,

at P.F.W. har anerkendt, at der er tale om et lån, jf. bilag … og bilag ...

at det følger af forsikringsankenævnets kendelse 70.045 af 4. juni 2007, jf. bilag …, at rene kreditor/debitor forhold ikke er omfattet af undtagelsen i forsikringspolicens § 3."

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det er vores opfattelse, at vi har afvist retshjælpsdækning til sagen med rette, da der er tale om tvist opstået i forbindelse med opløsning af ægteskabet mellem vores kunde H.B.F. og hendes tidligere ægtefælle P.F.W.

Vi har afvist med henvisning til, at retshjælpsforsikringen ikke dækker tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber, jf. retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4.

Den anlagte retssag drejer sig om, hvorvidt vores kundes tidligere ægtefælle P.F.W. skal betale kr. 164.751,45 til vores kunde. Påstanden i sagen er, at vores kunde ydede P.F.W. et lån, da hun indfriede hans bankgæld på kr. 329.503,09. Gælden til banken blev indfriet før parterne blev gift og i forbindelse med ægteskabet, blev der oprettet en ægtepagt, hvori det er bestemt, at vores kundes ejendom skal tilhøre hende, som hendes særeje.

Det fremgår af stævningens side 3, at da lånet er ydet af fællesejemidler har sagsøger, jf. reglerne om ligedeling ved skifte af formuefællesskab, alene krav på tilbagebetaling af halvdelen af det lånte beløb.

Efter vores opfattelse betyder dette, at retssagen er en tvist opstået i forbindelse med opløsning af ægteskab, hvorfor den er undtaget i henhold til retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 4.

Såfremt der havde været tale om et rent låneforhold, kreditor/debitor forhold, hvor vores kunde har udlånt kr. 329.502,09 til P.F.W. ville påstanden i stævningen være det fulde beløb.

Til støtte for vores afgørelse kan vi endvidere henvise til kendelse nr. 67.054 (bilag …) afsagt af Ankenævnet for Forsikring samt til de kendelser, der heri er henvist til, nemlig kendelse nr. 60.228 (bilag …) , kendelse nr. 59.457 (bilag …), kendelse nr. 51.384 (bilag …) og kendelse nr. 47.760 (bilag …).

Endelig syntes P.F.W.'s afvisning af, at der består noget gældsforhold mellem parterne da også at støtte, at kravet alene rejses på baggrund af ægteskabets ophør jf. svarskriftet (bilag …)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…

Stk. 4
Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Den tvist, der søges retshjælpsdækning til, vedrører en sag mod klagerens tidligere ægtefælle og angår tilbagebetaling af et beløb, som denne lånte af klageren inden ægteskabets indgåelse. Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at denne tvist har en sådan direkte forbindelse med parternes ægteskabsophør, at tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen herom i forsikringsbetingelsernes § 3.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand