824/09

Den 24. juni 2009 blev i sag nr. 75.436:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har foretaget en reduktion af erstatningen for ødelagte briller på 20%.

Selskabet henviser til, at klageren ikke ønskede at gøre brug af selskabets genleveringstilbud, hvorfor selskabets rabatmulighed blev fratrukket den udbetalte erstatning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/1 2009 til selskabet anmeldte, at hans hustru havde beskadiget briller og bukser ved et uheld på cykel. Selskabet anmodede herefter om en optikererklæring fra sin leverandør og anførte som følge heraf i skrivelse af 5/1 2009 til klageren:

"**Beskrivelse**	**Værdi i kr.**	**Fradrag i %**	**Erstatning i kr.**
1 Briller	6.198,00	20	4.958,40
Erstatningen, som vi overfører til din konto			**4.958,40**"

Klageren har ved skrivelse af 13/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde en erstatning svarende til brillernes værdi. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Jeg fik at vide at skaden skulle vurderes - takseres - hos en lokal optiker hvilket jeg gjorde og jeg ville få erstattet det beløb som de vurderede skaden til.
> De takserede skaden efter medbragt regning af 5-2-08 hvoraf det fremgik hvilke glas og stel der var købt hos S. hvor vi normalt handler. Jeg forlod butikken med oplysning om at jeg ville have brillen lavet ved S. Dette afstedkom ingen kommentar om hvad skaden var takse-

ret til. Ej heller at jeg ville blive trukket 20 % hvis jeg fik skaden lavet andetsteds. Denne oplysning fik jeg heller ikke da jeg anmeldte til forsikringsselskabet - manglende rådgivning. Jeg kiggede efterfølgende i min police samt i dennes forsikringsvilkår. Ingen af stederne står skrevet om eventuelt træk i erstatningsbeløb ved reparation andetsteds end hvor skaden er blevet takseret. Selvfølgelig ville jeg have skaden lavet hos Danske Forsikrings samarbejdspartner hvis jeg var blevet oplyst om konsekvensen ved at handle andetsteds. Så mange penge har jeg da heller ikke råd til at miste."

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Erstatningen blev opgjort via selskabets leverandør, B., til 2.198,00 kr. for stel og 4.000,00 for glas, dvs. samlet 6.198,00 kr., hvilket svarer til nyprisen. Da klager ikke ønskede at gøre brug af genleveringsmuligheden ved selskabets leverandør, blev beløbet derfor fratrukket den rabat (20 %) som selskabet kan opnå ved genlevering hos den valgte leverandør. Beløbet (4.958,40 kr.) blev udbetalt direkte til klager, da de ønskede at handle ved deres egen optiker. Samtidig blev der sendt et brev til kunden med erstatningsopgørelsen.

Klager kontaktede igen selskabet, da han ikke var tilfreds med den opgjorte erstatning, idet de havde købt stellet for 2.198,00 kr. og glasset for 4.730,00 kr. den 5. februar 2008 og ønskede derfor at få udbetalt rabatbeløbet.

…

Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen for briller reguleres med de procenter, der er anført i en nærmere fastsat tabel, jf. vilkårenes side 12 pkt. 7.1.5.2. Ved briller der er 0-1 år (ligesom den skadede brille) erstattes med 100% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet.

Ifølge vilkårene gælder det således, at hvis den sikrede ikke ønsker genlevering, afsluttes skadesagen med en kontanterstatning. I så fald er selskabet ikke forpligtet til at udbetale et større beløb end en tilsvarende brille kunne være indkøbt for, hos den leverandør som selskabet har anvist (genanskaffelsesprisen).

Ved genlevering af briller gælder det, at kunden får tildelt en optiker i en radius indenfor 10 km. Kunden tager derefter ind til optikeren og udfylder en erklæring. Optikeren vurderer en pris på brillen ud fra erklæringen og brillen genleveres til kunden, hvis denne ønsker det. Alternativt får kunden udbetalt en kontanterstatning med fradrag af 20 %, da det er den rabat selskabet kan opnå hos leverandøren.

I denne sag har klager fået muligheden for at få genleveret den beskadigede brille via selskabets leverandør, hvilket klager dog ikke ønskede. Dette er bekræftet af den sagsbehandler, der har behandlet skaden samt af den optiker, der har vurderet brillen. Begge bekræfter, at klager har oplyst, at de ønskede at handle ved deres egen optiker, S., hvor den beskadigede brille var købt. Forholdet er for god ordens skyld undersøgt endnu engang i forbindelse med sagens forelæggelse for Ankenævnet. Sagsbehandleren bekræfter igen, at i og med at hun har sendt klager til vores leverandør, optikeren B., er hun er 110 % sikker på, at hun har oplyst klager om, at vi fratrækker den rabat vi kan opnå, hvis klager ikke ønsker at gøre brug af vores leverandør.

Selskabet har derfor udbetalt en erstatning svarende til genleveringsprisen hos den nævnte leverandør. Da selskabet får en rabat på 20 % hos den pågældende leverandør og da brillen kunne være genleveret hos leverandøren, har selskabet derfor udbetalt erstatning med fradrag af rabatten, hvilket svarer til selskabets genleveringspris som beskrevet i vilkårene.

Vi kan ikke udbetale yderligere erstatning
Da vi har udbetalt erstatning svarende til den pris selskabet kan genlevere en tilsvarende ny brille for, og da klager er blevet tilbudt dette, men ikke har ønsket genlevering hos selskabets leverandør, samt da den udbetalte kontanterstatning svarer til den nævnte genleveringspris, fastholder vi, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Danske Forsikring kontanterstatning svarende til den pris, Danske Forsikring skal betale for genstande hos den leverandør, Danske Forsikring har anvist."

Nævnet udtaler:

Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Sidstnævnte forudsætter dog, at selskabet faktisk kan genlevere de omhandlede genstande. Efter nævnets opfattelse har selskabet i rimeligt omfang godtgjort, at det ville være i stand til at genlevere de omhandlende briller hos sin leverandør, ligesom adgangen til at fratrække opnåelig rabat er anført i forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson