827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.437:

xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hjemforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af smykker.

Selskabet henviser til, at klageren ved kontanterstatning alene er berettiget til selskabets genleveringspris fratrukket genleveringsrabat.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/4 2008 var udsat for et indbrudstyveri, hvor hun blandt andet mistede smykker til en værdi af 56.700 kr. Selskabets taksator har i skaderapport af 22/5 2008, sendt til klager, anført:

" **Oplysninger om skaden**
Indbrud i villa. Tyvene har begået indbrud i huset, mens familien var til sønnens konfirmation i den lokale kirke.
Tyvene har brækket vindue op til gæstetoilettet, og entreret her. Der er 20 mm brede mærker nederst i karmen. Fra kontoret er der stjålet en taske, et camera og en mobiltelefon. Telefonen tilhører Aa. Kommune.
Fra søns værelse er der stjålet et pengebeløb, der stod i en hjemmelavet sparebøsse.
Tyvene har fundet frem til kundens gemmer, og fundet smykkeskrinet i en kommode, der står udenfor børneværelser i entre.
Fra den øverste skuffe har tyvene fjernet smykkeskrin med indhold.
Billeder og få kvitteringer er gennemgået. Der er god dokumentation og derfor anerkendes kravet.

Aftaler
Rekvisition:

2. 75.437

Det er aftalt at kunden på Nykredits vegne kan handle smykker op til kr. 56.700,- og påberåbe sig den i branchen gældende rabat på 15% ved kontant afregning. Aftalen er mellem de fleste guldsmede og forsikringsselskaberne.
…
Øvrige oplysninger
Skaden er omfattet af din forsikring.
Erstatningen indsættes på konto nr. …
Erstatningen er opgjort inkl. moms.
Herefter betragter vi sagen som afsluttet."

Selskabet modtog herefter faktura af 9/10 2008 fra en guldsmed:

"**Beskrivelse**	**Enhedspris**	**I alt**
Vedr. Deres kunde C.B.G. … Skadenr. …815/…228 Nykredit. (policenr. …) Da vi har udleveret varer til Deres kunde, bedes De venligst indbetale beløbet på vores konto		
Udleveret varer til en værdi af		7.753,-
- 15 % rabat ifølge aftale		1.163,-"

Selskabet anførte herefter i skrivelse af 29/10 2008 til klageren:

"Efter indbrudstyveriet blev der udarbejdet en skadesrapport, der er tilsendt dig efterfølgende.
I rapporten er der fortalt, at der er udbetalt kontant erstatning for alle smykker, hvorefter du frit kan købe med rapporten i hånd, som gyldig rekvisition, ved div. anerkendte guldsmede.

Derfor skal vedlagte faktura fra P. Smykker betales af dig.
Jeg undskylder selvfølgelig misforståelsen. Men man får ikke erstatning to gange."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 13/11 2008 til selskabet:

"I dit brev fra d. 29. november skriver du, at der er udbetalt 'kontant erstatning for alle smykker' og at 'man ikke får erstatning to gange'.

Af min smykkeliste fra 'P.' d. 13. maj i år, som du brugte til 'opgørelse af løsøre', fremgår tab af smykker for i alt 56.900 kr.

Jeg har fået udbetalt 49.045 kr.

Differencen er anført som 'rabat' og ved dit besøg bekræftede du, at jeg 'bare kunne købe løs' for differencen, idet jeg undrede mig over forskellen i den kontante afregning i opgørelsen. Jeg har således handlet i god tro ud fra den information du gav mig.

Jeg har således ikke fået udbetalt 'kontant erstatning for alle smykkerne', og har ifølge opgørelse fra P., fået udleveret smykker for 6.590 kr. Der resterer således et rådighedsbeløb på 1.265 kr. (difference 7.855 kr. minus udleverede smykker 6.590 kr.) for at jeg har fået 'alle mine smykker kontant'."

I en skrivelse af 5/12 2008 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

3. 75.437

"Rabat på smykker.

Tak for dit brev. Det bekymrer mig selvfølgelig, at du og guldsmeden ikke har fundet ordlyden i det afsnit i min rapport, tilsendt dig, der som rekvisition giver dig 15% rabat.

Jeg vil derfor venligst henvise til det afsnit under 'aftaler' i rapporten.

Hvis smykkeforretningen ikke ønsker at yde den rabat som kontant rabat, må jeg opfordre dig til at fortælle mig det."

Klageren har i skrivelse af 7/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun er berettiget til en kontanterstatning svarende til 56.700 kr. for de mistede smykker. Klageren har til støtte herfor anført:

"I forbindelse med skadesopgørelse af løsøre (smykker) er jeg blevet mundtligt informeret om 'rabat'-ordning af løsørekonsulent, som nu et halvt år senere ændres af forsikringsselskabet til andre vilkår. Klager derfor over at jeg har accepteret løsøreopgørelse med rabat uden at være informeret om aftalens ordlyd om 'rabat' skal kunden selv betale. Supplerende redegørelse vedlægges.
…
Mine 5 klagepunkter er:

1. At mit smykketab er opgjort af Nykredit til 56.700 kr. og jeg har fået udbetalt 49.045 kr., og derfor er *alle* mine smykker *ikke* dækket med kontant erstatning, som Nykredit fastholder.
2. At løsørekonsulenten bekræftede overfor mig, at 'rabatten' gav mig mulighed for frit at købe smykker efterfølgende uden regning
3. At jeg har accepteret løsøreopgørelsen på et forkert grundlag, idet den mundtlige information ikke stemmer overens med den skriftlige information (og at jeg derfor har handlet i god tro og ved en guldsmed, der heller ikke har undret sig over fremgangsmåden)
4. At Nykredits rabat-aftale er en skjult form for egenbetaling
5. At der går over 7 måneder før jeg forelægges misforståelsen (uden tilbud om at kunne returnere alle/nogle af smykkerne)."

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Vi skal bemærke, at erstatningen i denne sag er opgjort som en kontanterstatning, og at vi er berettiget til at fratrække den genleveringsrabat, vi kan opnå hos leverandøren. Vi er således ikke forpligtet til at udbetale mere erstatning, end den pris der skal betales til leverandøren inkl. rabat, jf. pkt. 16.1.3 i skema for erstatningsopgørelse.

Vi har opgjort erstatningen for smykkerne og fratrukket genleveringsrabatten, og forsikringstageren har modtaget den erstatning, hun er berettiget til.

Forsikringstageren henviser i sit brev af 13. november 2008 til vores konsulents opgørelse, herunder rabatten, og vi må derfor gå ud fra, at forsikringstageren er bekendt med, at erstatningen udgør genleveringsprisen fratrukket rabat. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med indholdet af afsnittet 'Aftaler' i skaderapporten af 22. maj 2008.

Vi skal derfor afvise, at forsikringstageren er berettiget til erstatning, der svarer til rabatbeløbet.

Vores konsulent afviser, at han skulle have sagt, at rabatten gav forsikringstageren mulighed for frit at købe smykker efterfølgende uden regning.

Vi skal bemærke, at vi først er blevet klar over forsikringstagerens misforståelse vedrørende erstatningsopgørelse, da vi modtog faktura af 9. oktober 2008 fra P. Smykker. Vi har i brev af 29. oktober 2008 reageret på henvendelsen.

Vi vedstår selvfølgelig den opgørelse, der er fremsendt til forsikringstageren, men vi kan ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning."

Klageren anførte herefter i skrivelse af 22/2 2009 til nævnet:

"Nykredit henviser til afsnittet 'aftaler' i skaderapporten, hvor der står, 'det er aftalt at kunden på Nykredits vegne kan handle smykker op til kr. 56.700 og påberåbe sig den i branchen gældende rabat på 15% ved kontant afregning'. Virkeligheden er, at jeg har aftalt, at 'jeg kvit og frit kunne købe for rabatten uden regning' for at få det fulde beløb kontant, som mine smykker er opgjort til. Nykredits udlægning af 'aftaler' stemmer således ikke overens med aftalen med mig.
Hvordan skal jeg i øvrigt kunne handle for 56.700, når jeg kun har fået udbetalt 49.045 kr.?

Det er heller ikke korrekt anført af Nykredit, at 'forsikringstageren efterfølgende har indkøbt smykker for det udbetalte erstatningsbeløb'. Jeg har fået udbetalt 49.045 kr. for tab af smykker og købt for 7.753 kr. gennem rabataftalen hos P."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Modsætter sikrede sig genanskaffelse af nye genstande, udbetaler Nykredit kontanterstatning svarende til den pris, Nykredit skal betale for genstanden hos den leverandør, Nykredit har anvist."

Nævnet udtaler:

Såfremt en forsikringstager ikke ønsker genlevering, kan selskabet opfylde sin ydelsespligt ved at udbetale et beløb svarende til selskabets genleveringsomkostninger. Selskabet vil således være berettiget til at reducere erstatningen med eventuelle genleveringsrabatter. Sidstnævnte forudsætter dog, at selskabet faktisk kan genlevere de omhandlede genstande. Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at selskabet har været i stand hertil. Aftalesedlen kan efter nævnets opfattelse ikke med rimelighed fortol-

kes, som klageren har gjort, idet rabatten i så fald ville tilfalde klageren og ikke selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann