827/09

Den 21. september 2009 blev i sag nr. 75.442:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning for smykker, der er mistet ved et tyveri.

Selskabet henviser til, at tyven er kommet ind i klagerens hus gennem en uaflåst havedør, hvorfor der er tale om et simpelt tyveri.

Klageren anmeldte til selskabet, at hun den 26/11 2008 havde været udsat for et tyveri af smykker fra sit hjem, da hun var i sin have i 3-4 minutter for at hente persille. Selskabet anførte i skrivelse af 3/12 2008 til klageren:

> "Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende tyveri af dine smykker. Tyveriet er sket igennem din ulåste havedør imens du befandt dig i din have.
>
> Da havedøren har været ulåst behandles tyveriet efter reglerne om simpelt tyveri, som fremgår af forsikringsbetingelserne punkt 4.7.
>
> Dette medfører, at vi ikke kan yde erstatning for dine smykker, idet disse ikke er dækket ved simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.4 og dækningsskemaet E2."

Klageren har ved skrivelse af 10/1 2009 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal yde dækning til de mistede smykker. Klageren har til støtte herfor anført:

> "Min klage her begrundes med at jeg finder GF Forsikrings afvisning uretfærdig.
>
> Jeg kan bekræfte at der ingen andre personer var her ved huset d. 25. nov. end Renovationen i den genkendelige orange dragt.

Tønden er placeret overfor bagindgangen til huset 12 m fra en stille villavej.

Et par meter fra tønden skal han igennem en låge i et 1 m højt stakit. Døren i huset var lukket som altid. Yalelåsens greb var trykket ind, for at den ikke skulle smække mens jeg var en 3-4 m neden for tønden for at hente persille. Jeg kan hele tiden se hvad der rører sig på havegangen, det er kun få min., det drejer sig om. Jeg så da han hastede tilbage, jeg havde ingen mistanke, burde heller ikke, han var i lovlig ærinde, men han ved jeg er en ældre dame som ikke går så hurtig. Da jeg kommer ind i det rum lige efter køkkenet, så jeg straks at læderetuiet, hvor jeg sent aftenen forinden havde samlet dem, smykkerne, igen klar til at blive låst inde som altid, var væk. Efter mange opringninger til politiet fik jeg en i tale. Hans ord var. Glem det, hvis jeg ikke kunne genkende manden. Opringningen til Renovationen gav det svar, at deres ansatte ikke blev afkrævet ren straffeattest.

Jeg mener ikke selv, jeg har tilsidesat nogle forsigtighedsregler, derfor protesterer jeg mod GF Forsikrings afgørelse.

Mine smykker var kostbare. Det er en meget ulykkelig sag for mig. Håber på mere retfærdighed."

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2009 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskabet har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af vores forsikringstagers anmeldelse, at hun var ude i haven for at hente persille og på det tidspunkt var havedøren ikke låst. Da hun kommer ind i huset igen opdager hun, at smykkerne var væk.

Selskabet har herefter afvist at dække de stjålne smykker, idet vi betragter det skete som simpelt tyveri.

Vi modtager den 11. december 2008 en klage fra vores forsikringstager over afgørelsen, og her skriver vores forsikringstager igen, at tyven skulle være kommet ind af uaflåst havedør, men først hen på eftermiddagen opdager I.D., at smykkerne er væk.

Herefter fastholder selskabet at der er tale om simpelt tyveri og dermed ikke dækning for de stjålne smykker.

Vi må derfor lægge til grund for sagen, at tyven er kommet ind gennem uaflåst havedør og der hersker så tvivl om, hvornår vores forsikringstager har opdaget, at smykkerne var stjålet.

Det har således været muligt for tyven uhindret at trænge ind i boligen, hvorfor vi må fastholde, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst og dermed har vores forsikringstager ikke overholdt kravet om, at holde boligen forsvarlig aflåst.

Forsikringsbetingelsernes bestemmelse om at boligen skal holdes forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Da havedøren ikke har været aflåst har forsikringstageren således tilsidesat sikkerhedsforskriften. Der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den uaflåste havedør. Overtrædelsen af sikkerhedsforskriften må således tilregnes forsikringstager som uagtsom.

Vi må fastholde vor stillingtagen til sagen, og vi afventer herefter nævnets afgørelse.

Vi henviser i øvrigt til nævnets kendelse nr. 69.200 og 58.415."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.4 Særlige private værdigenstande.**
Som 'særlige private værdigenstande' anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv
- Møntsamlinger
- Perler
- Smykker
- Ædelstene

…
INDBRUDSTYVERI
1
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
SIMPELT TYVERI
2
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Særlige private værdigenstande … Ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Havedøren har efter det oplyste været uaflåst, og bygningen har derfor ikke været forsvarligt aflåst. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt.

Uanset, om klageren har opholdt sig i haven i kort tid, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med betingelserne vedrørende simpelt tyveri og følgelig afvist at yde dækning for smykker,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann